



Folketingets Socialudvalg

Holmens Kanal 22
1060 København K
Telefon 33 92 93 00
post@sm.dk
www.sm.dk

Sagsnr.
2024 - 8503

Doknr.
938871

Dato
10-12-2024

Folketingets Socialudvalg har d. 12. november stillet følgende spørgsmål nr. 145 (alm. del) til social- og boligministeren, som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Katrine Daugaard (LA).

Spørgsmål nr. 145:

Vil ministeren kommentere artiklen "Kritisabelt: Hvidovre Kommune anbringer børn i ikke-godkendte tilbud uden at orientere socialtilsynet", bragt på socialmonitor.dk den 12. november 2024, og forholde sig til, om en sag som denne gør ministeren bekymret for udsatte børn og unges retssikkerhed, samt om ministeren mener, det bør have konsekvenser for kommuner, der bryder loven ved at undlade at orientere socialtilsynet om akutanbringelser i ikke-godkendte tilbud.

Svar:

Der er ingen tvivl om, at det bekymrer mig dybt at læse om sager, hvor der, bevidst eller ubevidst, gøres brug af ikke-godkendte tilbud ud over lovens rammer. Denne praksis er naturligvis dybt uacceptabel, og risikerer at have konsekvenser for kvaliteten i anbringelser og for retssikkerheden for anbragte børn og unge.

Reglerne for anvendelsen af ikke-godkendte tilbud i kortvarige perioder efter § 12, stk.3, i barnets lov er ganske klare. De ikke-godkendte tilbud kan anvendes i situationer, hvor der er akut behov for at anbringe et barn eller en ung, men hvor det ikke er muligt at finde en plads på et egnet og godkendt tilbud. Der er således tale om et midlertidigt ophold, der højst må vare tre uger. I helt særlige situationer kan socialtilsynet dog godkende, at opholdet forlænges med yderligere tre uger.

Jeg vil samtidig understrege, at det klart er kommunernes ansvar, at gældende regler overholdes, når de anbringer børn og unge. Kommunerne har ligeledes efter § 12 i barnets lov pligt til at opfylde deres forsyningsansvar og sikre, at der er de nødvendige tilbud til rådighed.

På baggrund af den konkrete sag om Hvidovre kommune har ministeriet orienteret tilsynet med kommunerne i Ankestyrelsen. Det vil nu være op til tilsynet at vurdere, hvorvidt der er tilstrækkelig anledning til at rejse en tilsynssag.

Sagerne, der beskrives i pressen har endvidere givet anledning til, at ministeriet i november 2024 har udsendt en orienteringsskrivelse til alle landets kommuner og de fem socialtilsyn. Orienteringsskrivelsen har indskærpet



kommunernes forsynings- og tilsynsforpligtelse, samt deres generelle pligt til at overholde reglerne for brugen af ikke-godkendte tilbud i serviceloven og i barnets lov. Samtidig gøres der i brevet opmærksom på socialtilsynets handlemuligheder og forpligtelser – herunder, at tilsynet ved kendskab til kommuner, der ikke overholder lovgivningen kan rette henvendelse til det kommunale tilsyn i Ankestyrelsen.

Jeg vil afslutningsvis henvise til mit svar på SOU alm. del spørgsmål 86, hvori jeg bl.a. redegør for kommunernes forpligtelser ift. brugen af ikke-godkendte tilbud.

Med venlig hilsen

Sophie Hæstorp Andersen
Social- og boligminister

Bilag:

Bilag 1: SOU alm. del – svar på spm. 86

Bilag 2: Orienteringskrivelse til landets kommuner og socialtilsyn