

Trappevask begynder oppefra

Mon der findes en uløst ledelsesopgave for [de folkevalgte politikere på Christiansborg](#)?

- Vil du som [medlem af kommunalbestyrelsen](#) bringe sagen *opad* til [Christiansborg](#) og knokle for at få ændret de lovløse tilstande, der findes i din kommune for borgernes retssikkerhed på socialområdet?
- Vil du som [embedsmand i Tilsynet](#) kontinuerligt knokle med at *signalere opad* til Socialministeriet og Indenrigsministeriet, for borgerne *ekstreme* uhensigtsmæssigheder, [vedtaget af Folketinget i 2017](#)?
- Vil du som (*højtstående*) embedsmand i [Social- og Boligministeriet](#) knokle for at stoppe [modstanden](#) i administrationen hos myndigheder (kommuner), Ankestyrelsen (Tilsynet) og eget ministerium ved **netop** at lægge vores sag på socialministerens bord? Er det rimeligt at acceptere [26 års kontinuerlige lovbrud](#) i jeres ressort hos [samtlige instanser](#), eller er det efterhånden en vigtig sag for ministeren at handle på, *før* der kan blive tale om eller bliver landspolitiske overvejelser om ministeransvar?

Vores henvendelse søndag den 30. juni 2024 til daværende Social-, Bolig- og Ældreminister Pernille Rosenkrantz-Theil blev besvaret af [Center for Jura og Internationale Opgaver](#) den 1. august 2024 SM Id nr. 893129. Vi skrev samme dag igen til ministeren, og modtog 21. august 2024 svar fra samme kontor, dvs. embedsfolk SM Id nr.: 900290, sagsnr. 2024 – 5501, dokument nr. 893406, at "*jeres input og synspunkter vil indgå i det videre arbejde på handicapområdet.*"

Forslaget til Socialministeren var at sørge for, at den til enhver tid udtømmende oversigt med sagsbehandlingsfrister på *§-niveau* ligger let tilgængeligt på ministeriets hjemmeside.

- Vil du som (*højtstående*) embedsmand i [Beskæftigelsesministeriet](#) knokle for at stoppe [modstanden](#) i administrationen hos myndigheder (kommuner), Ankestyrelsen (Tilsynet) og eget ministerium ved **netop** at lægge vores sag på [Beskæftigelsesministerens](#) bord? Er det rimeligt at acceptere [26 års kontinuerlige lovbrud](#) i jeres ressort hos [samtlige instanser](#), eller er det efterhånden en vigtig sag for ministeren at handle på og tage ansvar for, *før* der kan blive tale om eller bliver landspolitiske overvejelser om ministeransvar?

Den første henvendelse vi fremsendte [Indenrigs- og Sundhedsminister samt Beskæftigelsesminister](#) med opfordring om fælles arbejde ml. ministerierne for at løse problemet for 98 kommuner om sagsbehandlingsfrister på social- og beskæftigelsesområdet, blev kort [besvaret](#) af embedsfolk i Indenrigsministeriet, og sendt videre til Tilsynet for besvarelse.

- Vil du som (*højtstående*) embedsmand i [Indenrigs- og Sundhedsministeriet](#) knokle for at dæmme op for [modstanden](#) i administrationen ved **netop** at lægge denne sag på bordet til [Indenrigs- og Sundhedsministeren](#) med oplysning om, *hvorfor* det er nødvendigt at handle på vores klage over [98 kommuners 26-årige svigt af borgernes retssikkerhed ift. fastsættelse af sagsbehandlingsfrister](#)?

Vores [første henvendelse](#) af 3. januar 2023 blev kort [besvaret](#) og sendt videre til [Tilsynet som svarede](#).

Vi ser frem til at modtage Indenrigsministeriets svar på [vores henvendelse om Tilsynet](#) med forventet svar til os [senest den 9. oktober 2024](#), som er dagen før vores møde med vicedirektør Jacob Hess, hvilket Indenrigs- og Sundhedsministeriet angiveligt er bekendt med.

[Rigsrevisionen](#) har i 2. kvartal 2025 planlagt offentliggørelse af den store undersøgelse af Ankestyrelsens tilsyn og anvendelse af sanktionsmuligheder iht. [Rigsrevisionens notat herom september 2024](#).

Til Rigsrevisionen udarbejdede vi den 19. juni 2024 en [rapport](#) om vores oplevelser og erfaring med Tilsynets (tidligere Statsforvaltningens) tilsyn med kommunerne ift. overholdelse af lovgivning med fastsættelse af sagsbehandlingsfrister.

Med ærlighed kommer man længst

Til borgernes oplysning og forståelse har vi lavet en rapport [Ankestyrelsen – Tilsynet – Ombudsmanden – Folketinget](#), som beskriver forskellen mellem Ankestyrelsen og Tilsynet, samt hvordan det offentlige system på socialområdet (ikke) fungerer for borgerne siden [Ankestyrelsen overtog Tilsynet](#) fra Statsforvaltningen (nu [Familierechtskoret](#)) med kommunerne og regionerne den 1. april 2017. Datoen er skelsættende, og blev med [Folketingets vedtagelse af flytningen](#) den største forhindring i vores optik en skandale for borgernes retssikkerhed. [Folketingets Ombudsmand](#) er af Folketinget [sat uden for indflydelse](#) hos [Tilsynet, der selv beslutter, hvordan de arbejder og hvilke sager de tager op](#).

Det krænker borgernes retssikkerhed, når Ankestyrelsen og Tilsynet oplyser om det gode værktøj, der er givet af Folketinget med sanktionsmuligheder, når disse **aldrig** er taget i anvendelse og kommunerne til stadighed bryder lovbestemmelsen hver eneste dag, i hver eneste kommune.

Om henvendelser til [Indenrigs- og Sundhedsministeriet som led i det kommunale og regionale tilsyn](#) oplyses:

”Ministeriet kan kun tage sager op til behandling, hvis Ankestyrelsen har udtalt sig om sagen eller har besluttet ikke at tage sagen op til behandling. Ministeriet kan således ikke overtage en sag fra Ankestyrelsen. Ministeriet kan heller ikke tage stilling til, om Ankestyrelsens sagsbehandling er rimelig eller hensigtsmæssig, eller til om sagsbehandlingen i øvrigt er i overensstemmelse med principperne for god forvaltningskik.”

”Selv den længste rejse begynder med et skridt” citat Dalai Lama

Vi håber, at vores henvendelse giver anledning til nye, kloge beslutninger med handling til gavn for borgerne, medarbejderne, politikerne lokalt og landspolitisk og for samfundsøkonomien. Så vores skatte kroner = statens finanser bliver anvendt til at [fjerne barrierer](#) ved at tage imod vores lette og rigtige løsning, i stedet for at være en voldsom, systemskabt, juridisk modstander for borgerne, for hvem velfærdssamfundet er skabt.

Flere kommuners forvaltninger har efterspurgt vores input til en oversigt med [sagsbehandlingsfrister på paragrafniveau](#) særligt nu, hvor 9 af de 15 kommuner der modtog høringsbrev op til jul sidste år, i starten af 2. halvår 2024 har modtaget et **tilsynsbrev**, fordi kommunerne fortsat og *på trods af* [Tilsynets generelle udtalelse om sagsbehandlingsfrister](#) *fortsat* handler i strid med retssikkerhedsloven § 3, stk. 2.

Der har i den grad til nu været tale om spildte ressourcer rundt omkring i landet om et problem, der er ganske lille og let at løse, når viljen er til stede hos alle implicerede parter. Det er der skrevet meget om på tråden med svarfrister på [K10 - Flexjob & Førtidspension](#).

Vi glæder os til i nær fremtid at høre fra dig med oplysning om, hvordan **du** vil rejse problemstillingen og få det ændret lokalt og landspolitisk ved vores fælles indsats og med oplysning til alle borgere i Danmark.

Med venlig hilsen

På vegne folkebevægelsen [#enmillionstemmer](#) om retssikkerhedsloven § 3, stk. 2

Peter Hansen og Elizabeth Christensen

Hjemmeside: <https://enmillionstemmer.dk/>

Facebookgruppe: <https://www.facebook.com/groups/bakopomdepaarorende/>