

Til Folketingets Socialudvalg, att: Charlotte Broman Mølbæk

24. januar 2025

[SOU, Alm.del - 2024-25 - Spørgsmål 249: Spm. om, hvor lang kommunernes sagsbehandlingstid er i sager om tabt arbejdsfortjeneste / Folketinget](#)

Svaret fra Social- og Boligministeren på spørgsmål fra socialudvalget er fuldstændig uacceptabelt. Det har betydning for borgernes retssikkerhed.

Når en minister som her besvarer ukorrekt og i strid med lovgivningen, og faktisk ikke svarer på de stillede spørgsmål, beder vi om at udvalget går dybere til værks med flere spørgsmål.

Ministeren har ikke ønsket at indhente oplysninger fra hver af de 98 kommuner.

Vi har indhentet oplysninger nov./dec. 2024 fra 98 kommuner, opdaterede svar fra til d.d. (inkl. Hjørring):

12 kommuner overholder den fastsatte frist i praksis

42 kommuner har ikke en overholdelsesprocent på >90% af sagerne

44 kommuner kan ikke svare på spørgsmålet

Mener ministeren at kommunerne følger retssikkerhedsloven, som Folketinget vedtog i 1997, gældende fra 1. juli 1998, § 3, stk. 2 skærpet efter vores 8 års arbejde og fra 1. april 2010, hvor ordet "Kommune" blev udskiftet med "Kommunalbestyrelsen". Yderligere skærper [§§ 3 a, 79 b og 84 a pr. 1. juli 2018](#)?

Hvordan kan kommunalbestyrelserne føre tilsyn med om de fastsatte og offentliggjorte frister er retvisende og realistiske, ref. Ombudsmanden FOB2015-10, hvor der intet system findes til at registrere og holde styr på, om fristerne overholdes af kommunen i praksis?

Hvad er ministerens holdning til at kommunalbestyrelserne har offentliggjort sagsbehandlingsfrister for tabt arbejdsfortjeneste, hvor kommunen sjældent overholder denne i praksis?

Mener ministeren at der er behov for initiativer, så alle 98 kommuner har systemunderstøttelse på frister og overholdelsesprocenter?

Tabt arbejdsfortjeneste, sagsbehandlingstider

Iht. [retssikkerhedsloven § 3](#), stk. 2 og § 3 a skal den lokalt fastsatte frist for hver af de 98 kommuner offentliggøres på hjemmesiden.

Fristen skal være retvisende og realistisk, ref. Ombudsmanden [2015-10. Overholdelse og revision af sagsbehandlingsfrister](#), udklip:

*... formålet med retssikkerhedslovens krav om fastsættelse af generelle frister er, **at borgerne skal kunne vide, hvilket niveau de kan forvente med hensyn til sagsbehandlingstid, at fristerne skal være realistiske, og at der derfor må gælde en forpligtelse til at revidere fristerne, når det viser sig, at kommunen – eventuelt efter ændring af arbejdsrutiner og arbejdsgange – ikke over en vis periode kan få rettet op på overholdelsesprocenten.***

[SOU, Alm.del - 2024-25 - Bilag 137: Henvendelser af 18/1-25 og 20/1-25 fra Folkebevægelsen #enmillionstemmer v/Peter Hansen og Elizabeth Christensen om tilsynssager og sagsbehandlingsfrister / Folketinget](#)

sidste bilag: [SOU Alm.del Bilag 137 Vedr SOU alm del 2024-25 spm 249](#)

"Tabt arbejdsfortjeneste, barnets lov § 87 - Sagsbehandlingsfrister for alle 98 kommuner har #enmillionstemmer fundet den 17. november 2024, links til hjemmesiderne og frister denne dato i skema herunder - Overholdelsesprocent, uddrag af svar på aktindsigt om bl.a. tabt arbejdsfortjeneste nov./dec. 2024, fra 98 kommuner"

Ministeren er vidende om, at 98 kommunalbestyrelser er under lup fra Tilsynet med #enmillionstemmer som initiativtagere for 2 år siden. Det medførte udsendelse af 33 sider [Kommunerne skal offentliggøre frister for sagsbehandlingen på det sociale område — Ankestyrelsen](#) fra Tilsynet under Ankestyrelsen, [Ankestyrelsens generelle udtalelse om kommunernes offentliggørelse af sagsbehandlingsfrister på det sociale område 15.12.2023](#), fordi ingen kommuner har fastsat de sagsbehandlingsfrister, de er forpligtet til iht. retssikkerhedsloven § 3, stk. 2 og samme lovs [§ 3 a](#) (hjemviste sager fra Ankestyrelsen for serviceloven og barnets lov).

Social- og Boligministeren har modtaget flere breve, senest 21. november 2024 (vedhæftes), sagsnr. 2024 – 5501 om Tilsynets nye fortolkning af sagsområde, sagsbehandlingsfrister på socialområdet, retssikkerhedsloven § 3, stk. 2 <> § 3 a.

Da vi rykkede for svar den 30. december 2024, fik vi den 6. januar 2025 følgende svar:

"Vi forventer at besvare din henvendelse hurtigst muligt."

Indenrigs- og Sundhedsministeren modtog vores klage (vedhæftes) sagsnr. 2024 – 9040 den 29. juni 2024 over Tilsynets manglende tilsyn med 98 kommuner og sagsbehandlingsfrister på socialområdet.

Vi har fortsat ikke modtaget svar på henvendelsen. De 2 gange vi har rykket for svar, når den udmeldte frist var overskredet, senest udsat 2 måneder "grundet generel travlhed i ministeriet".

Der har været travlhed i Indenrigsministeriet gennem 26 år med ikke at føre tilsyn med Det kommunale Tilsyn.

Sammenhæng med [SOU, Alm.del - 2024-25 - Spørgsmål 295: Spm. om, at kommunerne ikke har overholdt lovgivningen i 27 år / Folketinget](#) og vores henvendelse [SOU, Alm.del - 2024-25 - Bilag 114: Henvendelse af 30/12-24 fra Folkebevægelsen #enmillionstemmer v/Peter Hansen og Elizabeth Christensen om sagsbehandlingsfrister / Folketinget](#)

Med venlig hilsen

På vegne #enmillionstemmer – om RSL § 3, stk. 2

Peter Hansen og Elizabeth Christensen