

Til Tilsynet under Ankestyrelsen

30. december 2024

CC.: Offentliggørelse, Rigsrevisionen, DUKH, Muskelsvindfonden, Indenrigsministeriet samt udvalgte interessenter.

VEDR.: Dokumentation for borgernes udførte tilsyn med de 98 kommunalbestyrelser, hvor ingen endnu, december 2024, overholder loven

Folketinget vedtog Retssikkerhedsloven, herunder § 3 stk.2, i 1998 og skærpede den senere adskillige gange.

I 27 år har borgerne, forsøgt at få loven overholdt. Uden den store succes.

Undertegnede fik Folketinget ved Karens Jespersen, Venstre, Velfærdsminister i 2009 skærpet RSL § 3, stk. 2 med retsvirkning 2010.

Den 28.december 2022 indklagede vi på vegne af #enmillionstemmer alle 98 kommunalbestyrelser, fordi ingen af dem overholdt RSL § 3, stk. 2.

Folketinget vedtog 2017 at Tilsynet skulle have "vide rammer" i deres arbejde, og selv kunne bestemme, hvilke sager de ville gå ind i.

Ankestyrelsens Tilsyn har udsendt 33 siders fortolkning af RSL § 3, stk. 2 i forbindelse med vores klage over 98 kommunalbestyrelser. J.nr. 23-111702

Vi konstaterer, at Tilsynet udsender adskillige *Høringsbreve*, nogle kommuner 2 x *Høringsbreve* til besvarelse. Enkelte kommuner modtager *Tilsynsbrev*.

Vi har nu udført vores "Tilsyn" med de 98 kommunalbestyrelser og konstaterer, at ingen af de 98 kommuner overholder loven 29.december 2024.

For få uger siden var der 18 kommuner, der ikke havde frister for "Barnets Lov", og der findes stadig kommunalbestyrelser *der kræver at alle oplysninger skal være indhentet, før den i loven krævede frist kan påbegyndes.*

[Indenrigs - og Sundhedsminister Sophie Løhde udtaler:](#)

CITAT" Det er min klare forventning at Ankestyrelsen nu vil prioritere at behandle sager om de 5 kommuner. Den aktuelle sag viser efter min opfattelse, at der er god grund til at se nærmere på, om det kommunale tilsyn er tilstrækkeligt effektivt, og om man prioriter de rigtige sager. For mig er det helt afgørende, at Tilsynet generelt standser ulovligheder hurtigt og effektivt." CITAT slut

Vi tillader os at fremsende *vores tilsyn* med de 98 kommuner, som viser og dokumenterer, at samtlige kommuner ikke overholder loven.

Et tilsyn, som Tilsynet skulle have udført, *men har undladt at udføre*, trods Tilsynet har modtaget klager og detaljeret dokumentation for, at ingen af de 98 kommuner overholder RSL § 3, stk. 2.

Afslutningsvis kan vi konstatere, at Ankestyrelsens TILSYN ej heller følger Folketingets Ombudsmand FOB 2018-11 som kræver ikke over 2 års behandlingstid, men fastsætter selv deres *mangeårige sagsbehandlingstider* på borgernes veldokumenterede kommunale lovbrud.

<https://www.retsinformation.dk/eli/fob/2018/11>

Med venlig hilsen

På vegne #enmillionstemmer

Elizabeth Trøstrup Christensen
Frederikshave 16, 1. th.
3400 Hillerød

&

Peter Hansen
Ndr. Kinkelgade 17 M
2791 Dragør

Bilag

1. Fire spørgsmål til Indenrigsministeren fra Socialudvalget
2. Orientering – forstå din retssikkerhed og hvorfor du ikke får den
3. Tilsynets sager om RSL § 3, stk. 2 siden 1. april 2017 (særskilt dokument)

1. Fire spørgsmål til Indenrigsministeren fra Socialudvalget

1)

Socialudvalget Til: Indenrigs- og sundhedsministeren **Dato:** 12. december 2024

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

[SOU, Alm.del - 2024-25 - Spørgsmål 253: Spm. om, hvordan praksis for tilsynet med kommuner og regioner var, inden det blev en del af Ankestyrelsen / Folketinget](#)

Vil ministeren redegøre for, hvordan praksis for tilsynet med kommuner og regioner var, inden det blev en del af Ankestyrelsen, herunder fordele og ulemper ved tidligere praksis, og hvad baggrunden var for, at man valgte at indføre kommunestyrelseslovens § 48 a?

2)

Socialudvalget Til: Indenrigs- og sundhedsministeren **Dato:** 12. december 2024

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

[SOU, Alm.del - 2024-25 - Spørgsmål 254: Spm. om, hvorvidt det er problematisk, at det udelukkende er op til Ankestyrelsen at træffe afgørelse om, hvorvidt der skal rejses tilsynssag / Folketinget](#)

Finder ministeren det problematisk, at det udelukkende er op til Ankestyrelsen at træffe afgørelse om, hvorvidt der skal rejses tilsynssag, taget i betragtning at der i mange tilfælde med grove svigt og lovbrud ikke reageres, og er ministeren enig i, at det udfordrer borgernes tillid til de offentlige sociale myndigheder?

3)

Socialudvalget Til: Social- og boligministeren **Dato:** 12. december 2024

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

[SOU, Alm.del - 2024-25 - Spørgsmål 255: Spm. om spørgsmål vedr. Ankestyrelsen / Folketinget](#)

Vil ministeren oplyse, 1) antallet af medarbejdere i Ankestyrelsen, 2) hvor mange af Ankestyrelsens medarbejdere, der arbejder i tilsynet, 3) hvor mange af tilsynets medarbejdere, der i praksis fører tilsyn med kommuner og regioner, og 4) hvor mange tilsynssager, Ankestyrelsen rejser årligt?

4)

Socialudvalget Til: Indenrigs- og sundhedsministeren **Dato:** 17. december 2024

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

[SOU, Alm.del - 2024-25 - Spørgsmål 268: Spm., om det er en fejl i den gældende lovgivning at overlade det til Ankestyrelsen at vurdere, hvorvidt der er tilstrækkelig anledning til at rejse en tilsynssag / Folketinget](#)

Mener ministeren, at det er en fejl i den gældende lovgivning at overlade det til Ankestyrelsen at vurdere, hvorvidt der er tilstrækkelig anledning til at rejse en tilsynssag, jf. kommunestyrelsesloven § 48 a?

2. Orientering – forstå din retssikkerhed og hvorfor du ikke får den

Til orientering en beskrivelse af situationen om de 98 kommunernes manglende overholdelse af Retssikkerhedslovens § 3, stk. 2.

Beskrevet på et socialt medie, hvor vi dokumenterer alle 27 års kamp for at få kommunalbestyrelserne til at overholde lovgivningen.

Da vi ikke er jurister, opfordrer vi Tilsynet til at irettesætte os, hvis der i vores nedenstående beskrivelser skulle være fejl eller misforståelser.

Med venlig hilsen

Peter Hansen, på vegne af #enmillionstemmer

Forstå din retssikkerhed, & hvorfor du ikke får den

FORSTÅ DIN RETSSIKKERHED, når du søger om hjælp ved kommunen.

Folketinget kræver, at du skal kende til, hvornår afgørelsen på din ansøgning falder før du afsender en ansøgning om hjælp

Folketinget har ved lov vedtaget: Retssikkerhedsloven herunder § 3 stk.2 som er en "GARANTI FORSKRIFT" der som udgangspunkt *skal* overholdes.

"Stk. 2. Kommunalbestyrelsen skal på de enkelte sagsområder fastsætte frister for, hvor lang tid der må gå fra modtagelsen af en ansøgning, til afgørelsen skal være truffet. Fristerne skal offentliggøres. Hvis fristen ikke kan overholdes i en konkret sag, skal ansøgeren skriftligt have besked om, hvornår ansøgeren kan forvente en afgørelse"

§ 3 a. Fristerne efter § 3, stk. 2, skal for afgørelser efter lov om social service og barnets lov offentliggøres på og fremgå tydeligt af kommunens hjemmeside. Fristerne efter § 3, stk. 2, gælder også ved kommunalbestyrelsens behandling af afgørelser efter lov om social service og barnets lov, som er hjemvist af Ankestyrelsen. Fristerne regnes fra modtagelsen af Ankestyrelsens afgørelse."

Folketinget vedtog § 3, stk. 2 i 1998 og skærpede den adskillige gange efterfølgende.

Ankestyrelsens TILSYN har tilsendt samtlige 98 kommunalbestyrelser 33 siders fortolkning af loven, som Tilsynet forventer, at de 98 kommunalbestyrelser efterlever, efter at #enmillionstemmer har indklaget samtlige 98 kommunalbestyrelser for Tilsynet.

I det 27ende år, efter 1998, hvor Folketinget vedtog loven er der i skrivende stund ikke en eneste kommunalbestyrelse, der overholder loven.

HVORFOR ikke?

Fordi Folketinget har ved lov givet Tilsynet "vide rammer" hvor de selv bestemmer hvilke sager de vil beskæftige sig med.

Samtidig med at TILSYNET opfordrer kommunalbestyrelserne til at *uddelegere* at fastsætte fristerne iht. § 3, stk. 2 til de ANSATTE i Forvaltningerne.

Hvilket kommunalbestyrelserne nu er i gang med.

Tilsynet har sanktionsret, kan uddele tvangsbøder til politikerne i en kommunalbestyrelse, hvis ikke de følger loven.

Dette er dog ikke sket i mange år, siden 2013, som vi bekræftes via aktindsigt.

Tilsynet har udsendt adskillige "**HØRINGSBREVE**" til kommunalbestyrelser der ikke følger loven

Tilsynet er begyndt at udsende "**TILSYNSBREVE**" hvis svaret i "**HØRINGSBREVE**" ikke er tilfredsstillende og stadig ulovlige svar.

Ankestyrelsens direktør modtager årligt **RESULTATLØN**, hvis "**MÅLTAL**" aftalt med embedsværket i Indenrigsministeriet, som fører **TILSYN** med **TILSYNET**, overholdes efter **TILSYNETS** aftalte måltal.

I 2023 fik direktøren udbetalt **RESULTATLØN** på 118.000kr

I 2024 kendes beløbet til Ankestyrelsens direktør endnu ikke.

VIGTIGT at forstå *forskellen* på Ankestyrelsen og Tilsynet

Ankestyrelsen har **PLIGT** til at behandle alle indgåede anker/klager til en afgørelse fra kommunen.

Tilsynet, som du skal klage til, bestemmer selv, hvilke sager de vil gå ind i.

Tilsynet har indflydelse på om de aftalte "**MÅLTAL**" fordi de kan smide sager ned i skraldespanden, afvise klager, så måltal overholdes for Ankestyrelsens udbetaling af **RESULTATLØN** til direktøren for Ankestyrelsen.

På det nu 27ende år kan vi konstatere at Retssikkerhedslovens § 3, stk. 2 stadig møder stor modstand for en overholdelse, således at borgerne ikke kan navigere efter, hvornår de kan forvente en afgørelse på det ansøgte.

*Vi har ikke kunnet få dokumentation for hvor mange medarbejdere i Ankestyrelsen OG Tilsynet, som direkte eller indirekte, modtager økonomi, hvis de aftalte "**MÅLTAL**" aftalt med embedsmænd i Indenrigsministeriet, overholdes.*

Blot konstatere vi, at Retssikkerhedslovens § 3, stk. 2 stadig møder stor modstand, således at borgerne i dag 2024 stadig ikke modtager den retssikkerhed, som Folketinget gav borgerne i 1998.

Mange kommunalbestyrelser oplyser til borgerne, på kommunens hjemmeside, at fristerne iht § 3, stk. 2 *først starter, når alle relevante oplysninger er modtaget.*

Hvilket er ulovligt, fordi din sagsbehandler, skal indhentet alle oplysninger til sagens vurdering og afgørelse *inden for den offentliggjorte frist.*

Men systemet har, som mål, at sagsbehandleren har magten, til selv at bestemme, hvornår din sag afgøres. Således kan man manipulere med retssikkerheden.

FREMTIDEN.

Hvis du, som borger, finder manglende frister på din kommunes hjemmeside og ikke bliver oplyst om, hvornår din ansøgning om hjælp afsluttes med en afgørelse, så sker der følgende:

Du klager til **TILSYNET**, som i første omgang kvitterer med 8 måneders sagsbehandlingstid ved **TILSYNET**.

En eller flere skriftlige udsættelser fra Tilsynet, normalt af 6 måneders ekstra sagsbehandlingstid ved **TILSYNET**.

*Nu er det første halvandet år gået med din klage over dokumenterede ulovligheder til **TILSYNET**.*

Derefter sender **TILSYNET** et **HØRINGSBREV** til din kommune, som de ofte skal besvare inden for 4 uger til 3 måneder.

*Hvis kommunen, som er = Forvaltningen, uden om politikerne i din kommunalbestyrelse, og besvarelsen er at kommunen **FREMADRETTET** lover at retten op på ulovligheden, afslutter **TILSYNET** sagen.*

***TILSYNET** går IKKE ind og kontrollerer efterfølgende om kommunen efterlever, hvad de lovede i **HØRINGSBREVET**.*

*Sagen bliver lukket og kommunen og **TILSYNET** er glade og tilfredse.*

Hvis DU så opdager at ulovligheden ikke er stoppet, så tager du en tur påny i karussellen med nyt J.nummer i Tilsynet.

Modtager en ny kvittering med 8 måneders sagsbehandlingstid ved **TILSYNET**.... Rundt og rundt i karussellen indtil du bliver træt og opgiver.

Da **TILSYNET** oftest skal tvinges til at fremsende et **TILSYNSBREV**, som skal behandles af kommunalbestyrelsen oftest inden for 8 uger - 3 måneder og kan udsættes yderligere, hvis kommunen ønsker det..

*Også her bliver **TILSYNET** tilfredse, hvis kommunalbestyrelsen besvarer **TILSYNSBREVET** med påstand om at man **FREMADRETTET** vil overholde loven, bliver sagen endnu engang lukket.*

TILSYNET bruger ikke tid på at kontrollere om kommunalbestyrelsen overholder det, de lovede som svar på **TILSYNSBREVET**.

Karussellen kan nu tage en gratis tur rundt i det bizarre system, uden retssikkerhed.

Fordi vi i #enmillionstemmer har indsendt klager over alle 98 kommunalbestyrelser og stadig indsender dokumentation for de bevidste ulovligheder i kommunerne, har **TILSYNET** vanskeligt ved at lukke vores 98 klager, under samme J.nummer.

Vi er blevet oplyst af Rigsrevisionen at de er i gang med en undersøgelse af **TILSYNETS** måde at bruge deres sanktioner over for kommunalbestyrelserne for året 2023 og 2024.

Indenrigsministeriet fører tilsyn med **TILSYNET**.

På vegne af #enmillionstemmer har vi klaget til Indenrigsministeren via Indenrigsministeriet juni 2024, hvor vi blev lovet et svar inden Jul 2024.

Julen er nu overstået, og vi har endnu ikke modtaget svar fra Indenrigsministeriet, som vi nu rykker for inden Nytårsaften 2024.

NUTIDEN

Siden k10 og #enmillionstemmer indklagede samtlige 98 kommunalbestyrelser til **TILSYNET**, under samme J.nummer 23-111702, fra den 28 december 2022 *er alt senere dokumentation, for disse ulovligheder tilsendt TILSYNET, ikke fordi TILSYNET har ført tilsyn og fundet ulovligheder, men udelukkende fra k10 og #enmillionstemmer som løbende har gennemgået samtlige 98 kommunalbestyrelses vedtagne og offentliggjorte sagsbehandlingsfrister iht RSL § 3, stk. 2 med bemærkelsesværdige mange ulovligheder.*

Det er grunden til, at **TILSYNET** ikke lovligt kan nedlukke alle vores klager.

Det er beskæmmende, at TILSYNET ikke fører tilsyn med det der er deres formål..

Hvad fremtiden bringer frem af bevidste ulovligheder i denne forbindelse, kan vi ikke forudsige, men sikkert er det, at efter at de ansatte i Forvaltningerne skal vedtage og offentliggøre kommunernes serviceniveau, vil de naturligvis fortsætte med at devaluere borgernes retssikkerhed.

TILSYNET har konstrueret den "Gordiske Knude" som ikke kan løsnes, uden at Folketinget griber ind.

Styrelser, Forvaltningerne, embedsmænd og ansatte har taget magten fra politikerne.

GLEMMEKASSEN

TILSYNETs seneste genistreg er, at de tillader, *uden om Folketinget*, at kommunerne kan oprette en **GLEMMEKASSE**, hvor **TILSYNET** giver kommunernes tilladelse til at oprette en **GLEMMEKASSE**.

Det betyder at der kan være flere sagsbehandlingsfrister, som borgerne ikke kan findes på kommunens hjemmeside, men hvor TILSYNET acceptere en eller flere sagsbehandlingsfrister bliver anbragt i GLEMMEKASSEN, uden adgang for borgerne.

Hvilke områder ved vi ikke.

Hvor og hvem der smider disse frister i GLEMMEKASSEN ved vi ikke.

Hvem der har ansvaret for at tage de ukendte frister op af GLEMMEKASSEN ved vi ikke.

GLEMMEKASSEN blev "opfundet" efter at **TILSYNET** efter gennem 2 år havde krævet det simple, at der skulle fastsættes sagsbehandlingstider for hver § som borgerne kunne søge hjælp efter.

En let og forståelig løsning.

Men pludselig ændrede **TILSYNET** taktik og fjernede kravet om, at der skulle fastsættes frister for hver §.

Det juridiske er vanskelig at overskue for os, men vi er bevidste om, at modstanden imod retssikkerheden for borgerne gennem RSL § 3, stk. 2 er stor.

KL, Kommunernes Landsforening afviste i deres **HØRINGSSVAR** til Folketingets lov-skærpelse i 2009, hvor kommunalbestyrelserne skulle have ansvaret for at vedtage og offentliggøre borgernes sagsbehandlingsfrister.

*Men, hvis du som borger ikke kan finde din frist for det du ansøger om, må du skrive til kommunen og spørge om fristen ligger i **GLEMMEKASSEN**.*

Hilsen Peter

Bilag

Tilsynsudtalelse om kommunernes offentliggørelse af sagsbehandlingsfrister på det sociale område
https://ast.dk/tilsynet/udtalelser/u...et_00KOc2C.pdf

33 siders fortolkning af hvad TILSYNET forventer at alle 98 kommunalbestyrelser efterlever

Tråden vil blive opdateret når nye oplysninger tilgår os og svar fra ministeren foreligger

1.751.286 klik på denne tråd