


Skatteministeriet

27. marts 2025
J.nr. 2025 - 1497

Kontor:
Administration og Kontrol [AKO]

Initialer:
MEJ

Samrådsspørgsmål F

Tale til besvarelse af spørgsmål F den 27. marts 2025 (lukket samråd).

Spørgsmål F

Vil ministeren redegøre for, hvorvidt skatteadvokaternes vurdering af, hvorfor sagerne i forlængelse af Panama Papers ikke har medført strafferetlige sager, er helt eller delvist korrekt, jf. artiklen ”Skatteunddragelse er normalt strafbart, men ikke i Panama Papers. To eksperter har en mulig forklaring på mysteriet” bragt i Berlingske den 9. februar 2025?

Mener ministeren, at erfaringerne med sagerne vedrørende Panama Papers giver anledning til og grundlag for, at der skal

foretages lovstramninger, og hvilke konkrete tiltag vil ministeren iværksætte for, at forsætlig svindel og skatteunddragelse af grov karakter vil medføre strafferetslige konsekvenser?

Indledning

Tak for invitationen til dette lukkede samråd.

Forløbet med Panama Papers går efterhånden nogle år tilbage, og der har gennem tiden været stor interesse for Panama Papers i medierne.

Som skatteminister er jeg glad for, at stort set alle skattesagerne er gået som forventet. Det vil jeg vende tilbage til om lidt.

Jeg vil her til en begyndelse bemærke, at omdrejningspunktet i de seneste artikler om Panama Papers handler om straffesagerne i sagskomplekset.

De fleste af straffesagerne er blevet behandlet hos NSK – National enhed for Særlig Kriminalitet.

Når vi specifikt taler om straffesagerne, må jeg derfor henholde mig til det bidrag fra Justitsministeriet, der fremgår af mit svar på spørgsmål nr. 128 fra Skatteudvalget. Her er forløbet med straffesagerne beskrevet nærmere.

Overordnet er der tre spørgsmål, som spørgeren ønsker svar på.

Inden jeg kommer til besvarelsen af disse spørgsmål, vil jeg dog gerne kort opsummere forløbet.

Opsummering af forløbet med Panama Papers

Materialet fra Panama Papers-lækagen blev købt i 2016 af det daværende SKAT for 6,4 mio. kroner med bred politisk opbakning.

Skattestyrelsen har afsluttet sin gennemgang af alt materialet.

Det har ført til, at der er truffet 251 afgørelser om skattekrav.

Samlet set er der sendt opkrævninger ud for cirka 430 mio. kroner. Det må siges at være et betydeligt beløb.

Skattestyrelsen har ved gennemgangen af materialet undersøgt, om der har været andre parter involveret, der har handlet på en måde, der har givet grundlag for at rejse erstatningskrav.

Det kan for eksempel være en rådgiver, en bank eller en kapitalejer af et selskab, hvis selskabet ikke er i stand til at betale skattekravet.

Det er forventningen, at samtlige udsendte opkrævninger vil blive betalt, i takt med at skattesagerne bliver endeligt afgjort.

Forløbet med Panama Papers betyder altså, at fællesskabet nu får gavn af store beløb, som ellers var gået tabt, hvis materialet ikke var blevet købt.

Samtidig er det vigtigt for retsfølelsen, at der ikke er nogle, der bare kan køre på frihjul i vores velfærdssamfund.

I nogle af skattesagerne har kontrolmedarbejderen i Skattestyrelsen haft en formodning om, at der kunne være tale om strafbare forhold. De sager er derfor blevet sendt til straffesagsheden i Skattestyrelsen.

Her er det vigtigt at holde sig for øje, at behandlingen af skattesagerne kører i sit eget spor. I et særskilt spor kører så behandlingen af straffesagerne.

Denne opdeling i to spor skal sikre retssikkerheden for den enkelte borger. For på denne måde bliver den skatteretlige vurdering foretaget af én medarbejder, mens den strafferetlige bliver foretaget af en anden.

Nogle af straffesagerne har Skattestyrelsens straffesagsenhed kunnet afslutte administrativt. De fleste er afsluttet på denne måde, fordi der forelå strafferetlig forældelse, eller fordi der kun var grundlag for at give en henstilling til skatteyderen.

Seks sager er afsluttet med et administrativt bødeforelæg. Her har skatteyderne altså erklæret sig skyldige i de strafbare forhold og parate til at betale bødestrafpen.

De fleste af de straffesager, der blev sendt til Skattestyrelsens straffesagsenhed, er sendt videre til NSK.

Denne håndtering af straffesagerne i Skattestyrelsen er helt i tråd med sædvanlig praksis. Når en sag kræver efterforskning, eller hvis den har en vis grovhed, så bliver den sendt til politiet til videre behandling.

Justitsministeriet har oplyst, at NSK har efterforsket de sager, som de modtog fra Skattestyrelsen. På grundlag af resultaterne fra efterforskningen er beviserne i hver enkelt sag blevet vurderet individuelt.

I de sager, der er afgjort indtil begyndelsen af januar 2025, er det anklagemyndighedens vurdering, at der – og nu citerer jeg: ”ikke var det til domfældelse i en straffesag fornødne bevis for, at de sigtede i sagerne kunne forventes dømt ved en domstol.”

Det fremgår af Justitsministeriets bidrag til svaret på spørgsmål nr. 128, som jeg nævnte før.

På Skattestyrelsens initiativ har denne vurdering været efterprøvet i cirka halvdelen af sagerne af SSK – Statsadvokaten for Særlig Kriminalitet.

Også her var vurderingen, at det – og nu citerer jeg igen fra Justitsministeriets bidrag: ”ikke vil være muligt at føre det til domfældelse nødvendige bevis, og at en videre efterforskning ikke forventes at føre til et andet resultat”.

Så vidt jeg er orienteret, er der stadig et mindre antal straffesager, der aktuelt bliver behandlet af NSK.

Redegørelse af skatteadvokaternes vurdering

Efter denne opsummering vil jeg tage hul på den første del af samrådsspørgsmålet.

Her ønsker spørger en redegørelse for, om de to skatteadvokater, som Berlingske har talt med, har ret i deres vurderinger af, hvorfor skattesagerne ikke har medført straffesager.

Som skatteminister har jeg ikke kendskab til detaljerne i de konkrete sager. Jeg kan dog gøre nogle generelle betragtninger.

Det må stå klart, at Skattestyrelsens primære interesse i de her skattesager har været, om der var pligt til at betale skat i Danmark. Og i så fald også få opkrævet de skattepligtige beløb.

Skattesagerne er blevet ført i alle instanser ud fra de regler og den praksis, der gælder efter vores skattelovgivning. Som det ser ud indtil nu, har Skattestyrelsen fået medhold i sin vurdering af det skattemæssige set-up i alle sager.

En af skattesagerne er gået hele vejen til Højesteret, der gav Skattestyrelsen medhold. Det havde i øvrigt den virkning, at andre har hævet deres sager ved domstolene.

Når Skattestyrelsen hele vejen får medhold i sin opfattelse af det skattemæssige set-up, så mener jeg ikke, at man kan kalde Skattestyrelsens vurdering en skattemæssig konstruktion, sådan som en af advokaterne gør.

Man kan måske forstå ham sådan, at Skattestyrelsen skulle have lagt en anden tilgang i skattesagerne af hensyn til straffesagerne.

Jeg mener ikke, at skattesager skal føres med andet formål, end at vi skal nå det korrekte skattemæssige resultat. Det er den samme fornuftige tilgang, vi har i alle skattesager.

Advokaterne kommer i artiklen med en anden forklaring.

De sætter spørgsmålstegn ved, om den enkelte skatteyder har haft den nødvendige hensigt om at snyde i skat. Og i så fald

om anklagemyndigheden også vil kunne bevise det inde i retssalen.

Her er det vigtigt at holde sig for øje, at vi i vores retssamfund stiller høje krav til bevisbyrden i straffesager. Det gælder såvel i straffesager om skatteunddragelse som i straffesager om andre lovovertrædelser.

Det skal være hævet over enhver rimelig tvivl, at den pågældende har handlet på en strafbar måde.

Det er min forståelse, at det netop er spørgsmålet om at kunne løfte bevisbyrden, der har været afgørende for vurderingerne hos NSK og SSK.

Giver Panama Papers anledning til og grundlag for lovstramninger

Den anden del af samrådsspørgsmålet går på, om erfaringerne med sagerne vedrørende Panama Papers giver anledning til og grundlag for, at der skal foretages lovstramninger.

Skattestyrelsen har, som jeg nævnte, truffet 251 afgørelser om opkrævninger for cirka 430 mio. kroner.

Af dem er 164 afgørelser blevet påklaget.

Som jeg har fået det oplyst, er den administrative behandling af klagesagerne næsten afsluttet. Og som det ser ud nu, har Skattestyrelsen fået fuldt medhold, bortset fra i 14 skattesager.

Jeg hæfter mig ved, at der indtil nu er givet fuldt medhold i Skattestyrelsens vurdering af selve det skattemæssige set-up.

Når der ikke er opnået fuldt medhold i de 14 sager, så skyldes det primært, at klageinstansen ikke har været fuldt ud enig i Skattestyrelsens opgørelser af, hvad der beviseligt er skattepligtig indkomst.

Hvis man skal samle op og se på forløbet med skattesagerne, så mener jeg, at vi generelt har en fornuftig skattelovgivning.

Skattesagerne viser, at vi i skattelovgivningen har et værn mod, at danske skatteborgere gennem udenlandske selskaber og bankkonti undgår at bidrage til fællesskabet.

Tiltag for, at forsætlig svindel og skatteunddragelse har konsekvenser

Den tredje og sidste del af samrådsspørgsmålet går på eventuelle nye tiltag til at sikre, at forsætlig svindel af grov karakter medfører strafferetlige konsekvenser.

Når svindlen er begået forsætligt, og den har en grov karakter, er den omfattet af straffeloven. Her er straffen op til 8 års fængsel.

I tillæg til fængselsstraffen bliver der som regel også nedlagt en påstand om, at der skal betales en bøde på det dobbelte af, hvad der er svindlet for.

Det er ikke længe siden, at et udvalg, der blev nedsat af Justitsministeriet, har gennemgået forholdet mellem strafniveauer og strafferammer i straffeloven.

Udvalget blev nedsat som en del af udmøntningen af aftalen om politiets og anklagemyndighedens økonomi for 2021-2023.

Der er tale om en aftale med bred politisk opbakning.

Udvalgets gennemgang omfattede også den straffebestemmelse, der handler om grove overtrædelser af skattelovgivningen.

Og det fremgår i udvalgets konklusion om denne regel, at domstolene i vidt omfang udnytter strafferammen på 8 års fængsel.

Det, synes jeg, er positivt. Det viser, at det har konsekvenser, når den enkelte svindler fællesskabet.

Men det skal selvfølgelig være sådan, at alle betingelserne for at idømme en straf er opfyldt.

Jeg noterer mig, at det i straffesagerne fra Panama Papers er blevet vurderet af anklagemyndigheden, at man ikke kan løfte denne bevisbyrde.

Jeg glæder mig dog over, at Skattestyrelsens arbejde med Panama Papers har givet et styrket internationalt netværk og samarbejde.

Samtidig har det givet erfaring og et unikt indblik i de metoder og mønstre, der bliver anvendt, når formue bliver placeret i udlandet.

Det er noget, der allerede har vist sig særdeles værdifuldt i Skattestyrelsens arbejde.

Afrunding

Vi hverken kan eller skal acceptere, hvis nogen prøver at snyde i skat.

Som skatteminister er jeg optaget af, at vores skattelovgivning er indrettet til den virkelighed, vi lever i.

Og som sagt mener jeg, at vi generelt er godt rustet.

Men jeg er altid åben for at se på, om vi kan gøre noget endnu bedre. Det gælder både et bedre værn mod skattesnyd, og om vi kan sætte endnu hårdere ind mod dem, der bevidst har svindlet.

Tak for ordet.