



Skatteministeriet

28. marts 2025
J.nr. 2025 - 2070

Til Folketinget – Skatteudvalget

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 254 af 4. marts 2025 (alm. del). Spørgsmålet er stillet efter ønske fra ikkemedlem af udvalget (MFU) Søren Søndergaard (EL).

Rasmus Stoklund

/ Jeanette Rose Hansen

Spørgsmål

I forlængelse af svar på EEU alm. del - spørgsmål 36 (2024-25) bedes ministeren redegøre mere konkret for, hvad baggrunden var for at opdatere Den juridiske vejledning 2012-2, idet spørgeren bemærker, at det kræver, at den hidtidige praksis er underkendt ved afgørelse eller dom, eller hvis myndighederne foretager ny fortolkning af lovgivningen? I sidstnævnte tilfælde bedes ministeren redegøre for, hvad der fik myndighederne til at foretage denne nye fortolkning herunder oversende evt. notater om nyfortolkningen.

Svar

På baggrund af en konkret sag i SKAT København opstod der i 2011 bl.a. en drøftelse af, hvorvidt det var momsfrit eller momspligtigt, når en virksomhed havde indtægter fra tilkøbte ophavsrettigheder. Drøftelserne fremgår af referater fra en række netværksmøder om moms, der er vedlagt i anonymiseret form. Nedenfor opsummeres drøftelserne kort.

I den konkrete sag købte virksomheden immaterielle rettigheder med henblik på udnyttelse af en række tekster og musik, og virksomheden modtog bl.a. betaling fra KODA og Gramex for eksterne parters brug af de immaterielle rettigheder i Danmark.

Selskabets repræsentant mente, at indtægterne fra udnyttelse af de immaterielle rettigheder var momspligtige for virksomheden, jf. momsdirektivets artikel 371, jf. bilag X, del B, fordi medlemsstaterne kunne fortsætte med at momsfritage:

Ydelser leveret af forfattere, kunstnere, herunder udøvende kunstnere, advokater og andre personer i liberale erhverv, undtagen følgende ydelser:

- a) *Overdragelse af patenter, varemærker og lignende rettigheder samt meddelelse af licenser vedrørende disse rettigheder.*

Selskabets repræsentant fandt således med henvisning til momsdirektivet ikke, at medlemsstaterne kunne momsfritage virksomhedens indtægter fra udnyttelse af tilkøbte ophavsrettigheder.

Af referaterne fra netværksdrøftelserne fremgår, at det var opfattelsen, at der skulle skelnes mellem salg af en kunstnerisk ydelse mod betaling af royalties og overdragelse af en rettighed.

Af referaterne fremgår, at medlemsstaterne efter momsdirektivet ikke kan fritage overdragelse af ophavsrettigheder, og konklusionen var dernæst, at en kunstners overdragelse af ophavsret ikke er omfattet af momsfritagelsen i momslovens § 13, stk. 1, nr. 7, og overdragelsen er dermed momspligtig.

Endvidere blev det konkluderet, at kunstneres salg af kunstneriske ydelser mod betaling af ophavsretsafgift, er omfattet af momslovens fritagelse.

Af referaterne fremgår det yderligere, at det blev drøftet, hvorvidt der burde udstedes et styresignal for at ændre praksis. SKAT København fandt, at praksis var ændret, idet de

havde baseret deres praksis på en tilkendegivelse fra den daværende Told- og Skattestyrelse fra 2003, hvorefter både overdragelse af ophavsrettigheder og udnyttelse af ophavsrettigheder var momsfrataget.

Det blev imidlertid konkluderet, at Told- og Skattestyrelsens tilkendegivelse fra 2003 var forkert, og at der ikke var tale om at ændre en offentliggjort praksis, da tilkendegivelsen fra 2003 ikke var offentliggjort.

I referaterne henvises der til, at det af et styresignal om brugen af styresignaler fra 2012 fremgår, at man altid skal udstede et styresignal ved decideret ændring af en tidligere offentliggjort praksis og ved genoptagelsessager, men at det ellers kan være tilstrækkeligt at præcisere praksis i Den juridiske vejledning.

Det blev afslutningsvist konkluderet, at der ud fra disse retningslinjer ikke skulle udsendes et styresignal, men at der i stedet skulle indføres en præcisering i Den juridiske vejledning.

Den juridiske vejledning blev herefter opdateret for andet halvår 2012 (version 2012-2).