

Skagen, den 21. december 2024

Jeg påtager mig det fulde ansvar, men denne og andre lignende sager (og fremtidige sager) kunne måske være undgået, hvis...

---O---

Jeg er 70 år og er pensioneret skole- og VUC-lærer.

Jeg har undervist i samfundsfag i mange år, men det er først i en sen alder, at jeg har lært, at man skal kende alle danske love.

Det er de færreste, der kan det, men måske skal det forstås sådan, at man ikke kan blive frikendt for at overtræde en lov ved at påberåbe sig, at man ikke kendte loven.

En lov er en lov, når Folketinget har vedtaget den, og derefter har offentliggjort teksten i Lovtidende, som grundlovens § 22 foreskriver.

1. I 2013 stifter jeg en virksomhed på virk.dk
2. I 11 år indberetter jeg underskud, som hvert år automatisk bliver godkendt, og jeg på penge tilbage i skat.
3. Den 23. august 2023, hvor Skattestyrelsen har udtaget mig til kontrol, får jeg et brev:

"Resultatet er, at vi foreslår at ændre din indkomst for 2020 med 357.633 kr., for 2021 med 231.757 kr. og for 2022 med 371.446 kr., i alt 960.836 kr." at tilbagebetale over 4 mdr.

Skat mener ikke, at jeg driver en erhvervsmæssig virksomhed, fordi virksomheden ikke giver overskud.

Skat mener ikke, at virksomheden opfylder Rentabilitetskriteriet, som indebærer, at der stilles et krav om:

- overskud på den primære drift

- en rimelig forrentning af den investerede kapital, herunder af eventuel fremmedkapital
- en rimelig driftsherreløn, hvis der ydes en arbejdsindsats i virksomheden.

Samlet set mener Skat, at der ikke er udsigt til, at virksomheden vil give overskud, efter at jeg i 11 år har kørt med underskud.

Jeg mener, jeg har handlet i god tro, men må nu erkende, at jeg ikke sat mig ordentligt ind i gældende skatteret.

Kunne det være undgået?

Ad 1: Henviste / henviser virk.dk til, om det at være selvstændig erhvervsdrivende på skat.dk > Erhverv > Egen virksomhed, eller i Den Juridiske Vejledning afsnit C.C. Erhvervsbeskatning?

VIL DET VÆRE EN GOD IDE?

Ad 2: Poppede / popper der en boks op ved indberetning af underskud, hvor skatteyderen bliver gjort bekendt med, at der fratrækkes et underskud.

Kunne teksten være: "Kontakt Skat."

...set i lyset af, at man så fik mulighed for at nulstille udvalgte, fratrukne udgifter og i stedet betale med egne beskattede midler?

VIL DET VÆRE EN GOD IDE?

Ad 3: 3 medarbejdere hos Skattestyrelsen, 1 medarbejder hos Skatteankestyrelsen og 6 medlemmer af Skattenævnet i Nordjylland har været involveret i sagen, som min advokat tabte.

Samfundet har betalt ham kr.150.000 af de kr. 300.000, han har faktureret. Kunne sagen (og fremtidige sager) være undgået, hvis jeg havde fået at vide, at jeg skulle have kontaktet Skat og anmodet om, at de foretog en individuel, konkret vurdering efter hvert år med underskud, så jeg kunne nulstille fratrukne underskud og i stedet betale med egne beskattede midler?

VIL DET VÆRE EN GOD IDE?

Vil de 3 forslag spare samfundet for en masse penge - og forhindre, at iværksættere må gå fra hus og hjem og overdrage deres liv til Gældsstyrelsen?

ER DET BEDRE AT FOREBYGGE END AT HELBREDE?

Venlig hilsen

John Højlund Jensen

Sønderklit 7, Gl. Skagen

9990 Skagen