



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 20. februar 2023
Kontor: Økonomikontoret
Sagsbeh: Emma Saugmandsgaard
Øe
Sagsnr.: 2023-0030-8229
Dok.: 2707383

Besvarelse af spørgsmål nr. 146 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 146 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 23. januar 2023. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF).

Peter Hummelgaard

/

Joakim Thaning

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 146 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

” Vil ministeren redegøre for, hvor mange sager, der årligt gen-vurderes af Retslægerådet. Vil ministeren redegøre for, om det vil koste ”ekstra” at et nyt sæt læger vurderer disse sager og her-efter hvad det vil koste at lave en 2. instans for disse sager?”

Svar:

1. Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Civilstyrelsen, der har oplyst følgende:

”Retslægerådets opgave er at afgive lægevidenskabelige og farmaceutiske skøn til offentlige myndigheder i sager om enkeltpersoners retsforhold, jf. § 1 i lov nr. 60 af 25. marts 1961 om Retslægerådet.

Retslægerådet afgav i 2022 vejledende udtalelse i 1.972 sager. Af de 1.972 sager var der i 799 af sagerne tidligere (i perioden 2019-2022) afgivet en eller flere udtalelser.

I de 799 sager blev der således i perioden afgivet i alt 1635 2.- eller flergangsudtalelser. De 858 af disse udtalelser blev afgivet i 2022.

Det vil sige, at ud af Retslægerådets samlede antal udtalelser i 2022 på i alt 2319 var ca. 37 % af udtalelserne 2.- eller flergangsudtalelser.

Retslægerådet kan blive anmodet om flere udtalelser i en sag af flere forskellige årsager.

Når Retslægerådet har afgivet en udtalelse i en konkret sag, som verserer ved domstolene, har parterne mulighed for igen-nem retten at stille supplerende spørgsmål til Retslægerådet, f.eks. hvis rådets besvarelse giver parterne anledning til uddy-bende spørgsmål, eller der ønskes en stillingtagen til nye op-lysnings. I nogle sager anmodes Retslægerådet således flere gange om at besvare spørgsmål, indtil parterne på baggrund af de afgivne udtalelser finder, at sagens lægefaglige spørgsmål er belyst.

Hvis der er stillet supplerende eller uddybende spørgsmål til Retslægerådet udpeger den redigerende formand på sagen nye sagkyndige eller genudpeger alle eller nogle af de sagkyndige, der medvirkede ved den tidligere udtalelse. Udpegningen af

sagkyndige afhænger altid af, hvilke lægefaglige specialer der er nødvendige for at kunne besvare spørgsmålene.

Parterne har endvidere mulighed for over for retten at komme med indsigelser mod Retslægerådets udtalelse. Hvis indsigelsen går på de sagkyndiges habilitet, og retten vurderer, at der foreligger inhabilitet, udpeger Retslægerådet om muligt helt nye sagkyndige og besvarer de stillede spørgsmål på ny. I disse yderst sjældne tilfælde vil der således blive foretaget en egentlig genvurdering i Retslægerådet af allerede besvarede spørgsmål. Hvis det ikke er muligt at finde nye habile sagkyndige med de relevante lægefaglige specialer, orienterer Retslægerådet retten herom.

Civilstyrelsen kan ikke uden at foretage en manuel gennemgang af de ovennævnte 799 sager udtale sig om, hvorvidt der er tale om, at Retslægerådet har fået forelagt nye spørgsmål, eller der er tale om genvurdering af tidligere stillede spørgsmål.

Retslægerådets sagkyndige honoreres med et fast honorar per udtalelse. Ved supplerende spørgsmål udarbejdes der en ny udtalelse, og det har derfor ikke nogen økonomisk betydning for Civilstyrelsen, om det er nye sagkyndige eller de tidligere udpegede sagkyndige, der besvarer de supplerende spørgsmål. Det er således kun i de yderst sjældne tilfælde, hvor retten returnerer sagen på grund af inhabilitet, og der skal ske en genvurdering, at det har økonomisk betydning.

Hvis de ovenfor nævnte 858 udtalelser i 2022 skulle være afgivet af en anden instans end Retslægerådet, ville det koste ca. 14,2 mio. kr. Skønnet er baseret på følgende udgifter fra 2022, *jf. tabel 1*. Det er i den forbindelse lagt til grund, at anden instansen vil være sammensat og organiseret, herunder sekretariatsbetjent, på samme måde som Retslægerådet.”

Tabel 1

Skøn over udgifter ved 2. instans for 2. eller flergangsudtalelser

<i>Mio. kr., 2023-pl</i>	Årlige udgifter
Faste udgifter til Retslægerådet	5,1
Faste udgifter til sekretariatet	6,7
37 % af samlede honorarudgifter	2,4
I alt	14,2

Anm.: -

Kilde: Civilstyrelsen

2. Retslægerådet er et uafhængigt råd, som afgiver lægevidenskabelige og farmaceutiske skøn til offentlige myndigheder i sager om enkeltpersoners retsforhold. Rådet består af op til 12 læger med psykiatriske og somatiske specialer. Justitsministeren har desuden mulighed for at beskikke et antal sagkyndige, som kan tilkaldes til at deltage i en sags behandling. Rådet kan derudover tilkalde andre sagkyndige til at deltage i behandlingen af en konkret sag, hvis sagens behandling forudsætter en særlig sagkundskab, som Retslægerådets medlemmer og de af justitsministeren udpegede sagkyndige ikke i tilstrækkeligt omfang er i besiddelse af. Retslægerådet har ca. 250 sagkyndige tilknyttet, som er eksperter inden for de forskellige speciale- og subspecialer inden for det lægefaglige spektrum.

Sammensætningen af Retslægerådet sikrer, at offentlige myndigheder ved henvendelse til Retslægerådet får bistand fra den højeste lægevidenskabelige sagkundskab på det relevante område.

Etableringen af en anden instans over Retslægerådet giver derfor anledning til principielle og praktiske overvejelser om, hvilke personer med særlig lægevidenskabelig sagkundskab, der ville skulle deltage i behandlingen af en sag ved anden-instansen, idet rådet ved behandling af en sag som udgangspunkt allerede er sammensat af eksperter med den højeste lægevidenskabelige sagkundskab på det relevante område. Det gør sig gældende både ved etablering af en anden instans for sager, hvor der anmodes om genvurdering af tidligere stillede spørgsmål til Retslægerådet, og en anden instans for samtlige vurderinger lavet af Retslægerådet.

3. Den fremsatte kritik af Retslægerådet rejser imidlertid en række vigtige spørgsmål. Jeg vil ikke på forhånd afvise at foretage ændringer i den nuværende praksis. Men det er afgørende for mig som justitsminister, at overvejelser om ændringer i Retslægerådets praksis sker på et sagligt og oplyst grundlag.

Jeg har derfor inviteret Folketingets partier til et fælles møde med Retslægerådets formand, hvor formanden kan forklare, hvad der ligger til grund for den nuværende praksis. Det ser jeg meget frem til.