



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 8. april 2025
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsbeh: Astrid Langholz Nathan
Sagsnr.: 2025-03277
Dok.: 3657798

Besvarelse af spørgsmål nr. 702 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 702 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 11. marts 2025. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Mai Mercado (KF).

Peter Hummelgaard

/

Morten Holland Heide

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 702 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren i forlængelse af samrådet den 27. februar 2025 om tiltalte, der saboterer deres egne retssager ved falske sygdommeldinger, redegøre for, om det vil være muligt at udvide bestemmelsen om udeblivelsesdomme, når der er nedlagt påstand om 1 års fængsel, så bestemmelsen udvides til at omfatte påstand om op til 2 eller 3 års fængsel?”

Svar:

Med aftalen om domstolenes økonomi 2024-2027 blev vi enige om at hæve grænsen for, hvornår der kan afsiges udeblivelsesdom, fra 6 måneder til 1 års ubetinget fængsel.

Det blev under forhandlingerne om flerårsaftalen estimeret, at en yderligere forhøjelse af grænsen for, hvornår der kan afsiges udeblivelsesdom, til 2 eller 3 års fængsel, kun vil have en begrænset positiv effekt på antallet af sager, der kan gennemføres på et år. Det bemærkes herudover, at muligheden for at afsige udeblivelsesdom kun gælder i tilfælde, hvor tiltalte er udeblevet uden dokumenteret lovligt forfald, eksempelvis hvis tiltalte ikke har fremlagt tilstrækkelig dokumentation for sygdom.

Når det er sagt, er jeg som nævnt under besvarelsen af samrådsspørgsmål R (Alm. del) i Folketingets Retsudvalg den 27. februar 2025 generelt meget åben for at se på, om der er behov for at iværksætte yderligere tiltag for at undgå, at retsmøder udsættes, og at straffesager trækker unødigt i langdrag.

Jeg er i den forbindelse – efter udløbet af den nuværende flerårsaftale – også åben for at drøfte, om grænsen for, hvornår der kan afsiges udeblivelsesdom, bør hæves yderligere i lyset af erfaringerne med den nuværende grænse.