



Skatteministeriet

24. januar 2024
J.nr. 2023-9319

Til Folketinget – Skatteudvalget

Hermed sendes endeligt svar på spørgsmål nr. 159 af 7. december 2023 (alm. del).
Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Preben Bang Henriksen (V).

Jeppe Bruus

/ Annemette Ottosen



Spørgsmål

Idet der henvises til artiklen ”Retsordførere: Manglende krav til bandemedlemmer er en ”fadæse”” (Berlingske Tidende, den 3. november 2023) anmodes ministeren om at oplyse, hvorfor der åbenbart ikke stilles vilkår - eksempelvis om kriminalitetsfri adfærd - i forbindelse med en gælds eftergivelse til kriminelle?

Svar

Som jeg tidligere har oplyst i svar til både Skatteudvalget (SAU alm. del – spm. 55 af 27. oktober 2023) og Retsudvalget (REU alm. del – spm. 211 af 24. oktober 2023), finder jeg det positivt, at rocker- og bandemedlemmer forlader deres kriminelle løbebane, ligesom det er positivt, at Gældsstyrelsen har en dialog med Det Nationale EXIT-kontaktpunkt om eftergivelse af gæld for personer, som deltager i exitprogrammer, når betingelserne er opfyldt.

Jeg kan herudover henholde mig til dette bidrag, som jeg har modtaget fra Gældsstyrelsen:

”Reglerne for eftergivelse af gæld til det offentlige fremgår af gældsinddrivelseslovens §§ 13-15.

Hvis en borger er dømt for kriminalitet og herefter gør en indsats for at forbedre sin livssituation ved at indgå i et resocialiseringsforløb, vil dette forhold kunne indgå i vurderingen af, om borgeren kan få eftergivet sin gæld til det offentlige.

Gældsstyrelsen kan tilbagekalde en afgørelse om eftergivelse, hvis borgeren har optrådt svigagtigt under eftergivelsessagens behandling. Ved delvis eftergivelse kan afgørelsen tilige tilbagekaldes, hvis borgeren groft tilsidesætter sin forpligtelse til at afvikle restgælden.

Reglerne indeholder således – når der bortses fra sådanne misligholdelsestilfælde – alene hjemmel til at tilbagekalde en afgørelse om eftergivelse i situationer, hvor borgeren til sagens behandling har givet urigtige oplysninger eller har fortiet væsentlige oplysninger. Det vil fx være tilfældet, hvis borgeren reelt ikke har haft til hensigt at opgive sine kriminelle aktiviteter eller at opnå tilknytning til arbejdsmarkedet. Et sådant tilfælde kan fx foreligge, hvis en borger i forbindelse med ansøgningen om eftergivelse har oplyst, at vedkommende er færdig med sin kriminelle løbebane, men allerede under sagens behandling begår kriminalitet, som Gældsstyrelsen først får kendskab til, efter at en eftergivelse er meddelt borgeren. Her vil det således være muligt for Gældsstyrelsen at tilbagekalde afgørelsen som følge af den udviste svig.

Derimod indeholder lovgivningen ikke mulighed for at tilbagekalde en afgørelse om eftergivelse i situationer, hvor borgeren fx genoptager kriminelle aktiviteter, fordi resocialiseringen mislykkes eller borgeren ikke opnår varig tilknytning til arbejdsmarkedet.”