



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 7. november 2024
Kontor: Kontoret for Organiseret
Kriminalitet
Sagsbeh: Emma Thorup Bech
Sagsnr.: 2024-13004
Dok.: 3467765

Besvarelse af spørgsmål nr. 67 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 67 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 11. oktober 2024. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF).

Peter Hummelgaard

/

Marie Mølsted

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 67 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren fremlægge de retningslinjer, hvorefter politiets indstilling om bandekriminelle behandles, og vil ministeren herefter redegøre for, om der gøres regres mod det gældssanerede bandemedlem, og om den meget positive udtalelse har ophæng i en aftale mellem politiet og den indsatte, jf. artiklen ”Politiet udstyrede ham med en »positiv« udtalelse og et exitforløb. Blot 15 måneder senere genoptog han sin kriminelle løbebane – og blev ejendomsmatador” fra berlingsk.dk den 9. oktober 2024?”

Svar:

Justitsministeriet har på baggrund af den nævnte artikel lagt til grund, at der spørges til gælds eftergivelse og har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Skatteministeriet, der har oplyst følgende:

”Som skatteminister udtaler jeg mig ikke om konkrete sager, og i lyset af bl.a. den særlige tavshedspligt i skatteforvaltningslovens § 17, stk. 1, vurderes det mest korrekt ikke at redegøre for de pågældende oplysninger.

Jeg bliver ligesom mange danskere forarget, hvis tidligere rocker- og bandemedlemmer har fået eftergivet gæld til det offentlige for så at begå ny kriminalitet. Det er krænkende for retsfølelsen, hvis borgere, der har fået eftergivet gæld til det offentlige, så de f.eks. kunne hjælpes videre til et liv uden kriminalitet, svigter den tillid, de er blevet vist, ved at begå ny kriminalitet. Det hverken kan eller skal vi som samfund acceptere. Derfor vil jeg se på, om vi kan stramme lovgivningen på det her område, så hammeren falder hårdt, hvis man begår ny kriminalitet.

Jeg vil derfor sammen med aftalekredsen bag gælds aftalerne drøfte om den model, vi har for eftergivelse af gæld til det offentlige, er den rigtige, eller om den skal strammes, og jeg har bedt mit embedsværk undersøge modeller for betinget eftergivelse. Det orienterede jeg aftalekredsen om på vores møde den 8. oktober 2024.

Jeg har bedt Gældsstyrelsen om bidrag til besvarelsen af spørgsmålet og har modtaget følgende bidrag:

Reglerne for eftergivelse af gæld til det offentlige fremgår af gældsinddrivelseslovens §§ 13-15. Gældsstyrelsen kan tilbagekalde en afgørelse om eftergivelse, hvis borgeren har optrådt svigagtigt under eftergivelsessagens behandling. Ved

delvis eftergivelse kan afgørelsen tillige tilbagekaldes, hvis borgeren groft tilsidesætter sin forpligtelse til at afvikle restgælden. Der henvises endvidere til svar på spørgsmål nr. 159 (Alm. del) af 7. december 2023 fra Folketingets Skatteudvalg.

Ved eventuel tilbagekaldelse af eftergivelse genopstår den del af gælden, der er eftergivet. Gælden genopstår med fradrag for eventuelle betalte afdrag og tillæg af renter.”

Der henvises i øvrigt til Justitsministeriets samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 59 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.