



JUSTITIS MINISTERIET

Dato: 3. december 2024
Kontor: Sikkerhedskontoret
Sagsbeh: Anders Larsen Petersen
Sagsnr.: 2024-13237
Dok.: 3473030

UDKAST TIL TALE

Til brug for besvarelsen af samrådsspørgsmål C-E fra Folketingets Kirkeudvalg

Samrådsspørgsmål C:

Mener ministeren at de nye oplysninger fra den tyske efterretningstjeneste, som har ført til lukningen af "Den Blå Moské", forbuddet mod "Islamisk Center Hamborg, IZH" og ransagningen af 50 tilknyttede moskéer i otte delstater, bør få konsekvenser i Danmark?

Samrådsspørgsmål D:

Er regeringen villig til at iværksætte en grundig undersøgelse af det juridiske grundlag for at kunne lukke moskéer, foreninger og trossamfund med tætte forbindelser til despotiske regimer og organisationer, der kan udgøre en trussel mod danske borgeres sikkerhed og frihed?

Samrådsspørgsmål E:

Hvilke konkrete tiltag har de danske myndigheder foretaget eller iværksat for at undersøge forholdene i og omkring Imam Ali Moskeen, som i over 10 år har været genstand for utallige problematiske sager? Disse sager inkluderer vedtægter, hvori det fremgik, at foreningens aktiver ved opløsning skulle sendes til det nu forbudte "Islamisk Center Hamborg", samt at moskéen skulle være underlagt Irans

åndelige leder. Derudover har der været gentagne tilfælde af usandheder fra foreningens bestyrelse, bl.a. vedrørende hvem der medfinansierede byggeriet af moskeen.

Spørgsmålene er stillet efter ønske fra Steffen Larsen (LA), Betina Kastbjerg (DD), Brigitte Klintskov Jerkel (KF) og Carl Andersen (LA).

Svar:

[Indledning]

Tak for ordet og tak for spørgsmålene.

Først og fremmest kan jeg tilslutte mig kirkeministeren:
Det her er et meget vigtigt emne, som vi i regeringen ser på med største alvor.

Danskernes sikkerhed har regeringens allerhøjeste prioritet. Og vi har både i regeringen og i myndighederne generelt et stort fokus på påvirkning fra fremmede stater.

Det er fuldstændig uacceptabelt, hvis fremmede stater bruger trossamfund i Danmark til at udøve indflydelse på os og vores allierede. Det er en trussel, vi skal gøre alt, hvad vi kan, for at komme til livs.

[Om lukningen af Islamisk Center Hamborg og Den Blå Moske]

Men lad mig starte med den sag, der har givet anledning til dagens samråd: De tyske myndigheders lukning af Islamisk Center Hamborg, som står bag Den Blå Moske i Hamborg.

Som jeg kan forstå og læse i medierne, har folk fra moskeen haft lange og detaljerede korrespondancer med iranske embedsmænd. Og moskeens leder skulle have fået instrukser om at udlægge Hamas' terrorangreb på Israel den 7. oktober sidste år som "en modig operation" og et "naturligt svar" på "Israels forbrydelse".

Jeg tager naturligvis stærk afstand fra sådanne sympatitilkendelser. Ligesom jeg tager afstand fra enhver form for støtte til terrororganisationen Hamas.

Derfor har jeg naturligvis også en stor interesse i at få afdækket, om der findes lignende tråde til danske trossamfund eller moskeer.

[Om iranske aktiviteter i Danmark]

Generelt vil jeg i forhold til eventuel iransk aktivitet i Danmark også understrege, at Politiets Efterretningstjeneste (PET) følger udviklingen i trusselsbilledet nøje. PET vurderer løbende udviklingen, og hvad det giver anledning til. Generelt har iranske aktiviteter en skærpet operativ opmærksomhed.

Det fremgår af PET's vurdering af spionagetruslen mod Danmark fra maj 2023, at iranske efterretningstjenester

udøver efterretningsaktiviteter mod regimemodstandere blandt iranere, der bor i Europa, herunder i Danmark.

Og at truslen ikke kun udgår fra de iranske efterretningstjenester, men også fra andre aktører, der på den ene eller anden måde har forbindelse til efterretningstjenesterne.

PET er samtidig generelt opmærksomme på indoktrinering og radikaliserings fra religiøse og kulturelle institutioner, hvor der foregår aktiviteter af social og religiøs karakter. Det kan for eksempel være deling af propagandamateriale.

[Om Imam Ali Moskeen]

Og lad mig så vende mig mod den danske sag.

Det siger sig selv, at jeg ikke i dette forum kan komme nærmere ind på, hvilket oplysninger vores efterretningstjenester eventuelt måtte være i besiddelse af, men der har som bekendt været en række historier om Imam Ali Moskeen og det bagvedliggende shiamuslimske trossamfund i medierne.

De oplysninger rejser det berettigede spørgsmål, om moskeen og trossamfundet har alle de forkerte forbindelser.

Og det er også derfor, at jeg sammen med min ministerkollega, der sidder her i dag, og resten af regeringen tager den her sag meget seriøst.

[Om reaktionsmulighederne]

For at svare på spørgsmålet om, hvad vores myndigheder har foretaget sig, kan jeg sige, at de har brugt den seneste tid på at sikre, at alle værktøjer i værktøjskassen bliver brugt.

Det gælder ikke kun på mit eget ministerområde, men også for de værktøjer, der måtte findes hos f.eks. udlændinge- og integrationsministeren og kirkeministeren.

Som udlændinge- og integrationsministeren sagde på samråd i torsdags [den 28. november], monitorerer Udlændingestyrelsen proaktivt mulige modtagermiljøer i Danmark, herunder Dansk Shiamuslimsk Trossamfund. Og at udlændinge- og integrationsministeren naturligvis

er indstillet på at optage enhver fysisk eller juridisk person, som Udlændingestyrelsen vurderer bør optages på forbudslisten mod modtagelse af donationer, såfremt lovens betingelser i øvrigt er opfyldt.

Jeg kan også forstå, at Udlændingestyrelsen har optaget den iranske forkynder Mansour Leghaei, der i en periode holdt taler og underviste i Imam Ali Moskeen, på den nationale sanktionsliste for religiøse forkyndere, og at han aktuelt er opført på listen med et indrejseforbud.

Og som kirkeministeren gennemgik tidligere, har By-, Land- og Kirkeministeriet iværksat et tilsyn med trossamfundet.

Som kirkeministeren har redegjort for i dag, betyder en tilbagekaldelse af anerkendelse som trossamfund ikke, at hverken trossamfundet eller moskeen er tvunget til at lukke.

Der er også rejst spørgsmål om mulighederne for inden for rammerne af grundloven at søge en forening bag moskéen opløst.

Det er i den forbindelse vigtigt at understrege, at en forening kun kan opløses, hvis de retlige betingelser herfor er opfyldt. Det betyder bl.a., at der skal være et tilstrækkeligt bevismæssigt grundlag.

En opløsning forudsætter, at foreningen har et ulovligt formål eller virker ved eller søger at nå sit mål ved bl.a. vold.

Der er ikke ud fra de foreliggende oplysninger grundlag for at antage, at foreningen bag moskeen foretager sig noget ulovligt af relevans for en opløsningssag.

Det er derfor på nuværende tidspunkt Justitsministeriets vurdering, at der ikke er grundlag for at anmode Rigsadvokaten om at overveje, om der skal indledes en opløsningssag.

Men jeg har en klar forventning om, at de relevante myndigheder generelt følger det her område meget nøje og griber ind, hvis de måtte blive bekendt med lovovertrædelser.

[Mulige initiativer]

Samtidig er vi i regeringen meget villig til at se nærmere på, om der er behov for nye tiltag i forhold til parallelsamfund. For regeringen vil ikke acceptere lovløse tilstande i nogen dele af Danmark. Vi skal ikke have parallelsamfund, hvor dansk lov og ret er sat ud af spil.

Det handler om respekt for vores grundlæggende værdier om frihed og demokrati. Og det handler om at alle aktører i lokalsamfundet – også de religiøse – forstår og respekterer, at vi lever i en demokratisk retsstat, og at det er spillereglerne i Danmark.

Som det fremgår af regeringsgrundlaget, så vil regeringen bekæmpe parallelsamfund og negativ social kontrol.

Herudover undersøger Justitsministeriet ligeledes mulighederne for kriminalisering af mæglingsråd, hvor alvorlige strafbare forhold håndteres uden for det strafferetlige system, f.eks. ved brug af imamer.

Tak for ordet.