



## JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K  
DK Danmark

Dato: 17. marts 2025  
Kontor: Formueretskontoret  
Sagsbeh: Jonas Karlsen  
Sagsnr.: 2025-02238  
Dok.: 3630532

### Besvarelse af spørgsmål nr. 591 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 591 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 17. februar 2025. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF).

Peter Hummelgaard

/

Morten Schaumburg-Müller

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 7226 8400

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

### **Spørgsmål nr. 591 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:**

”Vil ministeren i forlængelse af B 267 Forslag til folketingsbeslutning om forbedring af retssikkerheden for udsatte borgere, der indgår økonomisk forpligtende aftaler under falske forudsætninger (2020-21), afklare, hvorvidt der – som lovet – blev iværksat et samarbejde mellem Justitsministeriet og Erhvervsministeriet for at ændre aftaleloven og redegøre for resultaterne herfra?”

### **Svar:**

Den daværende justitsminister tilkendegav i forbindelse med 1. behandlingen af beslutningsforslag nr. B 267, at det kunne være relevant at overveje, om det ville være hensigtsmæssigt at indføre civile retlige konsekvenser for aftaler, som indgås, når en erhvervsdrivende kontakter en forbruger, selvom forbrugeren står på Robinsonlisten. Det blev endvidere tilkendegivet, at en eventuel ændring af reglerne ikke burde ske i aftaleloven.

Det følger af forbrugeraftalelovens § 4, at erhvervsdrivende som udgangspunkt ikke må rette telefonisk henvendelse til en forbruger med henblik på indgåelse af en aftale, medmindre forbrugeren har anmodet herom. Der gælder kun få undtagelser hertil. F.eks. gælder forbuddet ikke telefoniske henvendelser med henblik på bestilling af bøger, tegning af abonnement på aviser, ugeblade og tidsskrifter eller salg af forsikring. Forbuddet mod uanmodede henvendelser er begrundet dels i hensynet til privatlivets fred, dels i et forbrugerbeskyttelseshensyn. En aftale vil ikke være bindende for forbrugeren, forudsat at den er indgået ved en erhvervsdrivendes henvendelse i strid med forbuddet, jf. forbrugeraftalelovens § 5.

Reglerne om Robinsonlisten fremgår af markedsføringsloven, der henhører under Erhvervsministeriets område, og Forbrugerombudsmanden behandler bl.a. klager over uanmodede telefoniske henvendelser.

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Erhvervsministeriet. Erhvervsministeriet har i den forbindelse indhentet bidrag fra Forbrugerombudsmanden, der har oplyst følgende:

”Forbrugeraftalelovens § 4 suppleres af markedsføringslovens § 10, stk. 4. Heraf følger, at såfremt en person er registreret på

Robinsonlisten, eller personen har frabedt sig direkte markedsføring fra en virksomhed, må virksomheden ikke ringe til personen med henblik på markedsføring, selvom henvendelsen vedrører f.eks. salg af bøger, aviser, magasiner mv., eller formidling af forsikringsaftaler, som ikke er omfattet af forbuddet mod uanmodede henvendelser i forbrugeraftalelovens § 4. Virksomheden skal i så fald indhente et samtykke for at kontakte personen lovligt, jf. markedsføringslovens § 10, stk. 5. Det samme gælder, hvis virksomheden ved undersøgelse i CPR er blevet bekendt med, at personen har frabedt sig direkte markedsføring. Det er f.eks. relevant, hvor personen har navne- og adressebeskyttelse og derfor ikke kan stå på Robinsonlisten. Det bemærkes, at ”personer” omfatter både forbrugere og erhvervsdrivende i form af indehavere af enkeltmandsvirksomheder. Overtrædelse af markedsføringslovens § 10, stk. 4, kan straffes med bøde.

Der findes ikke en bestemmelse i markedsføringsloven, som indebærer, at et løfte afgivet af en person (f.eks. en forbruger) ved en virksomheds telefoniske henvendelse i strid med markedsføringslovens § 10, stk. 4, ikke er bindende for personen. En sådan bestemmelse findes derimod i forbrugeraftalelovens § 5 i forhold til f.eks. opkald foretaget i strid med forbrugeraftalelovens § 4. Beskyttelsesbehovet synes ellers at være det samme, uanset om et opkald er i strid med forbrugeraftalelovens § 4 eller markedsføringslovens § 10, stk. 4. Det er derfor ikke logisk, at det kun er ved aftaler indgået i strid med forbrugeraftalelovens § 4, at aftalen ikke er bindende.

En forbruger vil derfor som udgangspunkt være bundet af en aftale med f.eks. et forsikringsselskab eller en sælger af magasiner, selvom aftalen blev indgået under en ulovlig telefonisk henvendelse (dvs. i form af en henvendelse i strid med markedsføringsloven). Det samme gælder en erhvervsdrivende, der indgår en aftale med en hvilket som helst virksomhed, selvom vedkommende er registreret på Robinsonlisten eller har frabedt sig opkald fra virksomheden.

Forbrugerombudsmanden håndhæver forbrugeraftaleloven og markedsføringsloven.

Forbrugerombudsmanden modtaget generelt mange klager over uønskede telefoniske henvendelser. De senere fem år et sted mellem 300 og 1000 klager pr. år. Størstedelen af klagerne vedrører opkald, der skal vurderes efter forbrugeraftalelovens § 4, stk. 1, f.eks. opkald fra elselskaber og teleselskaber, der efter forbrugerens opfattelse var uanmodede.

Forbrugerombudsmandens journalsystem har ikke en funktion, der automatisk kan fremfinde alle klager vedrørende opkald, der

skal vurderes efter markedsføringslovens § 10, stk. 4 (og ikke forbrugeraftalelovens § 4, stk. 1). Men en umiddelbar vurdering er, at ud af de mellem 300-1000 årlige klager over telefonsalg, vedrører cirka 50 klager årligt opkald, der skal vurderes efter markedsføringslovens § 10, stk. 4.

Forbrugerombudsmanden modtager årligt kun få (formentlig under fem klager) fra forbrugere, der bliver ringet op i strid med markedsføringslovens § 10, stk. 4, og som ender med at indgå en aftale, de gerne vil ud af.

Forbrugerombudsmanden modtager derimod et stigende antal klager fra små erhvervsdrivende, typisk enkeltmandsvirksomheder, der uønsket er blevet ringet op af en virksomhed, og, mere eller mindre bevidst, ender med at indgå en aftale med telefonsælgeren – ofte som følge af vildledende oplysninger.”

Erhvervsministeriet har derudover oplyst følgende:

”Erhvervsministeriet arbejder løbende for at sikre, at reglerne i markedsføringsloven efterleves. I 2022 fik Forbrugerombudsmanden derfor adgang til at udstede administrative bødeforelæg, ligesom bødeniveauet blev justeret. Det fremgår af bemærkningerne til loven, at straffen for uanmodet telefonisk henvendelse bør være markant højere end f.eks. straffen for overtrædelse af forbuddet mod uanmodet elektronisk henvendelse (spam).

Erhvervsministeriet vil undersøge, om der er behov for at genbesøge området mhp. eventuelle yderligere justeringer af sanktionen for overtrædelse af reglerne om Robinsonlisten.”