



## JUSTITSMINISTERIET

Folketingets Retsudvalg  
Christiansborg  
1240 København K  
DK Danmark

Dato: 20. februar 2025  
Kontor: Strafferetskontoret  
Sagsbeh: Mic Hedengran Helander  
Sagsnr.: 2025-01027  
Dok.: 3593244

### Besvarelse af spørgsmål nr. 455 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 455 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 23. januar 2025. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF).

Peter Hummelgaard

/

Morten Holland Heide

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 7226 8400

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

### **Spørgsmål nr. 455 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:**

”Vil ministeren redegøre for, hvordan han ser på at ændre ordningen for Retslægerådet, så medlemmer af rådet kan indkaldes i retten og kan udspørges om deres indstilling?”

#### **Svar:**

Retslægerådet er et råd, der fungerer uafhængigt, og som har til opgave at afgive lægevidenskabelige og farmaceutiske skøn til offentlige myndigheder i sager om enkeltpersoners retsforhold, jf. § 1 i lov om Retslægerådet.

Det fremgår af § 4 i lov om Retslægerådet, at justitsministeren fastsætter regler om rådets virksomhed. I medfør heraf er bekendtgørelse nr. 1068 af 17. december 2001 om forretningsorden for Retslægerådet med senere ændring udstedt.

Ifølge bekendtgørelsen skal Rådets erklæringer være ledsaget af en begrundelse. Begrundelsen skal om fornødent indeholde en kort redegørelse for de oplysninger vedrørende sagens faktiske omstændigheder, som er tillagt væsentlig betydning for erklæringen. I det omfang erklæringen beror på et skøn, skal begrundelsen angive de hovedhensyn, der har været bestemmende for skønsudøvelsen. Hvis bedømmelsen af forhold, der er af væsentlig betydning for rådets erklæring, giver anledning til tvivl, skal der i begrundelsen redegøres nærmere herfor. Hvis der ikke er enighed om besvarelsen af de stillede spørgsmål, skal dette fremgå af rådets svar. Der henvises til § 8, stk. 1-4.

Bekendtgørelsens § 8, stk. 5, indeholder regler om proceduren, når der skal afgives forklaring i retten. Det fremgår heraf, at hvis det findes nødvendigt, at en repræsentant for Retslægerådet afgiver forklaring under en retssag, afgør rådets formandskab, hvem af de voterende repræsentanter fra Retslægerådet der skal anmodes om at afgive forklaring. Hvis der er afgivet dissens, møder rådet i retten både ved en repræsentant for flertallet og en for mindretallet.

Det bemærkes, at det følger af betænkning nr. 1196/1990 om Retslægerådet, side 94, at det efter retspraksis ikke er almindeligt, at rådsmedlemmer møder i retten for at uddybe en erklæring, ligesom det i langt de fleste tilfælde må anses for overflødig, idet en ønsket uddybning af et svar fra Retslægerådet

som udgangspunkt bør søges fremskaffet ved at stille supplerende spørgsmål til rådet, når dette har afgivet sin erklæring.

Der er således allerede mulighed for, at medlemmer og sagkyndige i Retslægerådet kan afgive forklaring i retten, hvis det findes nødvendigt.