



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 23. januar 2025
Kontor: Proces- og
Insolvensretskontoret
Sagsbeh: Adam Fussing Clausen
Sagsnr.: 2024-16327
Dok.: 3554263

Besvarelse af spørgsmål nr. 342 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 342 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 12. december 2024. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF).

Peter Hummelgaard

/

Troels Sten Nielsen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 342 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren kommentere henvendelsen, REU alm. del -bilag 95 (fortroligt), og forholde sig til Kammeradvokatens ageren i denne sag, hvor der ud fra det oplyste er anmeldt uberettiget salærkrav på over 500.000 kr. i et privat konkursbo.”

Svar:

Jeg er som justitsminister af principielle grunde som udgangspunkt meget tilbageholdende med at udtale mig om konkrete sager ved domstolene, men det kan generelt oplyses, at uenighed mellem en fordringshaver og kurator om berettigelsen af et krav, som er anmeldt i et konkursbo, behandles efter reglerne i konkurslovens kapitel 16 (§§ 128-134) om prøvelse af fordringer og andre krav.

Det følger heraf bl.a., at kurator udarbejder en fortegnelse over boets anmeldte fordringer og kendte, særligt sikrede krav med indstilling om, hvorvidt de bør anerkendes, jf. § 130, stk. 1, 1. pkt. Der indkaldes herefter til et møde om prøvelse af de anmeldte krav, jf. § 131, stk. 1.

Fremsættes og opretholdes en indsigelse mod kurators indstilling vedrørende et krav, må den, der ikke kan anerkende indstillingen, anlægge sag ved skifteretten inden 4 uger efter det møde, hvori kurators indstilling forelå, jf. § 133, stk. 1.