



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 3. december 2024
Kontor: Proces- og
Insolvensretskontoret
Sagsbeh: Astrid Knigge
Sagsnr.: 2024-15207
Dok.: 3522583

Besvarelse af spørgsmål nr. 242 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 242 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 18. november 2024. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Betina Kastbjerg (DD) og ikkemedlem af udvalget (MFU) Karina Adsbøl (DD).

Peter Hummelgaard

/

Troels Sten Nielsen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 242 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren kommentere henvendelsen vedr. opkrævning fra Gældsstyrelsen, jf. REU alm. del – bilag 58 (fortroligt), som vedrører en af børnene i den såkaldte ”Bom-sag”, og redegøre for, om ministeren finder det retfærdigt, at børnene skal betale gælden fra sagsomkostningerne?”

Svar:

Baggrunden for forslaget i lovforslag nr. L 22 af 2. oktober 2024 om, at retten skal kunne beslutte, at den, der som værge for en mindreårig part har anlagt eller appelleret en sag, helt eller delvis skal betale de sagsomkostninger, som det ellers ville påhvile den mindreårige part at betale, er netop fremadrettet at tilpasse regelsættet på baggrund af den debat, der har været, som følge af den sag, som er nævnt i spørgsmålet. Med forslaget får retten mulighed for at foretage en konkret vurdering af de samlede omstændigheder i forhold til, om det er mere rimeligt, at værgen helt eller delvist skal betale sagsomkostningerne. Retten vil herved skulle lægge vægt på sagens karakter og den mindreåriges og værgens økonomiske forhold. Retten vil derudover kunne lægge vægt på den mindreåriges alder.

Der henvises til besvarelsen af 7. november 2024 af spørgsmål nr. 9 til L 22, hvoraf det bl.a. fremgår, at den foreslåede bestemmelse ikke knytter retsvirkninger til sager, der er afsluttet før lovens ikrafttræden. Som det videre fremgår af svaret, er det i tilfælde, hvor den sag, som den umyndige er part i, er anlagt mod eller af en offentlig myndighed, som udgangspunkt den pågældende offentlige myndighed, der ud fra de relevante regler og grundsætninger vil tage stilling til, om og hvordan kravet søges inddrevet. Af principielle grunde finder jeg det rigtigst ikke som justitsminister at forholde mig til, hvordan myndigheden konkret vurderer dette spørgsmål.