



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 13. maj 2024
Kontor: Politikontoret
Sagsbeh: Emil Lykke Gregersen
Sagsnr.: 2024-03208
Dok.: 3262709

Besvarelse af spørgsmål nr. 18 vedrørende forslag til lov om ændring af lov om våben og eksplosivstoffer m.v., lov om krigsmateriel m.v. og lov om jagt og vildtforvaltning (Strammere kontrol med våbentilladelser, øget sikkerhed ved besiddelse af våben og opbevaring af ammunition m.v.) (L 114) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 18 vedrørende forslag til lov om ændring af lov om våben og eksplosivstoffer m.v., lov om krigsmateriel m.v. og lov om jagt og vildtforvaltning (Strammere kontrol med våbentilladelser, øget sikkerhed ved besiddelse af våben og opbevaring af ammunition m.v.) (L 114), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 23. april 2024.

Peter Hummelgaard

/

Maria Carlsson

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 18 vedrørende forslag til lov om ændring af lov om våben og eksplosivstoffer m.v., lov om krigsmateriel m.v. og lov om jagt og vildtforvaltning (Strammere kontrol med våbentilladelser, øget sikkerhed ved besiddelse af våben og opbevaring af ammunition m.v.) (L 114) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren kommentere henvendelse af 21. april 2024 fra Carsten Hove, jf. L 114 - bilag 8?”

Svar:

1. Henvendelsen af 21. april 2024 fra advokat Carsten Hove til Folketingets Retsudvalg adresserer navnlig lovforslagets § 1, nr. 1 og nr. 2 (indsættelse af et nyt stk. 5 i våbenlovens § 2 og indsættelse af nyt stk. 2 i våbenlovens § 2 f), hvorved justitsministeren bemyndiges til at fastsætte regler om bortfald og afslag på ansøgning om af tilladelser, godkendelser, samtykker eller dispensationer efter våbenloven eller efter bestemmelser, der er udfærdiget i medfør af loven, til personer, der er dømt for grovere lovovertrædelser eller er meddelt tilhold, opholdsforbud eller bortvisning efter lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning.

Der udtrykkes i henvendelsen bekymring for, at politiet i forbindelse med sagsbehandling om frakendelse af tilladelser mv. generelt har tillagt sig en restriktiv praksis. Det anføres i henvendelsen, med henvisning til delbetænkning vedrørende en kontrolordning for glatløbende haglgeværer (bet 1982, 966) bilag 1 om optagne notat vedrørende sager om vandelskrav ved udstedelse af våbentilladelse, at alene alvorlig personfarlig kriminalitet bør medføre inddragelse af jagttegn og våbentilladelser.

2. Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigspolitiet, der har oplyst følgende:

”Rigspolitiet kan oplyse, at udgangspunktet i våbenlovgivningen er, at det er forbudt at erhverve, besidde, bære og anvende skydevåben, jf. våbenlovens § 2, stk. 1. Der er dog i våbenlovgivningen fastsat visse undtagelser til dette udgangspunkt, hvorefter borgere, foreninger og virksomheder mv., som har en rimelig interesse heri, kan opnå tilladelse til at erhverve, besidde, bære og anvende skydevåben og øvrige genstande, der er omfattet af våbenlovgivningen. Det er en betingelse for meddelelse af tilladelse, at der ikke foreligger

oplysninger, som gør det betænkeligt, at den pågældende har adgang til våben (vandelsvurdering).

Det er Midt- og Vestjyllands Politi, Politiets Administrative Center (PAC), der træffer afgørelse om våbentilladelse, herunder om nægtelse og tilbagekaldelse af våbentilladelse, samtykke til jagttegn og våbenpåtegning i en skytteforening. Rigspolitiet er klageinstans i sagerne. Når Rigspolitiet behandler en klagesag, er udgangspunktet for Rigspolitiets vurdering, om PAC har truffet den rette afgørelse ud fra de oplysninger, der forelå på afgørelsestidspunktet. Hvis Rigspolitiet, inden Rigspolitiet træffer afgørelse i klagesagen, bliver bekendt med, at der er sket ændringer i de forhold, som lå til grund for PAC's afgørelse, vil dette indgå i Rigspolitiets vurdering af sagen. Borgeren har dog altid mulighed for at indgive en ny ansøgning om våbentilladelse til PAC, der derefter vil foretage en fornyet vandelsvurdering.

I de sager, hvor der er oplysninger om forhold, som bevirker, at politiet skal overveje, om det er betænkeligt, at den pågældende borger har adgang til våben, er der tale om skønsmæssige afgørelser, hvor PAC og Rigspolitiet i hvert enkelt tilfælde skal foretage en vandelsvurdering af den pågældendes adfærd og personlige forhold. Rammerne for skønnet udgøres af våbenbekendtgørelsens § 48 og forarbejderne til våbenloven.

I vandelsvurderingen inddrages også domspraksis og administrativ praksis i form af Justitsministeriets, Rigspolitiets og PAC's afgørelser, hvor der også er lagt vægt på andre relevante lovovertrædelser og forhold, end de i forarbejderne nævnte. Det er Rigspolitiets vurdering, at de i forarbejderne nævnte forhold, der kan inddrages i vandelsvurderingen, ikke er udtømmende.

Der lægges eksempelvis i praksis vægt på bl.a. overtrædelse af knivlovgivningen og på overtrædelse af lov om euforiserende stoffer, dopinglovgivningen samt på overtrædelse af fyrværkeriloven. Der lægges også vægt på tilknytning til rocker- og bandemiljøet.

Der lægges desuden vægt på oplysninger om både sigtelser og domme samt på overtrædelsens karakter, og hvor lang tid der er forløbet fra overtrædelsen. Endelig lægges der vægt på, om f.eks. en tilbagekaldelse af tilladelsen vil have en særlig indgribende betydning for den pågældende, eksempelvis hvis den pågældende erhvervsmæssigt er afhængig af våbentilladelsen.

Både PAC og Rigspolitiet foretager i hver enkelt sag en konkret vurdering af, om den pågældendes vandel og personlige forhold

bevirker, at det er betænkeligt, at den pågældende har en våbentilladelse. Henset til de potentielt yderst alvorlige konsekvenser, det kan have for borgeren, dennes familie og/eller samfundet, såfremt skydevåben misbruges, arbejder både PAC og Rigspolitiet ud fra et forsigtighedsprincip.

Såfremt PAC påtænker at nægte eller tilbagekalde en våbentilladelse, vil den involverede borger få mulighed for at komme med bemærkninger til de oplysninger, som PAC vil basere afgørelsen på. Eventuelle bemærkninger fra borgeren vil indgå i PAC's vurdering af sagen.”