



## JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K  
DK Danmark

Dato: 1. november 2024  
Kontor: Strafferetskontoret  
Sagsbeh: Jakob Laudrup  
Sagsnr.: 2024-12725  
Dok.: 3462060

### Besvarelse af spørgsmål nr. 21 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 21 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 4. oktober 2024. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Preben Bang Henriksen (V).

Peter Hummelgaard

/

Morten Holland Heide

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 7226 8400

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

## Spørgsmål nr. 21 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Der er øjensynlig eksempler på, at stjålne effekter sælges på tvangsauktion af politiet med den virkning, at provenuet er tilgået statskassen, og dermed reelt set finansieret af offeret. Vil ministeren på den baggrund redegøre for reglerne for udlevering af beslaglagte tyvekoster til forurettede, herunder hvordan politiet gør sit yderste for, at tyvekosterne ikke sælges på auktion med provenu til statskassen, men derimod udleveres til offeret? Besvarelsen bedes henvise til relevant domspraksis og litteratur på området. Der henvises bl.a. til artiklen ”Politiet solgte stjålne varer: Flere politikere presser minister i deodorantsag”, [jv.dk](http://jv.dk), den 4. oktober 2024.”

### Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”1. Reglerne om beslaglæggelse fremgår af kapitel 74 i retsplejeloven.

Efter retsplejelovens § 801, stk. 1, kan der bl.a. foretages beslaglæggelse til sikring af bevismidler samt til sikring af forurettedes krav på tilbagelevering eller erstatning. Det fremgår endvidere af retsplejelovens § 802, stk. 1, at genstande, som en mistænkt har rådighed over, kan beslaglægges, såfremt den pågældende med rimelig grund er mistænkt for en lovovertrædelse, der er undergivet offentlig påtale, og der er grund til at antage, at genstanden kan tjene som bevis eller bør konfiskeres eller ved lovovertrædelsen er fravendt nogen, som kan kræve den tilbage.

Ifølge retsplejelovens § 807 d, stk. 1, bortfalder rådighedsberøvelse som følge af beslaglæggelse efter bl.a. retsplejelovens § 802, stk. 1, senest, når sagen er endeligt sluttet ved dom, påtaleopgivelse eller tiltalefrafald, medmindre det beslaglagte konfiskeres. Er der tvist om, hvem der skal ske tilbagelevering til, kan retten efter begæring træffe bestemmelse om, til hvem den beslaglagte genstand skal udleveres. Afgørelsen træffes ved kendelse.

Hvis beslaglæggelsen af genstanden bortfalder, skal genstanden tilbageleveres senest umiddelbart efter, at sagen er endeligt afsluttet.

Hvis genstanden derimod har været beslaglagt med henblik på vindikation, dvs. tilbagelevering til den retmæssige ejer, vil den

normalt allerede inden sagens afslutning kunne udleveres, medmindre den også skal anvendes som bevismiddel under sagen.

I de tilfælde, hvor der er tvivl om ejerforholdet af den beslaglagte genstand, træffer retten efter begæring bestemmelse om, til hvem den beslaglagte genstand skal udleveres. Rettens afgørelse kan også gå ud på, at den person, hos hvem genstanden er beslaglagt, ikke er den rette ejer, og at genstanden må betragtes som "hittegods", hvorpå politiet kan sælge eller destruere de beslaglagte genstande.

2. Af relevant litteratur på området kan der bl.a. henvises til "Straffeprocessen" af Michael Kistrup, Jakob Lund Poulsen, Jens Røn og Thomas Rørdam, 4. udg., 2023, afsnit 8.4.6 om tilbagelevering/fyldestgørelse, samt "Kommenteret Retsplejelov – Bind IV" af Anne Louise Bormann, Jens-Christian Bülow, Jesper Hjortenberg, Mette Lyster Knudsen, Jens Røn og Thomas Rørdam, 11. udg., 2024, s. 449 ff. Det bemærkes, at den problemstilling, som artiklen nævnt i spørgsmålet vedrører, ikke bliver direkte berørt i denne litteratur.

I Ugeskrift for Retsvæsen (UfR) er der trykt en række afgørelser om udlevering af beslaglagte genstande i medfør af retsplejelovens § 807 d, stk. 1. Som eksempler herpå kan fremhæves:

**U.2011.1142 Ø:** A, der var blevet frifundet for hæleri med hensyn til tyveri af fire Arne Jacobsen "Mågestole", anmodede om at få stolene udleveret. Landsretten bestemte, at stolene skulle udleveres til A, jf. retsplejelovens § 807 d, stk. 1.

**U.2016.3554 Ø:** En virksomhed anmodede om at få prøvet, om det var berettiget, at politiet udleverede fire PH koglelamper til et gymnasium. Landsretten kom frem til, at der hverken i retsplejelovens § 807 d, stk. 1, eller i forarbejderne hertil er holdepunkter for at antage, at bestemmelsen kan anvendes i et tilfælde, hvor udlevering af beslaglagte effekter allerede har fundet sted.

**U.2017.3202 H:** Sagen omhandlede, hvorvidt der kunne ske udlevering af en beslaglagt bil, og hvem bilen i så fald skulle udleveres til. Højesteret henviste til retsplejelovens § 807 d, stk. 1, 2. pkt., hvorefter retten efter begæring kan træffe bestemmelse om, hvem beslaglagte genstande skal udleveres til, hvis der er tvist herom, og at det fremgår af forarbejderne, at retten kun skal afgøre, hvem der skal have udleveret beslaglagte genstande. Hermed vil retten ikke have taget stilling til ejerforholdet, der vil kunne afgøres ved en efterfølgende civil

sag. Højesteret tiltrådte i den konkrete sag, at udlevering af bilen, der var beslaglagt i forbindelse med mistanke om unddragelse af registreringsafgift, skulle ske til den, hos hvem beslaglæggelsen var sket.”

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet desuden indhentet en udtalelse fra Rigspolitiet, der har oplyst følgende:

”Rigspolitiet kan oplyse, at effekter, der er konfiskeret i forbindelse med sager om strafbare forhold, betegnes som koster. Det følger af politiets interne vejledning: ”Vejledning om administrativ håndtering af koster” (Kostervejledningen), at koster, der ikke er værdiløse, jf. reglerne om hittegods, og som ikke kan udleveres til ejer, skal overgives til hittegods. Efter overgivelsen behandles effekterne efter gældende bestemmelser om hittegods.

Rigspolitiet bemærker, at vurderingen af, om de pågældende koster kan udleveres til ejeren – herunder om det er muligt at identificere ejeren – eller overgives til hittegods, beror på en konkret vurdering i hvert enkelt tilfælde.

Det følger af reglerne om hittegods, at hittegods opbevares i mindst tre måneder fra genstandens indlevering til politiet, medmindre der er tale om hittegods, som er udsat for hurtig fordærvelse, eller hvis opbevaring vil medføre en væsentlig værdiforringelse eller uforholdsmæssigt store omkostninger. Rigspolitiet skal i den forbindelse henvise til lov om hittegods, jf. lovbekendtgørelse nr. 879 af 4 juli 2014, som ændret ved lov nr. 124 af 30. januar 2021 (hittegodsloven), § 4 og cirkulære nr. 9428 af 24. juni 2014 om behandlingen af hittegods (hittegods-cirkulæret) § 19, stk. 2, og § 12.

Hittegods, som ikke er blevet udleveret til ejer inden opbevaringsfristens udløb, sælges herefter på offentlig auktion, jf. hittegodslovens § 4 og hittegods-cirkulæret § 17.”

Justitsministeriet kan i øvrigt henvise til besvarelse af 2. oktober 2024 af spørgsmål nr. 1461 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.