



## JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K  
DK Danmark

Dato: 24. oktober 2024  
Kontor: Strafferetskontoret  
Sagsbeh: Mostafa Mohammadi  
Sagsnr.: 2024-12290  
Dok.: 3449727

### Besvarelse af spørgsmål nr. 1544 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1544 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 26. september 2024. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Mikkel Bjørn (DF).

Peter Hummelgaard

/

Morten Holland Heide

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 7226 8400

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

## Spørgsmål nr. 1544 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren oplyse, hvor mange anmeldelser af overtrædelse af maskeringsforbuddet politiet har modtaget, i hvor mange tilfælde politiet selv fysisk har konfronteret personen, og hvor mange der er blevet sigtet og efterfølgende dømt, hvad straffen har været og herunder om hvor mange personer, der er blevet antruffet og sigtet og dømt mere end en gang, opgjort for hvert år?”

### Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”Rigsadvokaten har trukket oplysninger fra politiets sagsstyringssystem (POLSAS) og Det Centrale Kriminalregister (Kriminalregisteret) vedrørende antallet af anmeldelser, sigtelser, fældende afgørelser, den gennemsnitlige strafflængde samt antallet af personer, der i flere tilfælde er blevet sigtet eller har modtaget en fældende afgørelse, for overtrædelse af maskeringsforbuddet, jf. straffelovens § 134 b, i perioden 2015-2024 jf. tabel 1-8 nedenfor.

**Tabel 1. Antal anmeldelser vedr. overtrædelse af forbud mod maskering, fordelt på år (opgjort på sager)**

Sagstrin	År	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	Total
Anmeldelser		63	54	111	88	147	81	50	80	101	70	<b>845</b>

**Tabel 2. Antal sigtelser vedr. overtrædelse af forbud mod maskering, fordelt på år (opgjort på personer)**

Sagstrin	År	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	Total
Antal forhold		76	55	107	84	141	98	47	82	93	78	<b>861</b>
Antal personer		76	53	83	81	120	94	46	80	91	69	<b>747</b>

**Tabel 3. Antal personer med flere sigtelser for overtrædelse af forbud mod maskering mellem 2015 og 2024**

Antal overtrædelser	Antal personer
2	49
3	7
4	3
5	0
6	1
7	1

<b>Total</b>	<b>61</b>
--------------	-----------

**Tabel 4. Antal fældende afgørelser vedr. overtrædelse af forbud mod maskering, fordelt på år og afgørelsestyper (opgjort som forhold)**

Afgørelsestype	År	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	Total
1 Dom		1	4	7	28	37	12	8	4	18	8	<b>127</b>
2 Idømt bøde		2	3	1	2	3	2	1	3	2	-	<b>19</b>
4 Betinget dom		1	-	4	5	3	14	10	9	9	4	<b>59</b>
5 Betinget dom og bøde		-	1	-	-	-	1	-	1	-	-	<b>3</b>
6 Delvis betinget dom		-	2	1	6	1	1	3	-	-	-	<b>14</b>
7 Udeblivelsesdom		16	8	7	4	2	2	2	-	1	-	<b>42</b>
8 Bødevedtagelse i retten		1	-	-	-	2	-	-	-	-	-	<b>3</b>
9 Advarsel i retten		-	-	-	-	-	-	-	-	2	-	<b>2</b>
21 Afgjort med bødeforelæg		27	31	23	13	42	15	15	46	60	28	<b>300</b>
40 Andet		-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	<b>1</b>
66 Tiltalefrafald uden vilkår (Rpl. § 722, stk. 1, nr. 4)		-	-	-	1	-	4	2	2	-	-	<b>9</b>
70 Dom uden retsmøde		-	-	-	8	16	7	4	21	15	12	<b>83</b>
<b>Total</b>		<b>48</b>	<b>49</b>	<b>43</b>	<b>67</b>	<b>106</b>	<b>58</b>	<b>45</b>	<b>86</b>	<b>107</b>	<b>53</b>	<b>662</b>

**Tabel 5. Antal fældende afgørelser vedr. overtrædelse af forbud mod maskering, fordelt på år og afgørelsestyper (opgjort på personer)**

Afgørelsestype	År	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	Total
1 Dom		1	4	6	24	28	11	8	4	18	8	<b>106</b>
2 Idømt bøde		2	3	1	2	2	2	1	3	2	-	<b>17</b>
4 Betinget dom		1	-	4	4	3	14	10	8	9	4	<b>56</b>
5 Betinget dom og bøde		-	1	-	-	-	1	-	1	-	-	<b>3</b>
6 Delvis betinget dom		-	2	1	3	1	1	3	-	-	-	<b>11</b>
7 Udeblivelsesdom		16	8	6	4	2	2	2	-	1	-	<b>41</b>
8 Bødevedtagelse i retten		1	-	-	-	2	-	-	-	-	-	<b>3</b>
9 Advarsel i retten		-	-	-	-	-	-	-	-	2	-	<b>2</b>
21 Afgjort med bødeforelæg		27	30	23	13	39	14	15	45	58	28	<b>286</b>
40 Andet		-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	<b>1</b>
66 Tiltalefrafald uden vilkår (Rpl.)		-	-	-	1	-	4	2	2	-	-	<b>9</b>

§ 722, stk. 1, nr. 4)												
70 Dom uden retsmøde		-	-	-	8	16	7	4	19	14	12	<b>79</b>
<b>Total</b>		<b>48</b>	<b>48</b>	<b>41</b>	<b>58</b>	<b>93</b>	<b>56</b>	<b>45</b>	<b>82</b>	<b>104</b>	<b>53</b>	<b>595</b>

**Tabel 6. Antal personer med fældende afgørelse for overtrædelse af forbud mod maskering i gentagelsestilfælde**

	År	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	Total
Antal personer			1	3	8	4	6	6	9	10	8	50

**Tabel 7. Antal personer idømt fængselsstraf for overtrædelse af forbud mod maskering i rene sager**

Afgørelsestype	År	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	Total
1 Dom				-	1	-		1	-			<b>2</b>
4 Betinget dom				2	-	1		2	2			<b>7</b>
<b>Total</b>				<b>2</b>	<b>1</b>	<b>1</b>		<b>3</b>	<b>2</b>			<b>9</b>

**Tabel 8. Gennemsnitlig fængselsstraf regnet i dage i rene sager uden fællesstraf, hvor der er idømt en fængselsstraf for overtrædelse af forbud mod maskering**

Afgørelsestype	År	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	Total
1 Dom				-	14			10	-			<b>12</b>
4 Betinget dom				12	-			12	7			<b>10,33</b>
<b>Total</b>				<b>12</b>	<b>14</b>			<b>11,33</b>	<b>2</b>			<b>10,75</b>

Det bemærkes, at det ikke har været muligt at trække data fra POLSAS eller Kriminalregisteret vedrørende antallet af tilfælde, hvor politiet selv fysisk har konfronteret personer, der har været mistænkt for overtrædelse af maskeringsforbuddet.

**Bemærkninger:**

Anmeldelser, sigtelser og afgørelser er periodiseret efter, hvornår der i pågældende sag er foretaget anmeldelse, der er rejst sigtelse, eller sagen er afgjort. Der vil være en periodevis forskydning af data, da f.eks. antallet af afgørelser i 2021 kan vedrøre sigtelser rejst i 2020.

Antal forhold: Sigtelser og afgørelser er opgjort efter antal særskilte lovovertrædelser, hvortil der er knyttet én gerningsperson. Det betyder, at en lovovertrædelse med flere gerningspersoner tælles som to eller flere forhold.

**Tabel 1-2:**

Det bemærkes, at opgørelserne er baseret på tal fra politiets sagsstyringssystem (POLSAS). Opgørelserne er derfor behæftet med en vis usikkerhed, da POLSAS er et journaliserings- og sagsstyringssystem og ikke et egentligt statistiksystem. Det skal bemærkes, at opgørelsen er baseret på dynamiske data, hvilket betyder, at opgørelsen ikke er endelig. Således vil der kunne ske ændringer afhængigt af tidspunktet for udtrækket af oplysningerne i opgørelsen, idet der f.eks. kan forekomme efterregistreringer.

Data er opdateret den 5. oktober 2024.

Anmeldelser er opgjort efter antal sager. Det vil sige antallet af unikke journalnumre, som angiver særskilte lovovertrædelser.

Anmeldelser kan ikke opgøres på personer og sagskomplekser, da der ikke er rejst sigtelse på anmeldelser.

**Tabel 3-8:**

Data er analyseret på baggrund af Kriminalregistret (KR). Der tages forbehold for indtastningsfejl. Data er dynamiske, idet der tages hensyn til rettelser af indtastningsfejl, forsinkede opdateringer, nye afgørelser mv. Grundet efterslæb i opdateringen af afgørelser på alle sagsområder i KR, anses data først for at være komplet i datatræk foretaget mindst to måneder efter seneste afgørelsesdato.

Data er opdateret den 3. oktober 2024.

Afgørelser er opgjort efter seneste afgørelse, hvortil afgørelsen kan være anket i mellemtiden. Derfor er afgørelserne ikke nødvendigvis endelige.

Antal personer: Antal personer angiver hvor mange personer, der er faldet afgørelse for.

Dom (afgørelsestype 1) anvendes til registrering af domme med ubetinget fængsel eller domme med kombination af bøde og frakendelse (dvs. frakendelse af førerret, kørselsforbud eller anden rettighedsfrakendelse).

Der skelnes mellem rene sager og ikke-rene sager.

Rene sager omfatter afgørelser (ét hovedforhold med én gerningsmand) bestående af et enkelt forhold, som har ført til en fældende afgørelse, og hvor hovedforholdet angår den valgte gerningskode. Afgørelser med fællesstraf indgår ikke, dvs. afgørelser, hvor den betingede straf fra en tidligere eller senere dom eller reststraffen fra en prøveløsladelse indgår i strafudmålingen. En ren sag er et udtryk for, hvad én overtrædelse af en given kriminalitetstype giver i straf.

Datatrækket viser antallet af rene sager som er registreret i KR på dataudtræksdatoen. Der tages forbehold for, at der i cirkulæret om registrering mv. i Det Centrale Kriminalregister (Kriminalregisteret) er fastsat en række kriterier for, hvornår afgørelser skal registreres og slettes i KR. På baggrund heraf kan det ikke udelukkes, at der vil kunne indgå sager i ovenstående datatræk, som indeholder flere fældende forhold, men som registreringsmæssigt iht. førnævnte cirkulære optræder som rene sager.

Ikke-rene sager omfatter afgørelser (ét hovedforhold med én gerningsmand), hvor hovedforholdet angår den valgte gerningskode, men hvor afgørelsen også omfatter biforhold. Det kan både være biforhold med samme gerningskode som i hovedforholdet, eller biforhold med anden gerningskode som i hovedforholdet. Ligeledes indgår fællesstraffe, dvs. afgørelser, hvor den betingede straf fra en tidligere eller senere dom eller reststraffen fra en prøveløsladelse indgår i strafudmålingen. Straflængden er således påvirket af antal forhold og type kriminalitet, som afgørelsen omfatter.

Datagrundlaget (dvs. antallet af afgørelser, som den gennemsnitlige strafflængde er baseret på) reduceres væsentligt, når strafflængden opgøres på rene sager.

Det bemærkes, at data til denne besvarelse ikke indgår i Rigsadvokatens standardmodel for anvendelse af data til ledelsesinformation. Specielt udviklede modeller testes altid, men der er fortsat en større risiko for ikke-identificerede fejl end ved anvendelse af Rigsadvokatens standardmodel. Data i tabellen er således forbundet med betydelig usikkerhed.

Det bemærkes, at der i cirkulæret om registrering mv. i Det Centrale Kriminalregister (Kriminalregisteret) er fastsat en række frister for, hvornår registreringer i Kriminalregisteret skal slettes. Som følge af disse slettefrister trækker Rigsadvokaten generelt ikke data længere end 10 år tilbage. Der tages i den forbindelse samtidig forbehold for, at der på grund af særlige sletteregler vil kunne være afgørelser, som alligevel ikke fremgår af datatrækket, fordi de er slettet fra Kriminalregisteret på grund af f.eks. gerningspersonens alder eller dødsfald.

Opgørelsen af antallet af personer med gentagelsestilfælde i tabel 6 er påvirket af sletteregler, da nogle af afgørelserne vil være slettet, hvilket kan påvirke beregningen af, hvorvidt en given afgørelse er et førstegangstilfælde eller et førstegangstilfælde.”