



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 18. december 2024
Kontor: Politikontoret
Sagsbeh: Kirstine Koch
Sagsnr.: 2024-15466
Dok.: 3529681

Besvarelse af spørgsmål nr. 268 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 268 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 21. november 2024. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Betina Kastbjerg (DD).

Peter Hummelgaard

/

Maria Carlsson

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 268 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren kommentere henvendelsen fra en mistænkt i en straffesag om bl.a. fodring af dyr og om anklagemyndighedens behandling af oplysninger i forbindelse med besvarelse af et spørgsmål til Folketinget, REU alm. del – bilag 60 (internt)?”

Svar:

Der henvises indledningsvis til Justitsministeriets besvarelse af 31. maj 2024 af spørgsmål nr. 953 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.

Justitsministeriet har desuden til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”Rigsadvokaten oplyste den 15. maj 2024 til brug for besvarelse af spørgsmål nr. 953 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg, at Statsadvokaten i Viborg havde oplyst, at Østjyllands Politi havde modtaget 51 politianmeldelser vedrørende fodring af dyr, der er en del af Naturhistorisk Museum i Aarhus’ projekt om ”Rewilding Mols” på Molslaboratoriets område i Mols Bjerger. Østjyllands Politi havde i den forbindelse sigtet 4 personer for hærværk efter straffelovens § 291, stk. 1. Herudover oplyste Østjyllands Politi, at der var yderligere 7 mistænkte i sagen, herunder den mistænkte omtalt i spørgsmålet.

Rigsadvokaten oplyste herudover til brug for besvarelse af spørgsmål nr. 953 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg, at Østjyllands Politi den 10. april 2024 havde forelagt 10 af de anmeldte forhold, i hvilke der ikke var sket sigtelse, for Statsadvokaten i Viborg. Statsadvokaten forventede på det tidspunkt at have taget stilling til, hvorvidt der i disse forhold kunne rejses sigtelser for strafbare forhold inden medio juni 2024.

Rigsadvokaten har nu anmodet Statsadvokaten i Viborg om en supplerende udtalelse om status på sagen:

”Statsadvokaten i Viborg sendte den 27. maj 2024 sagen retur til Østjyllands Politi, herunder med henblik på at få præciseret de anmeldte forhold nærmere.

Den 2. september 2024 forelagde Østjyllands Politi på ny sagen for Statsadvokaten i Viborg. Østjyllands Politi præciserede i den forbindelse de anmeldte forhold, og oplyste, at der i perioden fra 2022 til 2024 var registreret

66 anmeldelser vedrørende fodring af dyr på Molslaboratoriet.

Den 25. september 2024 sendte Statsadvokaten i Viborg sagen retur til Østjyllands Politi med anmodning om, at den relevante særmyndighed blev hørt med henblik på en afklaring af, hvilke regler der gælder for offentlighedens adgang på Molslaboratoriets område. Østjyllands Politi indhentede herefter en udtalelse fra Miljøstyrelsen og Syddjurs Kommune.

Den 27. november 2024 forelagde Østjyllands Politi på ny sagen for Statsadvokaten i Viborg. Sagen afventer således Statsadvokaten i Viborgs stillingtagen, og sagen er fortsat verserende. Statsadvokaten i Viborg har oplyst, at statsadvokaten forventer at tage stilling til sagen i første kvartal af 2025.”

Rigsadvokaten kan generelt om behandlingen af personoplysninger i forbindelse med besvarelsen af spørgsmål fra Folketinget oplyse, at det følger af databeskyttelsesforordningen artikel 14, stk. 1, at den dataansvarlige – i relation til besvarelse af spørgsmål fra Folketinget er det Rigsadvokaten – har en oplysningspligt over for den registrerede – den fysiske person, som oplysningerne vedrører – bl.a. i situationer, hvor den dataansvarlige agter at viderebehandle personoplysninger til et andet formål end det, hvortil de er indsamlet. I sådanne situationer skal den dataansvarlige give den registrerede oplysninger om dette andet formål samt andre relevante oplysninger efter databeskyttelsesforordningen artikel 14, stk. 4.

Det oprindelige formål med anklagemyndighedens indsamling og behandlingen af personoplysninger i forbindelse med en konkret straffesag er strafforfølgning. Rigsadvokaten har således vurderet, at behandling af personoplysninger, som oprindeligt er indsamlet til brug for strafforfølgning til brug for anklagemyndighedens bidrag til besvarelse af spørgsmål fra Folketinget udgør et nyt formål efter databeskyttelsesforordningens artikel 14, stk. 4.

Rigsadvokaten foretager derfor underretning af den fysiske person, som oplysningerne vedrører, og som omtales i et bidrag til et spørgsmål fra Folketinget, om den behandling af personoplysningerne, der sker hos Rigsadvokaten, medmindre undtagelsesbestemmelserne i databeskyttelsesforordningens artikel 14, stk. 5, samt databeskyttelseslovens § 22 finder anvendelse.”