



**Miljø- og
Ligestillingsministeriet**

Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg
Christiansborg
1240 København K

J.nr. 2025 - 1958
Den 7. april 2025

Miljøministerens besvarelse af spørgsmål nr. 541 (MOF alm. del) stillet 11. marts 2025 efter ønske fra Søren Egge Rasmussen (EL).

Spørgsmål nr. 541

”Mener ministeren, at Hjørring Kommunes miljøtilladelse til pyrolyse-forsøgsanlægget ved Vrå, er meddelt på et forkert hjemmelsgrundlag, når den er blevet meddelt pba. miljøbeskyttelsesloven, jf. lovbekendtgørelse nr. 1093 af 11. oktober 2024, bekendtgørelse nr. 1027 af 2. september 2024 om godkendelse af listevirksomhed, samt bekendtgørelse nr. 1408 af 27. november 2023 om miljøkrav for mellemstore fyringsanlæg? Og hvis ja, mener ministeren, at virksomhedens drift kan fortsætte, hvis miljøtilladelsen er meddelt på et forkert retsgrundlag? Der henvises til miljøtilladelsen med sagsnr. 09.02.00-P19-3-22, udstedt den 4.10.2022 af Hjørring kommune.”

Svar

Jeg har forelagt Miljøstyrelsen spørgsmålet, som oplyser:

”Pyrolyseanlæg er som udgangspunkt et godkendelsespligtigt anlæg, som skal miljøgodkendes i overensstemmelse med godkendelsesbekendtgørelsen. Den godkendende myndighed vurderer konkret, hvilke regelsæt der gælder for pyrolyseanlægget og for anlæggets udledning af luftforurenende stoffer fra forbrænding af pyrolysegas.

Hvilke regelsæt, der er gældende for det konkrete pyrolyseanlæg, vil afhænge af bl.a. pyrolyseteknologien, kapacitet og den anvendte råvare.

Den endelige fortolkning af regler og afgørelse af enkeltsager ligger hos domstolene og Miljø- og Fødevareklagenævnet, hvor der kan tages stilling til retsgrundlag og eventuel fortsat drift.”

Magnus Heunicke

/

Mikkel Dam Schwartz