



Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg
Christiansborg
1240 København K

J.nr. 2025 - 772
Den 16. marts 2025

Miljøministerens besvarelse af spørgsmål nr. 400 (MOF alm. del) stillet 24. januar 2025 efter ønske fra Søren Egge Rasmussen (EL).

Spørgsmål nr. 400

”Flere kommuner har tidligere sagt, at de ikke forventer at kunne udstede sprøjteforbud jf. artiklen ”’Dybt skuffende’ og ’fuldstændig uacceptabelt’: Kommuner bryder miljølov med åbne øjne”, www.dr.dk, den 7. december 2024. Hvordan vil ministeren sikre, at kommunerne overholder loven, når kommunerne samtidig kalkulerer med, at det vil være konsekvensløst at blive meldt til et ankenævn?”

Svar

Til brug for besvarelsen af spørgsmålet har jeg indhentet et bidrag fra indenrigs- og sundhedsministeren.

Indenrigs- og sundhedsministeren har oplyst følgende:

”Det kommunale tilsyn varetages af Ankestyrelsen med Indenrigs- og Sundhedsministeriet som overordnet tilsynsmyndighed.

Det kommunale tilsyn er et retligt tilsyn, som fører tilsyn med, at kommunerne overholder den lovgivning, der særligt gælder for offentlige myndigheder. Tilsynet kan ikke tage stilling til, om kommunernes dispositioner er rimelige eller hensigtsmæssige, eller til spørgsmål om skønsudøvelse, så længe skønnet udøves inden for de rammer, der er fastsat i lovgivningen. Tilsynet fører ikke tilsyn, i det omfang særlige klage- eller tilsynsmyndigheder kan tage stilling til den pågældende sag.

Tilsynet er tillagt en række forskellige reaktionsmuligheder, herunder sanktioner, der kan anvendes over for en kommunalbestyrelse, som ikke overholder den lovgivning, der særligt gælder for offentlige myndigheder. Mulighederne er som følger:

1. Afgive vejledende udtalelser, herunder forhåndsudtalelser.
2. Annullere eller suspendere kommunale beslutninger, der strider mod lovgivningen.
3. Pålægge tvangsbøder over for de medlemmer, der er ansvarlige for, at kommunalbestyrelsen undlader at udføre en foranstaltning, som den efter lovgivningen klart har pligt til at udføre.
4. Anlægge erstatningssag mod de kommunalbestyrelsesmedlemmer, som er ansvarlige for, at kommunen er påført et tab eller kræve betaling af erstatningsretlig bod.
5. Anlægge anerkendelsessøgsmål mod en kommunalbestyrelse.

Tilsynets mest anvendte reaktion er en vejledende udtalelse, da det som oftest er tilstrækkeligt til, at kommunen retter ind.

Anvendelsen af sanktionerne i pkt. 2-5 forudsætter, at visse betingelser er opfyldt.

Tilsynet kan pålægge de ansvarlige kommunalbestyrelsesmedlemmer tvangsbøder, hvis kommunalbestyrelsen undlader at udføre en handling, som den efter lovgivningen er forpligtet til at udføre. Tvangsbøder kan ikke anvendes som en straf for en eventuel konstateret overtrædelse af lovgivningen.

Reglerne om det kommunale tilsyns reaktionsmuligheder fremgår af §§ 50-51 i lov om kommunernes styrelse, jf. lovbekendtgørelse nr. 69 af 23. januar 2024.

Det følger desuden af § 63 a i lov om kommunernes styrelse, at en ressortminister kan udtale sig om lovligheden af kommunale dispositioner eller undladelser. Det er fakultativt for den enkelte ressortminister, om der findes anledning til at afgive en sådan udtalelse. Bestemmelsen tillægger derimod ikke den enkelte ressortminister nogen beføjelse til at træffe bindende afgørelser eller foretage bindende retlige skridt, f.eks. i form af sanktioner, over for kommunerne.”

På den baggrund er jeg ikke bekymret for, at det vil være konsekvensløst for kommunerne at bryde miljølovgivningen ved ikke at udstede lovpligtige sprøjteforbud inden for boringsnære beskyttelsesområder (BNBO) efter miljøbeskyttelsesloven § 24 a.

Jeg vil derfor følge tæt med i status for beskyttelsen og sørge for, at kommunalbestyrelser, der åbenlyst og med overlæg vælger ikke at overholde tidsfristerne i lovgivningen, bliver anmeldt til Ankestyrelsen.

./.

Der henvises i øvrigt til besvarelse af MOF alm. del spm. 396, 397, 398 og 399.

Magnus Heunicke

/

Lea Frimann Hansen