



Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg
Christiansborg
1240 København K

J.nr. 2024 - 7315
Den 27. januar 2025

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 271 (Alm. del), som Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg har stillet til ministeren for fødevarer, landbrug og fiskeri den 19. december 2024. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Søren Egge Rasmussen (EL).

Spørgsmål nr. 271 (Alm. del) fra Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg

”Vil ministeren oversende en oversigt over, hvor mange tilfælde de seneste fem år, at Fødevarestyrelsens kontrollanter på baggrund af konkrete forhold observeret under et tilsyn har vurderet, at en svineproducent skulle politianmeldes, og hvor Fødevarestyrelsen efterfølgende har valgt at ændre vurdering af, hvilken sanktion der skal gives, fra politianmeldelse til en mere lempelig sanktion? I oversigten bør det fremgå, hvilke konkrete forhold der har ført til kontrollantens vurdering af, at svineproducenten skulle politianmeldes, samt hvad begrundelsen er for, at vurderingen efterfølgende er blevet ændret til en lempeligere sanktion, samt hvilken sanktion der givet.”

Svar

Til brug for besvarelsen af spørgsmålet har jeg indhentet en udtalelse fra Fødevarestyrelsen, der har oplyst følgende:

”Fødevarestyrelsen indsamler ikke systematisk data over styrelsens interne overvejelser og drøftelser i sager, hvor den oprindeligt meddelte sanktion efterfølgende er blevet ændret. Disse interne overvejelser og drøftelser mellem Fødevarestyrelsens tilsynsførende og styrelsens juridiske rådgivningsenhed er en del af sagsbehandlingen og skal sikre korrekt og ensartet myndighedsudøvelse.

Det følger af Fødevarestyrelsens interne retningslinjer for kvalitetssikring, at indgribende sanktioner som f.eks. politianmeldelser, påbud og forbud skal igennem en juridisk kvalitetssikring, forud for at sagen fremsendes til hhv. politi- og anklagemyndighed og virksomheden. Denne sagsgang skal bl.a. sikre, at betingelserne for at håndtere sagerne med f.eks. politianmeldelse er opfyldt i den konkrete sag, herunder at der foreligger det fornødne faktiske og juridiske grundlag. I forbindelse med den juridiske kvalitetssikring ses der bl.a. på overtrædelsens alvor, omfang og karakter, samt hvorvidt der er udvist uagtsomhed, eller om der f.eks. er tale om et hændeligt forhold, akut opstået sygdom og/eller skader på dyr. Derudover ses der også på, om der foreligger den fornødne dokumentation af sagen, herunder eksempelvis foto/videomateriale. På baggrund af disse overvejelser foretages der en konkret vurdering af, hvorvidt den sanktion – som den tilsynsførende overvejer at anvende i den konkrete sag – er egnet, nødvendig og tilstrækkelig.”

Jacob Jensen

/

Paolo Drostby