



Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg
Christiansborg
1240 København K

J.nr. 2024-11778
Den 20. januar 2025

Miljøministerens besvarelse af spørgsmål nr. 218 (MOF alm. del) stillet 9. december efter ønske fra Søren Egge Rasmussen (EL).

Spørgsmål nr. 218

”Vil ministeren redegøre for, om han har svaret retvisende, når han den 5. juli 2024 oplyste i svaret på spørgsmål nr. 4 til Forslag til ændring af Vandrammedirektivet (KOM (2022) 0540), (folketingsåret 2023-24), til Marianne Bigum (SF) vedr. regeringens holdning til revisionen af EU's vandrammedirektiv, at regeringen ikke ønskede at bakke op om de to konkrete kompromisforslag, som var resultat af det nederlandske non-paper, som ministeren var medunderskriver på, fordi fokus som led i forhandlingerne har ”flyttet sig væk fra fremme af bæredygtige projekter”? Der henvises til ministerens svar på MOF alm. del – spørgsmål nr. 116, hvor det i modstrid med ministerens svar til Marianne Bigum (SF) jf. ovenstående fremgår, at Danmark støttede det ene af de to ændringsforslag.”

Svar

Indledningsvist lægger jeg til grund for min besvarelse, at spørger ønsker at henvise til svar på MOF alm. del nr. 1116 stillet af Søren Egge Rasmussen og ikke MOF alm. del nr. 116.

Under forhandlingerne i Rådet resulterede non-paperet i to konkrete kompromisforslag - ét om midlertidig forringelse og ét om flytning af vand og sediment. Som jeg redegjorde for ved forelæggelsen i FEU den 31. maj 2024, kunne regeringen støtte forslaget om flytning, men ikke forslaget om midlertidig forringelse. Det fremgår også af svaret på MOF alm. del – spørgsmål nr. 1116.

I svaret på EEU alm. del spørgsmål nr. 4 til Marianne Bigum oplyste jeg, at det ”Som led i forhandlingerne, hvor 27 medlemsstater skal nå til enighed, har fokus flyttet sig væk fra fremme af bæredygtige projekter. Dermed har forhandlingerne af forslaget i det nederlandske non-paper ikke ført til det, regeringen ønskede at bakke op om. Som en konsekvens støtter regeringen ikke denne del af EU-formandskabets kompromisforslag.” ”Denne del” refererer til forslaget om midlertidig forringelse, og svaret redegør for, hvorfor Danmark ikke støttede forslaget om midlertidig forringelse efter forhandlingerne i Rådet. Der er således svaret retvisende.

Magnus Heunicke

/

Paolo Perotti