



Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

J.nr. 2024 - 11064  
Den 11. december 2024

Miljøministerens besvarelse af spørgsmål nr. 114 (MOF alm. del) stillet den 15. november 2024 efter ønske fra ikke-medlem af udvalget (MFU) Alex Ahrendtsen (DF).

### **Spørgsmål nr. 114**

”Der henvises til artiklen ”Dropper Aarhus-rapport om bundtrawl efter kritik”, tv2ostjylland.dk, den 28. august 2024:

1. Mener ministeren at den kritik, der blev rettet mod Aarhus Universitets rapport ”Effekter af fysisk forstyrrelse af bundtrawling på havbundens biodiversitet”, Videnskabelig rapport fra DCE – Nationalt Center for Miljø og Energi, nr. 585 2024, fra bl.a. DTU Aqua og internationale forskere kan affejes som ”forskellige forskningsfaglige tilgange” eller ”kritik baseret på synspunkter”?
2. Hvordan mener ministeren, at menige folketingsmedlemmer er stillet i forhold til at påtage sig det politiske ansvar for beslutninger, hvis de baserer sig på det, som ministeren kalder ”rekvireret forskning”?
3. Mener ministeren, at der er behov for at udarbejde retningslinjer for brugen af rekvireret forskning - og i særlig grad hvis ikke det er fagfællebedømt - i regeringens udspil, forhandlingsgrundlag, notater o.l., og mener ministeren det ville være passende også at oplyse identiteten på rekvirenten?”

### **Svar**

Det er ikke nyt, at forskere er uenige om fx metoder, resultater eller beregninger, og at der i sådanne tilfælde pågår en videnskabelig debat mellem de involverede forskere. Jeg mener dog ikke, at det er min rolle som minister at validere forskningsresultater eller at afgøre faglige diskussioner.

Trods faglig uenighed mellem DTU og Aarhus Universitet er der dog forskningsfaglig enighed om, at fiskeri med bundsløbende redskaber har en negativ påvirkning på havbunden og de bundlevende arter, og at dette fiskeri derfor udgør en presfaktor for havmiljøet. Denne negative påvirkning redegøres der også for i Fiskerikommissionens rapport. Jeg hæfter mig desuden ved, at rapporten er udarbejdet af et anerkendt dansk universitet, og jeg har derfor en klar forventning om, at rapporten lever op til de forskningsmæssige standarder.

Miljø- og Ligestillingsministeriet har generelt tillid til den rådgivning, vi modtager fra de forskningsfaglige institutioner i Danmark. Det var dog min vurdering, at debatten om den faglige uenighed i denne ene rapport overskyggede den egentlige debat – nemlig de kommende fiskeriforhandlinger, hvor vi sammen med Folketingets partier skal drøfte Fiskerikommissionens forslag til løsninger af fiskeriets strukturelle, økonomiske og miljømæssige udfordringer, og af denne grund valgte jeg, at rapporten ikke vil blive anvendt som en del af grundlaget for kommende politiske oplæg.

Universiteterne har ansvaret for, at deres forskning er velfunderet, troværdig og uafhængig uanset hvem, der har finansieret forskningen samt for at sikre, at processen for forskningens tilblivelse og offentliggørelse er transparent.

Jeg ser derfor ingen grund til at udarbejde konkrete retningslinjer for brugen af rekvireret forskning.

Magnus Heunicke

/

Tone Madsen