

Bo Håkansson  
[boh@dn.dk](mailto:boh@dn.dk)



Erhvervsstyrelsen  
Langelinie Allé 17  
2100 København Ø

30. september 2024

Att. [KatJac@erst.dk](mailto:KatJac@erst.dk) og [PetKro@erst.dk](mailto:PetKro@erst.dk)

## Høring over udkast til forslag til Lov om uafhængige erklæringsudbydere vedrørende bæredygtighedsrapportering (j.nr. 2023-9729)

Danmarks Naturfredningsforening fremsender her kommentarer til lovforslaget, som vi anbefaler at man forkaster.

### **Baggrunden for Danmarks Naturfredningsforenings høringssvar**

Med EU's CSR Direktiv stilles fremover meget komplicerede og svært gennemskuelige krav til virksomheder om at rapportere deres aftryk på blandt andet biodiversiteten. Ikke bare virksomhedernes eget direkte aftryk, men aftrykket igennem hele værdi- og leverandørkæden.

Rapporteringen skal ses i sammenhæng med det voksende internationale fokus på at reducere virksomheders (og privates) direkte og indirekte negative aftryk på biodiversitet. Dette fokus ses bl.a. meget tydeligt i Kunming-Montreal aftalen under den Internationale Biodiversitetskonvention og helt aktuelt med vedtagelsen af EU's Naturgenopretningsforordning.

Når man "måler" på biodiversitet og negative og positive aftryk på denne, er det åbenlyst helt afgørende at man "måler" og rapporterer aftrykket på samme måde landene imellem.

Det er en meget vanskelig opgave, som kræver udvikling af og anvendelse af ekspertise, ikke mindst for at kunne afgive erklæring om lødigheden af en rapportering.

Derfor ligger det Danmarks Naturfredningsforening meget på sinde, at Danmark medvirker til at sikre at der i Danmark og internationalt udvikles og anvendes ekspertise til rapportering og erklæringsafgivelse, indenfor den branche som netop har en helt grundlæggende ekspertise i at afgive erklæringer - revisorbranchen.

### **Om baggrunden for lovforslaget i høring**

I høringsbrevet angives alene om baggrunden for at udarbejde lovforslaget

"Lovforslaget vil udnytte denne mulighed og gøre det muligt, at også andre end godkendte revisorer kan afgive erklæringer om bæredygtighedsrapportering. Lovforslaget åbner således for, at også andre faggrupper med f.eks. naturfaglige, samfundsvidenskabelige og teknisk videnskabelige kandidatuddannelser *kan komme ind på markedet* og tilbyde erklæringsydelser til virksomhederne om bæredygtighedsrapportering. Erklæringer fra de uafhængige udbydere *vil være et alternativ* til de traditionelle revisorerklæringer".

Og i selve udkastet til lov angives (side 39)

"Det er i dag kun godkendte revisorer, der kan afgive erklæringer om virksomhedens bæredygtighedsrapportering. Bæredygtighedsdirektivet indeholder imidlertid en mulighed

for, at medlemsstaterne kan tillade, at også uafhængige udbydere af erklæringsydelser kan afgive erklæringer om bæredygtighedsrapportering. Regeringen ønsker at udnytte denne option og give mulighed for, at også andre end godkendte revisorer kan afgive erklæringer om bæredygtighedsrapportering. Lovforslaget åbner således for, at også andre faggrupper med f.eks. naturfaglige, samfundsvidenskabelige og teknisk videnskabelige kandidatuddannelser *kan komme ind på markedet* og tilbyde erklæringsydelser til virksomhederne om bæredygtighedsrapportering. Det vurderes, at disse faggrupper besidder relevant viden om bæredygtighedsforhold og dermed kan understøtte kvaliteten af og tilheden til erklæringer af bæredygtighedsrapportering”.

Dermed synes regeringens baggrund for lovudkastet grundlæggende at være et ønske om give andre faggrupper end revisorer ”mulighed for at komme ind på markedet”.

Danmarks Naturfredningsforening har som naturorganisation selvfølgelig ingen politisk holdning til regeringens ønske om at øge den økonomiske konkurrence mellem virksomheder og fag.

Men vi ønsker her at konstatere, at der aktuelt (uden lovforslagets vedtagelse) absolut intet er til hinder for at godkendte revisorer konsulterer relevante naturfaglige, samfundsvidenskabelige og tekniske videnskabelige kandidatuddannede, som led i udarbejdelse af en revisorerklæring. Det vil – netop fordi det er en særdeles vanskelig opgave at gennemskue rapporteringer – være vores forventning fremover at være hyppigt forekommende.

Under den gældende lovgivning, hvor kun godkendte revisorer kan afgive erklæring, vil man dermed se de relevante faggrupper involverede efter behov.

Omvendt vil en erklæring afgivet af fx en biolog under den foreslåede ny lovgivning ikke på samme måde kunne forventes at inddrage en godkendt revisor? Det er jo et specifikt angivet formål med lovforslaget ”at være et alternativ” til godkendte revisorer.

Så synergien mellem faggrupper og eksperter, og dermed kvaliteten af erklæringerne, vil blive forringet med vedtagelse af forslaget.

### **Konkrete kommentarer**

Kravene til alternative erklæringsgivere skal i givet fald sikre samme troværdighed som en erklæring fra godkendte revisorer. Det synes i vore øjne desværre ikke at være tilfældet i det lovudkast, der er i høring nu.

Især i den foreslåede **overgangsordning** (frem til 2026) er kravene til andre erklæringsgiveres uddannelse og kompetencer ekstremt lempelige – og endda med meget vide muligheder for at dispensere. Man åbner for en ladeport i en periode på 1 år.

- Tre typer kandidatuddannelser vil med alene 30 timers efteruddannelse og otte måneders erfaring kunne blive erklæringsgiver. Uden nærmere redegørelse for, hvorfor netop disse typer uddannelser giver kompetencer inden for erklæringsafgivelse.
- Der stilles ikke krav til kompetencer og erfaring med at afgive erklæringer. Man kan således nøjes med teoretisk viden om området.
- Der er ingen ”forældelsesfrist” på de 8 måneders erfaring, vedkommende skal have oppebåret, og en person kan derfor have beskæftiget sig med bæredygtighedsrådgivning for 15 år siden.
- Det er u hensigtsmæssigt, at det ikke er den samme myndighed, der har ansvaret for **kvalitetskontrol**, da det giver en risiko for, at det ikke identificeres, hvis der er væsentlig forskel på kvaliteten af erklæringerne. Derudover er der ingen sanktion for uafhængige erklæringsbydere for grove overtrædelser af loven, da de ikke kan indklages for Revisornævnet.

Med de angivne overordnede og konkrete begrundelser anbefaler vi derfor at man helt forkaster tanken om at give andre erhverv mulighed for at udarbejde erklæringer om bæredygtighedsrapportering.

Med venlig hilsen



Bo Håkansson  
Biolog

**Kopi:**

Folketingets Erhvervsudvalg  
Folketingets Miljø- og fødevareudvalg