



Til  
Miljø- og Fødevareudvalget

25. november 2024  
km/24-03614

Den Danske Dyrlægeforening (DDD) henvender sig hermed til udvalget, idet foreningen har erfaret, at Dansk Erhverv den 9. oktober 2024 har anmodet om foretræde for Miljø- og Fødevareudvalget (MOF) vedrørende lempelser i forbindelse med udskrivning af receptpligtig medicin ved onlinekonsultationer for dyr.

Foranlediget af anmodningen og det materiale, som findes offentligt tilgængeligt på udvalgets portal (<https://www.ft.dk/samling/20241/almdel/mof/bilag/41/index.htm>), finder vi som repræsentanter for den danske dyrlægestand det stærkt bekymrende og nødvendigt at bidrage med informationer, der nuancerer henvendelsen. Vi har således, ud over at skrive til udvalget, rettet henvendelse til minister Jacob Jensen.


Indledningsvist er det vigtigt for DDD at pointere, at foreningen støtter op om digitalisering og udviklingen af veterinærbranchen, så dyrlæger og virksomheder kan følge med udviklingen og efterspørgslen – og at det hele tiden sker med fæste i fagligt velfunderede overvejelser og baseret på evidens.

Derfor udarbejdede DDD efter dialog med Fødevarestyrelsen om regelfortolkningen i 2020 et [politikpapir om brug af telemedicin i veterinærpraksis](#). I dette anbefaler DDD blandt andet, at telemedicin anvendes som supplement til de eksisterende metoder som fx mail- og telefonkonsultationer for vurdering af dyrenes behov for at blive tilset af dyrlæge – altså primært som visitationsredskab eller opfølgning på patienter, som dyrlægen i forvejen er bekendt med eller har i behandling.

DDD ser med stor bekymring på den fremlæggelse og argumentation, der er fremsendt til MOF fra Dansk Erhverv. Vi mener, den er unuanceret og stærkt forenklet og i alt for høj grad tager sigte på, at det skal være lettere tilgængeligt at få ordineret receptpligtige lægemidler til dyr fremfor hensynet til dyrevelfærd og forebyggelse af resistensproblematikker, som optager fagprofessionelle både nationalt og i EU.

DDD kan derfor ikke støtte op om indlægget fra Dansk Erhverv og iVet i den form, som det er fremsat, men deltager gerne i dialog med ministeren, MOF og Fødevarestyrelsen om ovenstående samt regler, der definerer anvendelsesmulighederne for telemedicin i veterinærpraksis i Danmark.

Med venlig hilsen

  
Hanne Knude Palshof  
Forperson, Den Danske Dyrlægeforening

**Vedlagt: Bilag 1**, DDDs svar på de fremsatte argumenter for lempeligere krav for udskrivning af receptpligtige lægemidler ved online konsultationer

## **Bilag 1. DDDs svar på de fremsatte argumenter for lempeligere krav for udskrivning af receptpligtige lægemidler ved online konsultationer.**

---

### **1. DDD mener ikke, at onlinekonsultationer kan erstatte fysiske konsultationer uden problemer.**

Selvom teknologien er blevet bedre, kan en fysisk undersøgelse afsløre symptomer og problemer, som ikke kan opdages gennem video eller billeder alene. En fysisk konsultation giver mulighed for palpation (berøring), undersøgelse af dyrets adfærd i klinikken og hurtig diagnosticering af mere komplekse problemer. Manglende fysisk kontakt kan føre til fejl i diagnosticering og behandling, hvilket kan have alvorlige konsekvenser for dyrets helbred.

---

### **2. DDD mener, at stressrisiko ved fysiske besøg forebygges og minimeres.**

Stress er en risikofaktor i forbindelse med undersøgelse og behandling for både dyr og mennesker. Det kan dog forebygges, ved at dyret allerede tidligt introduceres til håndtering og dyreklinikken. Det er almindelig praksis for fx hundehvalpe. I den moderne dyreklinik er der lagt stor vægt på stressminimerende tiltag, lige fra dyret træder ind i venteværelset. Der er mange steder særligt indrettede rum til katte og mindre dyr samt stort fokus på adfærdstræning af dyr, der har tendens til nervøsitet. At undgå stress ved fysisk kontakt bør ikke være afgørende for, om dyret skal tilses fysisk. Det kan tværtimod lede til dårligere behandling af sygdomme, da nogle reaktioner er vigtige indikatorer på dyrets tilstand. En onlinekonsultation kan derfor ikke garantere, at dyret modtager den nødvendige behandling, og risikoen for underbehandling/fejlbehandling stiger.

---

### **3. DDD mener ikke, at argumenterne om, at onlinekonsultationer er på linje med lægernes praksis og lovgivning i andre EU-lande er valide.**

Veterinærmedicin er forskellig fra humanmedicin. Læger kan tale med patienten og få detaljerede beskrivelser af symptomer, mens dyrlæger er afhængige af at observere og undersøge dyret direkte, da dyret ikke kan kommunikere på samme vis. Der er endvidere stor forskel på dyreejeres evne til at observere og beskrive symptomer hos egne dyr, hvilket gør dyrlægens kliniske undersøgelse meget vigtig. Sammenligningen mellem veterinær- og humanmedicin er derfor ikke retvisende. At andre lande tillader online konsultationer betyder ikke nødvendigvis, at praksissen er optimal eller hensigtsmæssig. Danmark er ikke sammenligneligt med lande som Sverige og Norge, der har geografiske udfordringer med tilgængeligheden af dyrlæger i visse områder. Danske dyreklinikker indgår i vagtordninger eller henviser uden for normal åbningstid til nærmeste dyrehospital, hvor dyreejeren kan henvende sig ved behov for akut hjælp. Hertil kan både telefonhenvendelser og online tjenester bidrage positivt til visitationen af patienter.

---

### **4. DDDs holdning til, at Danske Erhverv fremhæver, at forsikringselskaber støtter onlinekonsultationer.**

DDD finder det helt naturligt, at forsikringselskaber bakker op om onlinekonsultationer. Forsikringselskaberne har en økonomisk interesse i at minimere omkostninger ved dyrlægebesøg, men det betyder ikke, at det er til dyrets bedste og kan ikke sammenlignes 1:1 med

lægekonsultationer for mennesker. Dyrets sundhed og velfærd bør vægte højere end forsikringsselskabernes præferencer.

---

#### **5. DDD er uenig i, at EUs forordning støtter onlinekonsultationer.**

EUs forordning vedrørende veterinærlægemidler kræver, at dyrlægen har "tilstrækkeligt kendskab til dyrets sundhedstilstand". Dette kan kun sikres gennem en fysisk undersøgelse, medmindre dyrlægen allerede kender dyrets tilstand og historik. Forordningen lægger desuden stor vægt på ansvarlig brug af lægemidler for at minimere resistens, hvilket kræver nøje dyrlægefaglig vurdering, der ofte bedst sker fysisk og med indblik i dyrets generelle tilstand og kendskab til ejeren.

---

#### **6. DDD mener, at konkurrencesituationen vedr. antiparasitære lægemidler fremmer ansvarligt brug.**

Konkurrencesituationen med vores nabolande bør ikke kompromittere kvaliteten af dyrevelfærden i Danmark. At visse lægemidler kan købes online i andre lande og indføres til eget behov af danske dyreejere, betyder ikke nødvendigvis, at dette er til dyrenes bedste eller lever op til danske standarder for dyresundhed, lægemiddelsikkerhed og/eller forebyggelse af resistensforhold. DDD mener, at det korrekte vil være, at EU-staterne harmoniseres på området, så denne type lægemidler gøres receptpligtige i alle medlemsstater. DDD finder det useriøst at gå efter laveste fællesnævner ved at gøre disse lægemidler lettere tilgængelige for dyreejere i Danmark.

---

#### **7. DDD mener, at fysiske konsultationer som udgangspunkt er nødvendige for ordination af receptpligtig medicin som flåtmidler og ormekur.**

Der findes i DDDs optik ikke et begreb som "basal" receptpligtig medicin. Al medicin kan have bivirkninger eller kræve korrekt dosering afhængigt af dyrets vægt, race og generelle sundhedstilstand. En fysisk konsultation sikrer, at medicinen ordineres korrekt og ansvarligt. Fejl i ordination kan føre til medicinresistens eller andre helbredsproblemer. Som eksempel er fagligt anerkendt, at øjenlidelser initialt altid bør opfattes som akutte og skal tilses, før der udleveres lægemidler, da det kan være timer, der afgør prognosen for patienten. Ligeledes kan halthed, opkast eller smerter hos dyret dække over alvorlige tilstande som livmoderinfektion, fremmedlegemer, blødninger og andre meget alvorlige lidelser, hvor tiden er en afgørende faktor for dyrets overlevelse og prognose.

---

#### **8. DDD mener, at udskrivning af receptpligtige lægemidler alene baseret på onlinekonsultation vil lægge større pres på ordinerende dyrlæge.**

DDD frygter et større pres fra henholdsvis dyreejere og arbejdsgivere på dyrlægerne for at udskrive receptpligtig medicin til dyr, der burde tilses fysisk. Dermed kan fagligheden for nogle risikere at skride til fordel for "tilfredse kunder" og performance. Da dyrlæger ordinerer lægemidler under personligt ansvar ift. deres autorisation (dvs. ikke virksomhedens ansvar), risikeres flere personlige klagesager og sanktioner mod dyrlæger, der har følt sig presset. Her kan særligt uerfarne dyrlæger komme i klemme. Dyrlæger læner sig i dag op ad lovgivningen, når der argumenteres overfor dyreejere, der ønsker receptpligtige lægemidler ordineret uden at ønske dyret tilset. På den måde sikres et minimumskendskab til det pågældende dyr, inden lægemidlerne kan udskrives.

---

## **9. DDD mener, at onlinekonsultationer udfordrer korrekt identifikation af dyr og ejer.**

Når receptpligtige lægemidler ordineres til dyr, skal dyrlægen føre optegnelser over ordinationen i relation til det dyr, der er behandlet og den ejer, der er ansvarlig for dyret. Hvis dyr alene vurderes via still-billeder, samtale med ejere eller video, er det ikke muligt for dyrlægen selv at verificere dyrets mikrochip, øremærke eller andre identifikationsmetoder, ligesom det heller ikke er muligt at verificere, at den, der henvender sig med dyret, rent faktisk er dyrets ejer, medmindre dyrlægen i forvejen har kendskab til ejer og dyr.

---

## **10. Fødevareproducerende dyr kræver særlig bevågenhed.**

At ordinere receptpligtige lægemidler til heste baseret på onlinekonsultationer alene vil være stærkt problematisk. Heste anses som udgangspunkt for fødevareproducerende dyr, og her gælder særlige krav om, at dyrlæger skal udtage dyret fra fødekæden, hvis det behandles med bestemte typer lægemidler. Det er derfor vigtigt at kunne sikre nøjagtig identifikation af heste, ved at dyrlægen aflæser dyrets mikrochip i forbindelse med undersøgelsen.

De af Dansk Erhverv og iVet fremsatte argumenter undervurderer i DDDs optik betydningen af en grundig klinisk undersøgelse i veterinærpraksis og overvurderer teknologiens evne til at erstatte fysisk kontakt. Veterinærmedicin, herunder ordination af receptpligtige lægemidler, bør prioritere dyrets velfærd og sikre ansvarlig brug af medicin frem for at fokusere på bekvemmelighed og økonomiske hensyn.

DDD mener, at lempeligere krav til dyrlægers ordinationsret i forbindelse med onlinekonsultationer vil forårsage problemstillinger, der i sidste ende hverken tjener dyrlæger, dyreejere eller dyrene, men i højere grad kommercielle interesser.