



Skatteministeriet

9. december 2024
J.nr. 2024 - 7038

Til Folketinget – Skatteudvalget

Vedrørende L 82 - Forslag til lov om ændring af momsloven (Ændring af reglerne om forfattervirksomhed og kunstnerisk aktivitet).

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 91 af 6. december 2024. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra ikkemedlem af udvalget Søren Søndergaard (EL).

Rasmus Stoklund

/ Jeanette Rose Hansen



Spørgsmål

Vil ministeren bekræfte, at tolkningsrummet for begrebet ”særkende” ikke per definition kan isoleres til at dække over det forhold, at en undtagelse i sin ordlyd er ”personlig”, men også kan tænkes at dække over andre forhold, idet spørgeren bemærker, at EU-Domstolen ikke har taget stilling til indholdet af begrebet og en række af undtagelserne beskrevet i momsdirektivets bilag X, del B også inddrager særkender som f.eks. privat/of-fentlig dikotomi, krav om ikke at ”medføre konkurrenceforvridning af betydning”, referencer til andre specifikke artikler i direktivet, geografisk afgrænsning, branchehenvisninger m.v.?

Svar

Som det fremgår af bl.a. mit svar på L 82 – spm. 80, må spørgsmålet om, hvorvidt en momsfrigørelse har et ”særkende”, der indebærer, at den ikke kan anvendes af en formidler, bero på, om momsfrigørelsen efter sit indhold kan anvendes af formidlere. Når en momsfrigørelse efter sit indhold er personlig, og formidleren ikke tilhører den personkreds, der kan anvende frigørelsen, er det både Skatteministeriets og Justitsministeriets opfattelse, at momsfrigørelsen har et ”særkende”, der indebærer, at den ikke kan anvendes af den pågældende formidler.

Heri ligger selvsagt ikke, at der ikke også kan være yderligere tilfælde, hvor en momsfrigørelse efter sit indhold ikke kan anvendes af en formidler, fx som følge af en geografisk begrænsning for bestemmelsens anvendelse. Den omstændighed, at der kan peges på yderligere eksempler på, hvad der kan udgøre et ”særkende”, ændrer således ikke på Skatteministeriets og Justitsministeriets ovennævnte fortolkning.