



Skatteministeriet

4. december 2024
J.nr. 2024 - 7038

Til Folketinget – Skatteudvalget

Vedrørende L 82 - Forslag til lov om ændring af momsloven (Ændring af reglerne om forfattervirksomhed og kunstnerisk aktivitet).

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 40 af 26. november 2024. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra ikkemedlem af udvalget Søren Søndergaard (EL).

Rasmus Stoklund

/ Jeanette Rose Hansen



Spørgsmål

Med henblik på et eventuelt kommende samråd bedes ministeren henvise til, hvor EU-Domstolen har afgjort definitionen på, hvad der skal forstås ved ordet ”særkende” i en EU-retslig forstand i forhold til momsfrie ydelser, som bryder momsmæssig parallelitet i momsdirektivets formidlingsbestemmelser?

Svar

Lovforslag L 82 om ændring af reglerne for forfattervirksomhed og kunstnerisk aktivitet medfører, at forvaltningsorganisationer fremover skal lægge moms på, når de sælger licenser til forfattere og kunstners ophavsretbelagte værker.

Jeg skal henvise til besvarelsen af SAU L 106 – svar på spørgsmål 87 af 9. maj 2022 (2021-22), som omhandler den juridiske vurdering. Som det fremgår heraf, har EU-Domstolen ikke nærmere defineret, hvornår en momsfrigørelsesbestemmelse har et ”særkende”, som indebærer, at den ikke kan anvendes af en formidler. Når fritagelsesbestemmelsen er personlig, følger det imidlertid udtrykkeligt af fritagelsesbestemmelsens ordlyd, at den ikke kan anvendes af en formidler, medmindre formidleren selv tilhører den personkreds, der kan anvende fritagelsesbestemmelsen.

Som det også er uddybet i det omtalte svar, er dette i overensstemmelse med EU-Domstolens praksis, hvorefter en mellemhandler, der handler i eget navn og for egen regning, ikke kan anvende en momsfrigørelsesbestemmelse, der er personlig, når mellemhandleren ikke tilhører den relevante personkreds. Indholdet af den momsretlige formidlingsregel er netop, at en formidler, der handler i eget navn, men for en andens regning, skal behandles på helt samme måde som en mellemhandler, der handler i eget navn og for egen regning.


Skatteministeriet

4. december 2024
J.nr. 2024 - 7038

Til Folketinget – Skatteudvalget

Vedrørende L 82 - Forslag til lov om ændring af momsloven (Ændring af reglerne om forfattervirksomhed og kunstnerisk aktivitet).

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 41 af 26. november 2024. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra ikkemedlem af udvalget Søren Søndergaard (EL).

Rasmus Stoklund

/ Jeanette Rose Hansen

Spørgsmål

Vil ministeren redegøre for, hvilken definition ministeriet anvender i forhold til at vurdere, om der er tale om ”særkende” i forhold til momsfrie ydelser, herunder hvad denne tolkning af ”særkende” bygger på?

Svar

Lovforslag L 82 om ændring af reglerne for forfattervirksomhed og kunstnerisk aktivitet medfører, at forvaltningsorganisationer fremover skal lægge moms på, når de sælger licenser til forfattere og kunstneres ophavsretbelagte værker.

Jeg skal henvise til besvarelsen af SAU L 106 – spørgsmål 87 af 9. maj 2022 (2021-22), hvor der er redegjort for den juridiske vurdering, herunder hvorfor momsfritagelsen for forfattere og kunstnere indeholder et særkende. Som det fremgår heraf, har EU-Domstolen ikke nærmere defineret, hvornår en momsfritagelsesbestemmelse har et ”særkende”, som indebærer, at den ikke kan anvendes af en formidler. Når fritagelsesbestemmelsen er personlig, følger det imidlertid udtrykkeligt af fritagelsesbestemmelsens ordlyd, at den ikke kan anvendes af en formidler, medmindre formidleren selv tilhører den personkreds, der kan anvende fritagelsesbestemmelsen.


Skatteministeriet

4. december 2024
J.nr. 2024 - 7038

Til Folketinget – Skatteudvalget

Vedrørende L 82 - Forslag til lov om ændring af momsloven (Ændring af reglerne om forfattervirksomhed og kunstnerisk aktivitet).

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 42 af 26. november 2024. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra ikkemedlem af udvalget Søren Søndergaard (EL).

Rasmus Stoklund

/ Jeanette Rose Hansen



Spørgsmål

Med henblik på et eventuelt kommende samråd bedes ministeren bekræfte, at der af bemærkningerne til momsloven af 1978 fremgår ”Efter punkt 1 er tjenesteydelser udøvet af forfattere, komponister samt andre kunstnere fritaget for afgift.” (egen understregning), og at det må forstås bredere end den formulering, der fremgår af momsdirektivets artikel 371 og bilag X, del B. nr. 2 hvoraf det fremgår at ”2) Ydelser leveret af forfattere, kunstnere...” (egen understregning)? I forlængelse heraf bedes ministeren redegøre for baggrunden for denne uoverensstemmelse mellem de danske regler og undtagelsen i EU’s momsdirektiv, samt hvem der kan stilles til ansvar for denne uoverensstemmelse.

Svar

Jeg kan bekræfte, at der i forbindelse med beskrivelsen af indholdet af den foreslåede momsfrigtagelsesbestemmelse i bemærkningerne til 1978-momsloven er anvendt en formulering, der ikke er identisk med ordlyden af momssystemdirektivets fritagelsesbestemmelse, jf. de to citater i spørgsmålet. Det bemærkes, at selve momsfrigtagelsesbestemmelsen i 1978-momsloven var formuleret på samme måde som den gældende bestemmelse i momslovens § 13, stk. 1, nr. 7, dvs. at den gjaldt for ”forfatter- og komponistvirksomhed samt anden kunstnerisk virksomhed”. Heller ikke selve lovbestemmelsen er således formuleret på samme måde som direktivbestemmelsen.

Jeg forstår spørgsmålet således, at spørgeren anmoder mig om at bekræfte, at den forskel, der er mellem direktivets ordlyd og ordlyden af den danske fritagelsesbestemmelse (herunder beskrivelsen heraf i bemærkningerne til 1978-lovforslaget) indebærer, at den danske fritagelsesbestemmelse skal anses for at have et bredere anvendelsesområde end direktivbestemmelsen.

Det kan jeg ikke bekræfte.

EU-retten stiller krav om, at direktiver gennemføres i national ret, og momssystemdirektivet er gennemført i dansk ret i momsloven. EU-retten stiller imidlertid ikke krav om, at direktivbestemmelser skal gennemføres ordret i national ret, så længe de nationale regler administreres i overensstemmelse med EU-retten.

Jeg kan ikke redegøre nærmere for baggrunden for, hvorfor man i 1978 valgte en anden formulering end den, der fremgår af direktivet, men jeg kan oplyse, at nationale regler, som gennemfører et EU-direktiv, så vidt muligt skal fortolkes i overensstemmelse med de bagvedliggende direktivbestemmelser. Den forskel, der er på ordlyden af momslovens § 13, stk. 1, nr. 7, og den bagvedliggende direktivbestemmelse, vurderes ikke at være til hinder for, at momslovens regel kan fortolkes på en måde, der er i overensstemmelse med EU-retten.

Det foreslås ved L 82 at formulere momslovens fritagelsesbestemmelse på en måde, der ligger tættere på ordlyden af den bagvedliggende direktivbestemmelse. Som det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, medfører den foreslåede ordlyd imidlertid ikke en

ændring af gældende regler og praksis vedrørende den kreds af personer (forfattere og kunstnere, herunder udøvende kunstnere), der er omfattet af fritagelsen.

Jeg kan ikke se et grundlag for at gøre et ansvar gældende mod nogen for formuleringen af lovbemærkninger i 1978.


Skatteministeriet

4. december 2024
J.nr. 2024 - 7038

Til Folketinget – Skatteudvalget

Vedrørende L 82 - Forslag til lov om ændring af momsloven (Ændring af reglerne om forfattervirksomhed og kunstnerisk aktivitet).

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 43 af 26. november 2024. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra ikkemedlem af udvalget Søren Søndergaard (EL).

Rasmus Stoklund

/ Jeanette Rose Hansen

Spørgsmål

Kan ministeren bekræfte, at Skatteministeriet har truet med at indføre moms på kunstneriske rettigheder ved at udsende et styresignal, hvis Folketinget ikke ændrer lovgivningen, og at Skatteministeriet i den forbindelse henviser til en EU-dom fra 2012? Ministeren bedes i forlængelse heraf redegøre for, hvad dette styresignal konkret vil indeholde.

Svar

Formålet med lovforslaget er at bringe den danske retstilstand på området i overensstemmelse med EU-retten. Det er både Skatteministeriets og Justitsministeriets juridiske vurdering, at den gældende retstilstand ikke er i overensstemmelse med EU-retten og derfor skal ændres.

Jeg kan herudover henvide til mit svar på SAU L 82 – spørgsmål 14, hvor der er redegjort for, at Skatteforvaltningen, hvis lovforslaget ikke vedtages, vil være forpligtet til at gennemføre en praksisændring, således at retstilstanden fremadrettet er i overensstemmelse med EU-retten. Som det også fremgår af den nævnte besvarelse, vil det, hvis det ønskes, at der fortsat skal administreres i strid med Danmarks internationale forpligtelser, herunder EU-retlige forpligtelser, forudsætte, at der vedtages et lovforslag herom.

En tilpasning til EU-Domstolens dom af 21. januar 2021 i sag C-501/19, UMCR, hvorefter forvaltningsorganisationers meddelelse af licens til ophavsretsbelagte værker skal pålægges moms, kan således principielt også gennemføres ved, at Skatteforvaltningen udsender et styresignal om ændret praksis. Årsagen hertil er, at momslovens regler om begrebet økonomisk virksomhed svarer til reglerne i momsdirektivet, og en ændret praksis vil derfor kunne rummes inden for gældende regler i momsloven. Dvs. at det ikke vil være i strid med momsloven at anse forvaltningsorganisationernes meddelelse af licens for økonomisk virksomhed.

Selv om en ændring af den gældende praksis ved styresignal principielt vil være tilstrækkelig, er det vurderingen, at det vil være mest hensigtsmæssigt at ændre retstilstanden ved en lovændring.


Skatteministeriet

4. december 2024
J.nr. 2024 - 7038

Til Folketinget – Skatteudvalget

Vedrørende L 82 - Forslag til lov om ændring af momsloven (Ændring af reglerne om forfattervirksomhed og kunstnerisk aktivitet).

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 44 af 26. november 2024. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra ikkemedlem af udvalget Søren Søndergaard (EL).

Rasmus Stoklund

/ Jeanette Rose Hansen



Spørgsmål

Kan ministeren oplyse, om det er sædvane, at embedsværket truer med at tage administrative skridt for at gennemføre regulering, som Folketinget har besluttet ikke at lovgive om?

Svar

Det bemærkes, at det bl.a. fremgår af Kodex VII, s. 21, om pligten om lovlighed, at embedsværket ikke må rådgive på en måde, som indebærer, at der handles i strid med gældende ret, og at de skal advare ministeren, hvis denne er på vej til at handle i strid med gældende ret. Efter min opfattelse kan det forhold, at embedsværket rådgiver om, hvad der efter gældende ret vil være konsekvensen af, at lovforslaget ikke vedtages, ikke karakteriseres som en trussel.


Skatteministeriet

4. december 2024
J.nr. 2024 - 7038

Til Folketinget – Skatteudvalget

Vedrørende L 82 - Forslag til lov om ændring af momsloven (Ændring af reglerne om forfattervirksomhed og kunstnerisk aktivitet).

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 45 af 26. november 2024. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra ikkemedlem af udvalget Søren Søndergaard (EL).

Rasmus Stoklund

/ Jeanette Rose Hansen

Spørgsmål

Kan ministeren oplyse, om det vil være i overensstemmelse med grundloven, hvis embedsværket ved en administrativ handling gennemfører en regulering på et område, hvor et flertal i Folketinget tidligere har afvist at lovgive om samme regulering?

Svar

Formålet med lovforslaget er at bringe den danske retstilstand på området i overensstemmelse med EU-retten. Det er både Skatteministeriets og Justitsministeriets juridiske vurdering, at den gældende retstilstand ikke er i overensstemmelse med EU-retten og derfor skal ændres.

Regeringen har derfor besluttet at fremsætte lovforslaget, der er en genfremsættelse af L 106 (2021-22) og L 13 (2022-23, 1. samling).

Som jeg har redegjort for i mit svar på SAU L 82 – spørgsmål 14, vil Skattestyrelsen være retligt forpligtet til at udsende et styresignal om, at der skal lægges moms på forvaltningsorganisationers meddelelse af licenser, hvis lovforslaget ikke vedtages. Det ændrer ikke herpå, at Folketinget tidligere har forkastet lovforslag L 106 (2021-22).

Skattestyrelsen er forpligtet til at fortolke momslovens regler i overensstemmelse med det bagvedliggende EU-direktiv, da det – som beskrevet i det ovennævnte svar – ligger inden for rammerne af gældende lovgivning at anse forvaltningsorganisationernes meddelelse af licens for økonomisk virksomhed.

Som det også fremgår af mit svar på SAU L 82 spørgsmål 14, vil det – i en situation, hvor Folketinget måtte ønske, at der i den foreliggende sag skal administreres i strid med Danmarks internationale forpligtelser, herunder EU-retlige forpligtelser – forudsætte, at der vedtages et lovforslag herom.


Skatteministeriet

4. december 2024
J.nr. 2024 - 7038

Til Folketinget – Skatteudvalget

Vedrørende L 83 - Forslag til lov om ændring af momsloven (Ændring af reglerne om forfattervirksomhed og kunstnerisk aktivitet).

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 46 af 26. november 2024. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra ikkemedlem af udvalget Søren Søndergaard (EL).

Rasmus Stoklund

/ Jeanette Rose Hansen



Spørgsmål

Vil ministeren bekræfte, at såfremt denne sag ender med et styresignal fra Skatteforvaltningen, så har de berørte parter krav på en høringsproces forud for implementeringen af styresignalet?

Svar

L 82 er ikke sendt i fornyet høring, idet lovforslaget tidligere har været i høring som L 106 (2021-22), og da det fremsatte lovforslag indholdsmæssigt svarer til det tidligere fremsatte lovforslag.

Jeg kan oplyse, at Skatteforvaltningens styresignaler som udgangspunkt sendes i høring i 4 uger på samme måde som lovforslag, men at der kan være særlige tilfælde, hvor dette ikke sker.

Der er ikke taget stilling til en eventuel høringsperiode i den konkrete situation, idet L 82 er fremsat.


Skatteministeriet

4. december 2024
J.nr. 2024 - 7038

Til Folketinget – Skatteudvalget

Vedrørende L 82 - Forslag til lov om ændring af momsloven (Ændring af reglerne om forfattervirksomhed og kunstnerisk aktivitet).

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 47 af 26. november 2024. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra ikkemedlem af udvalget (MFU) Søren Søndergaard (EL).

Rasmus Stoklund

/ Jeanette Rose Hansen

Spørgsmål

Vil ministeren bekræfte, at hvis Folketinget ved lov vedtager at forsætte den hidtidige praksis, hvor forvaltningsorganisationers meddelelse af licenser til kunstneres ophavsretigheder er momsfrataget, så skal både Skatteministeriet og Skattestyrelsen – uagtet hvilken fortolkning disse måtte have af EU-retten – følge denne vedtagelse?

Svar

Jeg skal henvise til min besvarelse af SAU L 82 – spørgsmål 45, hvor jeg redegør for, hvad det vil kræve at opretholde den hidtidige retstilstand.


Skatteministeriet

4. december 2024
J.nr. 2024 - 7038

Til Folketinget – Skatteudvalget

Vedrørende L 82 - Forslag til lov om ændring af momsloven (Ændring af reglerne om forfattervirksomhed og kunstnerisk aktivitet).

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 48 af 26. november 2024. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra ikkemedlem af udvalget Søren Søndergaard (EL).

Rasmus Stoklund

/ Jeanette Rose Hansen

Spørgsmål

Vil ministeren oversende en redegørelse for, i hvilken situation en minister kan underlægges ministeransvar som følge af manglende efterlevelse af en fortolkning fra et ministerium, der vurderer, at gældende regler er i strid med EU-retten?

Svar

Ministeransvarlighedslovens bestemmelse vedrørende straffeansvaret fremgår af § 5, der har følgende ordlyd:

”§ 5. En minister straffes, hvis han forsætligt eller af grov uagtsomhed tilsidesætter de pligter, der påhviler ham efter grundloven eller lovgivningen i øvrigt eller efter hans stillings beskaffenhed.

Stk. 2. Bestemmelsen i stk. 1 finder anvendelse, såfremt en minister giver folketinget urigtige eller vildledende oplysninger eller under folketingets behandling af en sag fortier oplysninger, der er af væsentlig betydning for tingets bedømmelse af sagen.”

Det følger af ministeransvarlighedslovens § 5, at to grundlæggende betingelser skal være opfyldt for, at en minister kan ifalde strafansvar efter denne bestemmelse. For det første skal ministeren have tilsidesat sine pligter som minister (den objektive betingelse). For det andet skal tilsidesættelsen af de pligter, der påhviler ministeren, være sket forsætligt eller af grov uagtsomhed (den subjektive betingelse).

Danmark er folkeretligt forpligtet til at gennemføre EU-retten korrekt og til at administrere i overensstemmelse med gældende EU-ret.

Såfremt national ret er uforenelig med EU-retten, vil medlemsstaten skulle træffe de foranstaltninger, der er egnet til at sikre overholdelsen af EU-retten, jf. EU-Domstolens dom i sag C-231/06-C-233/06, Jonkman.

Det må i lyset heraf antages, at den ansvarlige minister i en situation, hvor det står klart, at retstilstanden er uforenelig med Danmarks internationale forpligtelser, herunder EU-retlige forpligtelser, som udgangspunkt vil skulle arbejde for at bringe dansk ret i overensstemmelse hermed, herunder ved fremsættelse af lovforslag, hvis en tilpasning af retstilstanden forudsætter lovændringer. Alternativt skal ministeren orientere Folketinget om, at ministeren ikke agter at fremsætte lovforslag om at bringe dansk ret i overensstemmelse med Danmarks internationale eller EU-retlige forpligtelser.

Såfremt det inden for rammerne af gældende lovgivning er muligt at bringe retstilstanden i overensstemmelse med Danmarks internationale eller EU-retlige forpligtelser, fx ved ændring af administrative forskrifter eller ved en praksisændring, vil ministeren være retligt forpligtet til at sikre, at der så hurtigt som muligt foretages de fornødne ændringer. Hvis ministeren i denne situation skal undgå denne forpligtelse, men ønsker at fastholde retstilstanden, forudsætter det, at der fremsættes lovforslag herom, herunder at Folketinget oplyses om, at den retsstilling, som et sådant lovforslag etablerer, vil være i strid med Danmarks folkeretlige forpligtelser.


Skatteministeriet

4. december 2024
J.nr. 2024 - 7038

Til Folketinget – Skatteudvalget

Vedrørende L 82 - Forslag til lov om ændring af momsloven (Ændring af reglerne om forfattervirksomhed og kunstnerisk aktivitet).

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 49 af 26. november 2024. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra ikkemedlem af udvalget Søren Søndergaard (EL).

Rasmus Stoklund

/ Jeanette Rose Hansen

Spørgsmål

Kan ministeren bekræfte, at det inden for EU's momsdirektiv er muligt for Danmark at indføre en nedsat momssats på ”ydelser leveret af eller royalties til forfattere, komponister og udøvende kunstnere”, jf. momsdirektivets bilag III, nr. 9, og at denne momsnedsettelse kan udstrækkes til forvaltningsorganisationer, når de meddeler licens til kunstneres ophavsrettigheder, idet det er Skatteministeriets tolkning, at anvendelsesområdet for denne bestemmelse er bredere end standstill-bestemmelsen i bilag X, del B, nr. 2? I bekræftende fald bedes ministeren oplyse den laveste momssats, det er muligt at indføre for forvaltningsorganisationerne.

Svar

Jeg kan bekræfte, at det er muligt at indføre en nedsat momssats på ”ydelser leveret af eller royalties til forfattere, komponister og udøvende kunstnere”, jf. momsdirektivets bilag III, nr. 9, og at denne nedsatte momssats kan gælde for forvaltningsorganisationer, når de meddeler licens til kunstneres ophavsrettigheder.

Jeg skal henvise til SAU L 106 - bilag 10 (2021-22), som er en redegørelse afgivet af en tværministeriel arbejdsgruppe i forbindelse med det oprindeligt fremsatte lovforslag L 106. Af redegørelsen fremgår bl.a.:

”Det bemærkes for en god ordens skyld, at det er muligt at indføre en nedsat momssats på ”ydelser leveret af eller royalties til forfattere, komponister og udøvende kunstnere”, jf. direktivets bilag III, nr. 9. Anvendelsesområdet for denne bestemmelse er bredere end standstill-bestemmelsen i bilag X, del B, nr. 2, fx kan bestemmelsen udstrækkes til forvaltningsorganisationer, når de meddeler licens til kunstneres ophavsrettigheder, jf. ordene ”eller royalties til forfattere, komponister og udøvende kunstnere« (disse ord indgår ikke i bilag X, del B, nr. 2).”

I henhold til momsdirektivet skal momssatsen være på 5 pct. eller derover.


Skatteministeriet

4. december 2024
J.nr. 2024 - 7038

Til Folketinget – Skatteudvalget

Vedrørende L 82 - Forslag til lov om ændring af momsloven (Ændring af reglerne for forfattervirksomhed og kunstnerisk aktivitet).

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 50 af 26. november 2024. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra ikkemedlem af udvalget Søren Søndergaard.

Rasmus Stoklund

/ Jeanette Rose Hansen

Spørgsmål

Vil ministeren oplyse, om der er andre EU-lande, der har indført en nedsat momssats for forvaltningsorganisationer, når de meddeler licens til kunstneres ophavsrettigheder, jf. momsdirektivet bilag III, nr. 9, der muliggøre nedsat moms på ydelser leveret af eller royalties til forfattere, komponister og udøvende kunstnere?

Svar

Lovforslag L 82 om ændring af reglerne for forfattervirksomhed og kunstnerisk aktivitet medfører, at forvaltningsorganisationer fremover skal lægge moms på, når de sælger licenser til forfattere og kunstneres ophavsretbelagte værker.

Jeg kan oplyse, at fiskalattacheen i Bruxelles den 8. september 2023 udsendte et spørgsmål til andre EU-lande om brugen af nedsat momssats i sådanne tilfælde. Det blev i 6 ud af 14 modtagne svar anført, at landene med hjemmel i momsdirektivets bilag III, nr. 9, anvender nedsat momssats for forvaltningsorganisationers meddelelse af licens til forfattere, komponister og udøvende kunstneres ophavsretbelagte værker.



Skatteministeriet

4. december 2024
J.nr. 2024 - 7038

Til Folketinget – Skatteudvalget

Vedrørende L 82 - Forslag til lov om ændring af momsloven (Ændring af reglerne om forfattervirksomhed og kunstnerisk aktivitet).

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 51 af 26. november 2024. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra ikkemedlem af udvalget Søren Søndergaard (EL).

Rasmus Stoklund

/ Jeanette Rose Hansen

Spørgsmål

Vil ministeren redegøre for, om det er korrekt, at en ophævelse af momsfrigtagelsen for forvaltningsorganisationers meddelelse af licenser til kunstneres ophavsrettigheder også vil ramme ikke-kommercielle TV- og radiostationer, der modsat kommercielle TV- og radiostationer ikke kan sende momsudgiften på 25 pct. videre til forbrugerne, idet de i sagens natur ikke kan lægge moms på nogen varer? I fald det er korrekt, bedes ministeren oplyse, hvordan ministeren tænker disse ikke-kommercielle stationer skal kompenseres for denne nye ekstra omkostning?

Svar

Lovforslag L 82 om ændring af reglerne for forfattervirksomhed og kunstnerisk aktivitet medfører, at forvaltningsorganisationer fremover skal lægge moms på, når de sælger licenser til forfattere og kunstneres ophavsretbelagte værker.

Det fremgår af lovforslagets bemærkninger om de økonomiske konsekvenser, at:

”Forslaget vil endvidere belaste momsfrigitagne virksomheder og foreninger, der bruger sådanne rettigheder, når betalingen for at bruge det ophavsretsbelagte indhold sker igennem f.eks. en forvaltningsorganisation. Som eksempler kan nævnes tandlæger, der spiller musik under tandbehandling, privatskoler der anvender tekst, museer der anvender musik som en del af deres udstilling, samt kirker, festivaler, almennyttige foreninger og ikkekommercielle lokale radiostationer, der ligeledes anvender denne type af rettigheder. Her vil betalingerne for licenserne fremover blive pålagt moms, og de momsfrigitagne virksomheder har ikke fradragsret for deres købsmoms. Det skønnes, at den økonomiske belastning hos disse momsfrigitagne virksomheder og foreninger vil svare til en umiddelbar virkning på ca. 25 mio. kr. (2025-niveau). Det må dog forventes, at momsbetalingen for licenserne med enkelte undtagelser vil blive overvæltet og dermed i sidste ende betales af forbrugerne.

Public service radio- og tv-stationer, der fik nedsat deres momsfradragsret på grund af bortfald af medielicensen fra 1. januar 2022, kompenseres fuldt ud for købsmoms, som de ikke længere kan fradrage inden for momssystemet. Forslaget vil derfor ikke belaste disse radio- og tv-stationer.”


Skatteministeriet

4. december 2024
J.nr. 2024 - 7038

Til Folketinget – Skatteudvalget

Vedrørende L 82 - Forslag til lov om ændring af momsloven (Ændring af reglerne om forfattervirksomhed og kunstnerisk aktivitet).

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 52 af 26. november 2024. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra ikkemedlem af udvalget Søren Søndergaard (EL).

Rasmus Stoklund

/ Jeanette Rose Hansen



Spørgsmål

Vil ministeren bekræfte, at der af L 82 fremgår en helt ny bestemmelse i loven jf. forslaget til momslovens § 4 d, som ikke fremgik af L106, hvorfor høringssparterne ikke har kunne inddrage denne i deres høringssvar i forbindelse med høringen af L 106?

Svar

For så vidt angår lovgivningsprocessen skal jeg henvise til min besvarelse af SAU L 82 - spørgsmål 2, hvoraf fremgår, at L 82 ikke er sendt i fornyet høring, idet lovforslaget tidligere har været i høring som L 106 (2021-22), og da det fremsatte lovforslag indholdsmæssigt svarer til det tidligere fremsatte lovforslag.

Det bemærkes, at der i lovforslaget er indsat en ny § 4 d, der har til formål at tydeliggøre, at det er momspligtigt, når andre end forfattere og kunstnere meddeler licens til disses ophavsrettigheder. Det samme fremgik også af bemærkningerne til L 106, og det foreslås med lovforslaget blot, at der indsættes en udtrykkelig bestemmelse i lovtæksten herom.


Skatteministeriet

4. december 2024
J.nr. 2024 - 7038

Til Folketinget – Skatteudvalget

Vedrørende L 82 - Forslag til lov om ændring af momsloven (Ændring af reglerne om forfattervirksomhed og kunstnerisk aktivitet).

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 53 af 26. november 2024. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra ikkemedlem af udvalget Søren Søndergaard (EL).

Rasmus Stoklund

/ Jeanette Rose Hansen



Spørgsmål

Vil ministeren bekræfte, at der af L 82 fremgår en vurdering af TV-udbydernes anvendelse af udlægsreglen, som ikke fremgik af L106, hvorfor høringsparterne ikke har kunne inddrage denne i deres hørings svar i forbindelse med høringen af L 106?

Svar

Jeg skal indledningsvis henvise til min besvarelse af SAU L 82 – spørgsmål 1, hvoraf det fremgår, at der under processen er kommet fokus på tv-udbydernes anvendelse af udlægsreglen.

Lovforslaget ændrer ikke på udlægsreglen, som er en generel regel i momsloven.

Da det er Skatteforvaltningens vurdering, at tv-udbydernes anvendelse af udlægsreglen ikke kan opretholdes, er det fundet hensigtsmæssigt at redegøre for Skatteforvaltningens vurdering, da den er relevant for den måde, hvorpå licenserne håndteres i dag. Idet der med lovforslaget lægges moms på forvaltningsorganisationers levering af licenser til op-havsretbelagte værker, vil det i sig selv medføre, at udlægsreglen ikke vil være relevant at anvende til at sende licensen momsfrit videre til tv-pakke kunderne, da der ikke vil være en momsfritaget licens at sende videre.

Lovforslaget er en genfremsættelse af L 106 (2021-22) og L 13 (2022-23), og også en vedtagelse af disse lovforslag ville have indebåret, at der ikke ville være en momsfritaget licens at sende videre til tv-pakke kunderne. Omtalen af udlægsreglen i de almindelige bemærkninger til L 82 er således ikke udtryk for, at der i forhold til de tidligere lovforslag er foretaget en indholdsmæssig ændring, som kunne begrunde en fornyet høring.



Skatteministeriet

4. december 2024
J.nr. 2024 - 7038

Til Folketinget – Skatteudvalget

Vedrørende L 82 - Forslag til lov om ændring af momsloven (Ændring af reglerne om forfattervirksomhed og kunstnerisk aktivitet).

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 54 af 27. november 2024.

Rasmus Stoklund

/ Jeanette Rose Hansen

Spørgsmål

Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 27. november 2024 fra Roskilde Dampradio, jf. L 82 - bilag 16.

Svar

Roskilde Dampradio anfører, at ikke-kommercielle lokalradioer efter lovforslaget vil skulle betale moms af deres afgifter til Koda og Gramex. Fordi afgiften til disse organisationer betales efter en timesats, der skal ganges med det samlede antal ugentlige sendetimer, herunder sendetimer med taleprogrammer, er det opfattelsen hos Roskilde Dampradio, at indførelse af moms på licenser er ensbetydende med, at der lægges moms på ytringsfriheden.

Videre anfører Roskilde Dampradio, at moms på vederlaget til Koda og Gramex vil være en udgift for de ikke-kommercielle radiostationer, der normalt ikke er momsregistreret og derfor ikke kan trække momsen fra i et momsregnskab, og at forslaget ikke på samme måde rammer DR og TV 2 regionale stationer, der bliver fuldt kompenseret.

Roskilde Dampradio påpeger, at tv-distributører kan overvælte de øgede omkostninger til moms på forbrugerne. Denne mulighed har ikke-kommercielle stationer ikke, da de ikke opkræver betaling fra lytterne.

Hertil bemærkes

Jeg vil indledningsvis anføre, at EU-Domstolen i en dom (C-501, UMCR) har afsagt en dom, der betyder, at det som udgangspunkt er momspligtigt, når forvaltningsorganisationer leverer licenser til kunstneres ophavsretbelagte værker. Lovforslaget er fremsat på baggrund heraf. Med lovforslaget sikres, at de danske regler er i overensstemmelse EU-retten samtidig med, at momsfrigtagelsen for kunstnerne bevares.

Der lægges således moms på licenser leveret af forvaltningsorganisationer, uanset om licensbetalingerne i praksis opgøres efter en timesats baseret på samlet sendetid eller på grundlag af en anden opgørelsesmetode. Der lægges således ikke moms på ytringsfriheden.

For så vidt angår de økonomiske konsekvenser for ikke-kommercielle radiostationer skal jeg henviser til min besvarelse af SAU L 82 – spørgsmål 51.


Skatteministeriet

4. december 2024
J.nr. 2024 - 7038

Til Folketinget – Skatteudvalget

Vedrørende L 82 - Forslag til Lov om ændring af momsloven (Ændring af reglerne om forfattervirksomhed og kunstnerisk aktivitet).

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 55 af 27. november 2024. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Hans Kristian Skibby (DD).

Rasmus Stoklund

/ Jeanette Rose Hansen



Spørgsmål

Vil ministeren oplyse, hvordan et brugerejet antenneanlæg skal forholde sig, hvis det har opkrævet (dele) af vederlaget for 2025 forud for, at det er endeligt besluttet, at der måtte komme moms på betalingen af ophavsretlige vederlag fra Copydan Verdens TV, og den opkrævning så indeholder moms - hvordan skal det brugerejede antenneanlæg (efter)opkræve for den moms, som ikke blev indregnet i det forud opkrævede, hvor momsen endnu ikke var besluttet?

Svar

Jeg skal henvise til min besvarelse af SAU L 82 – spørgsmål 1, hvoraf fremgår, at jeg har til hensigt at fremsætte et ændringsforslag, der indebærer, at loven først får virkning for levering af licenser, der vedrører udnyttelse af forfatteres og kunstneres ophavsret fra og med den 1. juli 2025. Det må antages, at denne udskydelse af virkningstidspunktet i almindelighed vil medføre, at problemstillingen, som spørgeren henviser til, ikke vil opstå.

Skulle det forekomme, at et brugerejet antenneanlæg har opkrævet hele vederlaget for 2025 forud, vil det afhænge af fx indholdet af foreningsvedtægterne, hvordan der skal forholdes, såfremt der i løbet af året afholdes udgifter, som ikke er indregnet i det forud opkrævede bidrag, herunder om der fx udsendes en ekstra opkrævning i løbet af året eller sker en indregning af de pågældende udgifter i vederlaget for det efterfølgende år.



Skatteministeriet

4. december 2024
J.nr. 2024 - 7038

Til Folketinget – Skatteudvalget

Vedrørende L 82 - Forslag til lov om ændring af momsloven (Ændring af reglerne om forfattervirksomhed og kunstnerisk aktivitet).

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 56 af 28. november 2024. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Kofod (DF).

Rasmus Stoklund

/ Jeanette Rose Hansen

Spørgsmål

Det fremgår af lovforslagets bemærkninger, at ”Skatteministeriet vurderer, at det på baggrund af EU-Domstolens dom (C-501/19, UCMR) om, at det er økonomisk virksomhed, når forvaltningsorganisationer leverer licenser til ophavsrettigheder, er nødvendigt at tydeliggøre, at ”forfatter- og komponistvirksomhed samt anden kunstnerisk virksomhed” alene omfatter forfatteres og kunstneres egne aktiviteter, og således ikke f.eks. ydelser, der består i, at foreninger og forvaltningsorganisationer for egen regning på vegne af forfattere og kunstnere meddeler (leverer) licenser til anvendelse af forfatternes og kunstneres værker til andre virksomheder m.v.”

- Vil ministeren nærmere redegøre herfor, ikke mindst i lyset af, at der i Rumænien ikke var gjort brug af den såkaldte standstill-bestemmelse?
- Har man i Skatteministeriet tidligere haft den (fejlagte) fortolkning, at der ikke var tale om økonomisk virksomhed?
- Hvilken betydning – om nogen - har Domstolens afklaring heraf for medlemslande, der i modsætning til Rumænien benytter standstill-bestemmelsen?

Svar

Lovforslag L 82 om ændring af reglerne for forfattervirksomhed og kunstnerisk aktivitet medfører, at forvaltningsorganisationer fremover skal lægge moms på, når de sælger licenser til forfattere og kunstneres ophavsretbelagte værker.

Formålet med lovforslaget er at bringe de danske regler på området i overensstemmelse med EU-retten. Det er både Skatteministeriets og Justitsministeriets juridiske vurdering, at den gældende retstilstand ikke er i overensstemmelse med EU-retten og derfor skal ændres.

Som det fremgår af spørgerens citat fra lovforslagets bemærkninger, har EU-Domstolen ved sin dom i sag C-501/19, UCMR, fastslået, at det er økonomisk virksomhed, når forvaltningsorganisationer leverer licenser til ophavsrettigheder.

EU-Domstolen tog i sagen stilling til en sag fra Rumænien, der ikke benytter momssystemdirektivets standstill-bestemmelse for ydelser leveret af kunstnere og forfattere. EU-Domstolens konstatering af, at det er økonomisk virksomhed, når forvaltningsorganisationer leverer licenser til ophavsrettigheder, har imidlertid også betydning i Danmark, hvor forvaltningsorganisationer – ligesom det var tilfældet i Rumænien – efter praksis har været anset for ikke at udøve økonomisk virksomhed.

Om et medlemsland benytter momssystemdirektivets standstill-bestemmelse eller ej, har ingen betydning for spørgsmålet om forståelsen af begrebet ”økonomisk virksomhed”, som EU-Domstolen tog stilling til i dommen.



Skatteministeriet

4. december 2024
J.nr. 2024 - 7038

Til Folketinget – Skatteudvalget

Vedrørende L 82 - Forslag til lov om ændring af momsloven (Ændring af reglerne om forfattervirksomhed og kunstnerisk aktivitet).

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 57 af 28. november 2024. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Kofod (DF).

Rasmus Stoklund

/ Jeanette Rose Hansen

Spørgsmål

Har EU-Domstolen efter ministerens opfattelse - efter Folketingets forkastelse af L 106 B ved 3. behandlingen den 9. juni 2022 - afsagt domme af betydning for vurdering af den mulige EU-retlige pligt til at indføre moms? Hvis det er tilfældet, bedes ministeren redegøre nærmere herfor.

Svar

Lovforslag L 82 om ændring af reglerne for forfattervirksomhed og kunstnerisk aktivitet medfører, at forvaltningsorganisationer fremover skal lægge moms på, når de sælger licenser til forfattere og kunstneres ophavsretbelagte værker.

Formålet med lovforslaget er at bringe de danske regler på området i overensstemmelse med EU-retten. Det er både Skatteministeriets og Justitsministeriets juridiske vurdering, at den gældende retstilstand ikke er i overensstemmelse med EU-retten og derfor skal ændres.

Det er vurderingen, at EU-Domstolen ikke siden den 9. juni 2022 har afsagt domme, der er af betydning for den juridiske vurdering.


Skatteministeriet

4. december 2024
J.nr. 2024 - 7038

Til Folketinget – Skatteudvalget

Vedrørende L 82 - Forslag til lov om ændring af momsloven (Ændring af reglerne om forfattervirksomhed og kunstnerisk aktivitet).

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 58 af 28. november 2024. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Kofod (DF).

Rasmus Stoklund

/ Jeanette Rose Hansen

Spørgsmål

Vil ministeren redegøre for indholdet af den såkaldte formidlingsregel i momsdirektivets artikel 28 og navnlig, om den i lyset af EU-Domstolens retspraksis, herunder dom i sag C-224/11, BGZ Leasing, giver mulighed for, at momsfrihed i første led (mellem forfatteren/kunstneren og den kollektive forvaltningsorganisation) også kan medføre momsfrihed i andet led (mellem den kollektive forvaltningsorganisation og licensmodtageren)?

Svar

Om indholdet af formidlingsreglen kan jeg henvise til min besvarelse af SAU L 82 - spørgsmål 1, samt til redegørelsen herfor i min besvarelse af L 106 B - spørgsmål 87 (2021-2022).

Som det fremgår af disse svar, er det vurderingen, at den omstændighed, at den særlige momsfritagelsesbestemmelse for kunstnere er personlig og således ikke omfatter ydelser leveret af andre end den fastsatte personkreds (kunstnere m.fl.), indebærer, at momsfriheden ikke kan udstrækkes til at gælde i forholdet mellem formidleren (forvaltningsorganisationen) og licensmodtageren (fx en tv-pakkeudbyder).

Hvad angår den af spørgeren omtalte dom i sag C-224/11, BGZ Leasing, vedrørte den en momsfritagelsesbestemmelse for forsikringstransaktioner. Domstolen fastslog i dommens præmis 60-62, at denne momsfritagelse ikke er personlig, og det er vurderingen, at dommen allerede af den grund ikke giver anledning til en ændret juridisk vurdering.


Skatteministeriet

4. december 2024
J.nr. 2024 - 7038

Til Folketinget – Skatteudvalget

Vedrørende L 82 - Forslag til lov om ændring af momsloven (Ændring af reglerne om forfattervirksomhed og kunstnerisk aktivitet).

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 59 af 28. november 2024. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Kofod (DF).

Rasmus Stoklund

/ Jeanette Rose Hansen

Spørgsmål

Skatteministeriet har tidligere - under behandlingen af L 106 - som begrundelse for pligten til at indføre moms henvist til EU-Domstolens dom i sag C-464/10, *Henfling*, præmis 37. Efter Skatteministeriets opfattelse skulle det være ”nødvendigt at undersøge, om en given momsfritagelse har et særkende, der indebærer, at den efter sit indhold ikke kan finde anvendelse på begge leveringer”, dvs. også i det andet led som i spørgsmål 58. Efter ministeriets opfattelse er ”[d]et ... netop tilfældet med hensyn til momsfritagelsen for ydelser leveret fra kunstnere, der efter sin udtrykkelige ordlyd kun finder anvendelse på leveringer fra netop kunstnere”, jf. besvarelsen af SAU L 106 - spørgsmål 87 (2021-2022).

- Hvad er baggrunden for, at dette ikke er medtaget i L 82?
- Kan ministeren bekræfte, at Domstolen i sin senere retspraksis ikke har gentaget denne begrænsning i muligheden for at anvende formidlingsreglen?
- Kan EU-Domstolens dom i den senere sag C-224/11, *BGZ Leasing*, omtalt i redegørelsen fra Gorrissen Federspiel, tænkes at have præciseret retstilstanden, således at forvaltningsorganisationer kan videreføre kunstnernes momsfrihed, når de handler på kunstnernes regning?

Svar

Der er i L 82 en udtrykkelig henvisning til, at formidlere ikke vurderes at kunne anvende momsfritagelsen for forfattere og kunstnere, og der henvises i den forbindelse også til det af spørgeren omtalte svar på spørgsmål 87 til L 106 B i Folketingsåret 2021-2022.

I 2. afsnit i punkt 2.2. i de almindelige bemærkninger til L 82 er det således anført:

”Det er således vurderingen, at formidlere ikke kan anvende momsfritagelsen for forfattere og kunstnere, jf. svaret på spørgsmål 87 til L 106 B i Folketingsåret 2021-2022, hvor Skatteministeriet kommenterer redegørelsen af 29. april 2022 fra advokatfirmaet Gorrissen og Federspiel (L 106 B – bilag 17), hvor der gives udtryk for den modsatte opfattelse.”

I EU-Domstolens dom af 14. juli 2011 i sag C-464/10, *Henfling*, præmis 36-37, er det om såkaldte formidlingssalg fastslået, at hvis leveringen af en tjenesteydelse fra den oprindelige leverandør er momsfritaget, finder denne fritagelse ligeledes anvendelse på retsforholdet mellem formidleren og dennes kunde, medmindre den relevante momsfritagelse har et ”særkende, som kan begrunde en indskrænkning af anvendelsesområdet for” momsfritagelsen, så den ikke kan anvendes af formidleren.

Det er Skatteministeriets og Justitsministeriets vurdering, at den omstændighed, at momsfritagelsen for kunstnere er personlig og således ikke omfatter ydelser leveret af andre end den fastsatte personkreds (kunstnere m.fl.) er et sådant ”særkende”, at momsfriheden ikke kan udstrækkes til at gælde i forholdet mellem formidleren (forvaltningsorganisationen) og kunden (fx en tv-pakkeudbyder).

Det kan bekræftes, at EU-Domstolen ikke efter afsigelsen af dommen i sag C-464/10, Henfling, har gentaget, at det er en betingelse for, at en formidler kan anvende en moms-fritagelse, at denne momsfritagelse ikke har et særkende, der indebærer, at den efter sit indhold ikke kan finde anvendelse på formidlerens levering til formidlerens kunde.

Det er imidlertid vurderingen, at der ikke er grundlag for at mene, at det er udtryk for, at Domstolen har ændret sin praksis. Domstolen har således i sin praksis hverken direkte eller indirekte taget afstand fra udsagnene i præmis 36-37 i Henfling-dommen.

Om dommen i sag C-224/11, BGZ Leasing, henvises til min besvarelse af L 82 – spørgsmål 58.


Skatteministeriet

4. december 2024
J.nr. 2024 - 7038

Til Folketinget – Skatteudvalget

Vedrørende L 82 - Forslag til lov om ændring af momsloven (Ændring af reglerne om forfattervirksomhed og kunstnerisk aktivitet).

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 60 af 28. november 2024. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Kofod (DF).

Rasmus Stoklund

/ Jeanette Rose Hansen

Spørgsmål

Vil ministeren redegøre for indholdet og betydningen af EU-Domstolens dom i sag C-695/20, Fenix International?

Svar

I den af spørgeren omtalte dom tog EU-Domstolen stilling til et præjudicielt spørgsmål i en britisk sag, der var anlagt af selskabet Fenix International mod de britiske skattemyndigheder. Fenix driver på internettet en social netværksplatform kendt som Only Fans. Denne platform tilbydes til brugere over hele verden, der er inddelt i ”creators” og ”fans”.

Hver creator har en profil, hvor vedkommende uploader og lægger indhold ud, og fans kan tilgå det indhold, der er uploadet af de creators, som de ønsker at følge, ved at foretage ad hoc-betaling eller gennem betaling af et månedligt gebyr. Hver creator fastsætter sit eget månedlige gebyr, men Fenix fastsætter et minimumsbeløb.

Fenix fastsætter de almindelige betingelser for brug af Only Fans-plattformen. Fenix opkræver 20 pct. af ethvert beløb, der overføres til en creator, og fakturerer det tilsvarende beløb.

Fenix lagde moms på de fakturerede beløb. De britiske skattemyndigheder var imidlertid af den opfattelse, at Fenix skulle anses for at handle i eget navn og således efter formidlingsreglen i momssystemdirektivets artikel 28 skulle betale moms af hele det beløb, der modtages fra en fan, og altså ikke blot af det vederlag, som Fenix fakturerede til en creator.

Til støtte for, at formidlingsreglen skulle anses for at finde anvendelse, henviste de britiske skattemyndigheder til artikel 9a, stk. 1, i gennemførelsesforordning nr. 282/2011. I denne bestemmelse er det anført:

”Med henblik på anvendelsen af [momssystemdirektivets] artikel 28 [...] formodes det, hvis elektronisk leverede ydelser leveres via et telenet, en grænseflade eller en portal som f.eks. en markedsplads for applikationer, at en afgiftspligtig person, som deltager i denne levering, handler i eget navn, men for udbyderen af disse ydelsers regning, medmindre denne udbyder udtrykkeligt er angivet som leverandør af denne afgiftspligtige person, og dette afspejles i de kontraktlige aftaler mellem parterne.”

Fenix bestred under sagen, at selskabet kunne anses for omfattet af formidlingsreglen, og selskabet gjorde bl.a. gældende, at artikel 9a, stk. 1, i gennemførelsesforordning nr. 282/2011 ikke var i overensstemmelse med en korrekt fortolkning af momssystemdirektivets artikel 28, og at bestemmelsen derfor skulle anses for ugyldig.

EU-Domstolen fastslog, at Fenix – som hævdede af de britiske skattemyndigheder – skulle anses for omfattet af formidlingsreglen, og at der ikke var grundlag for rejse tvivl om gyldigheden af artikel 9a, stk. 1, i gennemførelsesforordning.

Dommen ses ikke at have relevans for de problemstillinger, der er blevet rejst i relation til L 82.

Det bemærkes, at der i relation til L 82 har været enighed om, at (fx) forvaltningsorganisationer er omfattet af formidlingsreglen, idet uenigheden udelukkende har vedrørt, om de som formidlere kan anvende momsfrigtagelsen for kunstnere og forfattere. I Fenix-sagen var der ikke tale om en situation, hvor Fenix som formidler ønskede at anvende en momsfrigtagelsesbestemmelse.


Skatteministeriet

4. december 2024
J.nr. 2024 - 7038

Til Folketinget – Skatteudvalget

Vedrørende L 82 - Forslag til lov om ændring af momsloven (Ændring af reglerne om forfattervirksomhed og kunstnerisk aktivitet).

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 61 af 28. november 2024. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Kofod (DF).

Rasmus Stoklund

/ Jeanette Rose Hansen

Spørgsmål

Vil ministeren bekræfte, at Skatteministeriet tidligere har indført moms på overdragelse af licensrettigheder i den tro, at det var et EU-retligt krav men senere har erkendt, at det ikke var tilfældet, jf. Skatteministeriets redegørelse til Skatteudvalget, SAU L 106 – bilag 10 (2021-2022).

Svar

Den danske momsfratagelsesbestemmelse i momslovens § 13, stk. 1. nr. 7, er baseret på den såkaldte standstill-bestemmelse i momssystemdirektivets bilag X, del B, nr. 2. Efter standstill-bestemmelsens litra a finder den ikke anvendelse på overdragelse af patenter, varemærker og ”lignende rettigheder”.

Som det fremgår af mine svar på SAU L 82 – spørgsmål 11 og 27, hvortil jeg henviser, har Skatteforvaltningen i relation til forfatteres og kunstneres overdragelse af ophavsrettigheder, anset ophavsrettigheder som en ”lignende rettighed” omfattet af begrænsningen for momsfratagelsen i standstill-bestemmelsens litra a. Som anført i den redegørelse, der under behandlingen af L 106 blev afgivet af en tværministeriel arbejdsgruppe, jf. SAU L 106 – bilag 10 (2021-2022), er det derimod nu vurderingen, at ophavsrettigheder ikke skal anses for en ”lignende rettighed” i bestemmelsens forstand.


Skatteministeriet

4. december 2024
J.nr. 2024 - 7038

Til Folketinget – Skatteudvalget

Vedrørende L 82 - Forslag til lov om ændring af momsloven (Ændring af reglerne om forfattervirksomhed og kunstnerisk aktivitet).

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 62 af 29. november 2024. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra ikkemedlem af udvalget Zenia Stampe (RV).

Rasmus Stoklund

/ Jeanette Rose Hansen

Spørgsmål

Kan ministeren bekræfte, at indførelse af moms på vederlag i afregningskæden til kunstnere vil medføre likviditetsmæssige udfordringer for forvaltningsorganisationer, fordi der ikke er sammenfald mellem opkrævningstidspunktet for moms over for distributører og tidspunktet for udbetaling af vederlag til foreningerne, som forestår den endelige udbetaling til kunstnerne, og at dette kan resultere i øgede renteudgifter og dermed en reduktion af det vederlag, der tilgår kunstnerne?

Svar

Som jeg forstår spørgsmålet, vedrører det en problemstilling, som svarer til en af de udfordringer, som Dansk Erhverv har omtalt i sin henvendelse af 18. november 2024, og som jeg har kommenteret i mit svar på SAU L 82 – spm. 7, som jeg derfor vil henvise til. Som det fremgår af dette svar, foretages der som udgangspunkt ikke en momspligtig levering mellem en forvaltningsorganisation og en distributør, en medlemsorganisation eller et forlag. Som følge deraf ses det heller ikke, at lovforslaget i denne henseende kan medføre likviditetsmæssige udfordringer for forvaltningsorganisationerne.

Som jeg anfører i mit svar på SAU L 82 - spm. 7, kan de momsmæssige forhold dog afhænge af de konkrete aftaler mellem parterne. Jeg vil derfor opfordre de berørte til, at der i tvivlstilfælde tages kontakt til Skatteforvaltningen.

Det kan desuden bemærkes, at det følger af de generelle regler på momsområdet, at en virksomheds momsafregningsperiode og tilhørende betalingsfrister afgøres af virksomhedens omsætning. En virksomhed, der fx skal indberette månedsvis, har en frist på cirka 25 dage fra afregningsperiodens udløb til at indberette og indbetale moms, hvilket svarer til en gennemsnitlig kredittid til virksomheden på cirka 40 dage mellem tidspunktet for momspligtigt salg og momsindbetalingen. En virksomheds kreditgivning til forskellige kunder i forbindelse med salg af ydelser er et anliggende mellem virksomheden og dens kunder.


Skatteministeriet

4. december 2024
J.nr. 2024 - 7038

Til Folketinget – Skatteudvalget

Vedrørende L 82 - Forslag til lov om ændring af momsloven (Ændring af reglerne om forfattervirksomhed og kunstnerisk aktivitet).

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 63 af 29. november 2024. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra ikkemedlem af udvalget Zenia Stampe (RV).

Rasmus Stoklund

/ Jeanette Rose Hansen

Spørgsmål

Kan ministeren bekræfte, at en administrativ enklere fremgangsmåde vil være, at pålægelse af moms på vederlag ikke går videre end forvaltningsorganisationerne, så disse ikke får sådanne likviditetsmæssige udfordringer med afledte konsekvenser for kunstnernes vederlag?

Svar

Jeg vil indledningsvis anføre, at uanset om det skulle være lettere administrativt ikke at lægge moms på en vare eller ydelse, er det nødvendigt at overholde momslovens overordnede regler, herunder bestemmelserne i det bagvedliggende EU-direktiv.

Jeg henviser til mit svar på SAU L 82 – spm. 7, hvor jeg kommenterer en henvendelse fra Dansk Erhverv af 18. november 2024. Dette svar indeholder bl.a. en overordnet beskrivelse af de foreslåede momsregler. Endvidere kan jeg henvise til mit svar på SAU L 82 – spm. 62, hvor jeg har kommenteret synspunktet om, at lovforslaget skaber likviditetsmæssige udfordringer.



Skatteministeriet

4. december 2024
J.nr. 2024 - 7038

Til Folketinget – Skatteudvalget

Vedrørende L 82 - Forslag til lov om ændring af momsloven (Ændring af reglerne om forfattervirksomhed og kunstnerisk aktivitet).

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 64 af 29. november 2024. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra ikkemedlem af udvalget Zenia Stampe (RV).

Rasmus Stoklund

/ Jeanette Rose Hansen

Spørgsmål

Vil ministeren redegøre for, hvordan overgangsreglen skal forstås ift. aftaler, herunder abonnementsaftaler, der er indgået før den 6. november 2024, men som enten løber indtil de opsiges af kunden eller løber i en længere årrække?

Svar

Jeg skal henvise til min besvarelse af SAU L 82 – spørgsmål 1, hvoraf fremgår, at jeg har til hensigt at fremsætte et ændringsforslag, der indebærer, at loven først får virkning for levering af licenser, der vedrører udnyttelse af forfatteres og kunstneres ophavsret fra og med den 1. juli 2025, så branchen får ca. ½ år til at gennemføre de nødvendige systemændringer. Overgangsreglen – som der spørges til – vil bortfalde som følge heraf.

Det er således vurderingen, at der som følge af udskydelsen ikke vil være behov for den særlige regel i lovforslagets § 2, stk. 2, 2. pkt., da det fra lovens ikrafttræden vil være klart for de berørte virksomheder m.v., hvilke momsregler der vil gælde for levering af licenser, der vedrører udnyttelse af forfatteres og kunstneres ophavsret fra og med den 1. juli 2025, og da det ikke vurderes, at der i samme grad er en risiko for, at der inden lovens ikrafttræden vil ske forudfakturering vedrørende sådanne licenser specifikt for at undgå momsbetalingen.



Skatteministeriet

4. december 2024
J.nr. 2024 - 7038

Til Folketinget – Skatteudvalget

Vedrørende L 82 - Forslag til lov om ændring af momsloven (Ændring af reglerne om forfattervirksomhed og kunstnerisk aktivitet).

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 65 af 29. november 2024. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra ikkemedlem af udvalget Zenia Stampe (RV).

Rasmus Stoklund

/ Jeanette Rose Hansen

Spørgsmål

Er ministeren indstillet på, at arvinger ikke skal omfattes af momspligten ud fra en betragtning om, at arvingen ikke får overdraget eller disponerer over rettighederne, men blot succederer den afdøde kunstner og modtager dennes indtægter fra forvaltningsorganisationerne eller ud fra en betragtning om, at en arvings modtagelse af vederlag fra en forvaltningsorganisation ikke er at betragte som en momspligtig transaktion mellem arvingen og forvaltningsorganisationen? Det bemærkes i den forbindelse, at et kunstnermedlem af Koda i forbindelse med sin indmeldelse også forpligter sine arvinger til at respektere den allerede indgåede medlemserklæring.

Svar

Lovforslag L 82 om ændring af reglerne for forfattervirksomhed og kunstnerisk aktivitet medfører, at forvaltningsorganisationer fremover skal lægge moms på, når de sælger licenser til forfattere og kunstneres ophavsretbelagte værker.

Formålet med lovforslaget er at bringe de danske regler på området i overensstemmelse med EU-retten. Det er både Skatteministeriets og Justitsministeriets juridiske vurdering, at den gældende retstilstand ikke er i overensstemmelse med EU-retten og derfor skal ændres.

Momslovens fritagelse for forfattervirksomhed og kunstnerisk virksomhed har hjemmel i momssystemdirektivets bilag, del B, nr. 2. Bestemmelsen er en såkaldt standstill-bestemmelse, som giver visse EU-lande mulighed for at opretholde en ”gammel” momsfrigørelse inden for visse rammer.

Direktivets standstill-bestemmelse giver Danmark mulighed for fortsat at momsfrigørelse:

”Ydelser leveret af forfattere, kunstnere, herunder udøvende kunstnere, advokater og andre personer i liberale erhverv, bortset fra lægegerningen og dertil knyttede erhverv, undtagen følgende ydelser:

a) Overdragelse af patenter, varemærker og lignende rettigheder samt meddelelse af licenser vedrørende disse rettigheder”.

Dette indebærer, at ydelserne skal leveres af en bestemt personkreds i form af ”forfattere, kunstnere, herunder udøvende kunstnere”. Momsfrigørelsen er personlig og omfatter dermed ikke ydelser leveret af andre end den fastsatte personkreds. Det afgørende er således identiteten af den person, som foretager leveringen.

Da arvinger ikke er omfattet af den personkreds, der kan levere ydelsen momsfrit efter momslovens § 13, stk. 1, nr. 7, vil arvinger fremover skulle momsregistreres og betale moms, hvis den årlige omsætning overstiger momsregistreringsgrænsen på 50.000 kr.


Skatteministeriet

4. december 2024
J.nr. 2024 - 7038

Til Folketinget – Skatteudvalget

Vedrørende L 82 - Forslag til lov om ændring af momsloven (Ændring af reglerne om forfattervirksomhed og kunstnerisk aktivitet).

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 66 af 29. november 2024. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra ikkemedlem af udvalget Zenia Stampe (RV).

Rasmus Stoklund

/ Jeanette Rose Hansen

Spørgsmål

Vil ministeren forklare, om det er et krav fra EU, at arvinger bliver momspligtige, når arvinger behandles på samme vilkår som kunstnere i f.eks. Finland?

Svar

For så vidt angår den juridiske vurdering vedrørende arvinger henvises til besvarelsen af SAU L 82 – spørgsmål 65, hvoraf fremgår, at momsfratagelsen for kunstnere er personlig.

Hvad angår momsreglerne i Finland er jeg ikke bekendt med, hvilke vilkår der gælder for kunstnere og arvinger. Det fremgår dog af præsentationer fra KPMG fra høringen i Skatteudvalget den 2. februar 2022, at Finland anvender en nedsat momssats for kunstnerne (10 pct.), jf. L 106 A – bilag 5 (2021-22).

Jeg lægger derfor til grund, at kunstnerne i Finland anses for at være momspligtige personer i overensstemmelse med de almindelige regler i momsdirektivet, men at de kan sælge varer og ydelser med en momssats, der er lavere end den generelle momssats i Finland.

I det omfang arvinger behandles på samme vilkår som kunstnere i Finland i momsmæssig henseende, indebærer det således, at arvinger også er momspligtige personer i Finland.


Skatteministeriet

4. december 2024
J.nr. 2024 - 7038

Til Folketinget – Skatteudvalget

Vedrørende L 82 - Forslag til lov om ændring af momsloven (Ændring af reglerne om forfattervirksomhed og kunstnerisk aktivitet).

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 67 af 29. november 2024. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra ikkemedlem af udvalget Zenia Stampe (RV).

Rasmus Stoklund

/ Jeanette Rose Hansen

Spørgsmål

Vil ministeren oplyse, hvorvidt en arving på andre områder end det foreliggende forligtes til at lade sig momsregistrere med dertil hørende omfattende administration og omkostninger for at modtage midler, som afdøde i levende live modtog som moms frit B-honorar?

Svar

Jeg er ikke umiddelbart bekendt med andre områder end det foreliggende, hvor der på tilsvarende vis vil kunne være forskel på, hvordan en afdød og dennes arvinger behandles efter momsreglerne.

Det bemærkes dog, at det ikke umiddelbart giver mening at foretage en sammenligning med andre moms fritagne områder.

I almindelighed er moms fritagelserne efter momsloven (såsom hospitals- og lægebehandling, undervisnings- og kursusvirksomhed, salg og udlejning af fast ejendom og transport af personer) således ikke personlige moms fritagelser. Disse fritagelser knytter sig derfor ikke til, hvem der sælger den pågældende ydelse, men derimod til selve aktiviteten. Det er således ikke afgørende, hvem der leverer de pågældende ydelser, som det er for så vidt angår moms fritagelsen for forfattere og kunstnere.


Skatteministeriet

4. december 2024
J.nr. 2024 - 7038

Til Folketinget – Skatteudvalget

Vedrørende L 82 - Forslag til lov om ændring af momsloven (Ændring af reglerne om forfattervirksomhed og kunstnerisk aktivitet).

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 68 af 29. november 2024. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra ikkemedlem af udvalget Zenia Stampe (RV).

Rasmus Stoklund

/ Jeanette Rose Hansen

Spørgsmål

Vil ministeren redegøre for, hvor stort et momsprovenu der forventes fra arvinger?

Svar

Skatteministeriet har hverken informationer om antal arvinger, der har indtægter fra op-havsretslicenser, eller sådanne indtægters størrelse. Det er således ikke muligt at redegøre for, hvor stort et momsprovenu der kan forventes herfra. Der er redegjort for de økonomiske konsekvenser og det skønnede merprovenu i lovforslagets bemærkninger, hvortil jeg skal henvise.


Skatteministeriet

4. december 2024
J.nr. 2024 - 7038

Til Folketinget – Skatteudvalget

Vedrørende L 82 - Forslag til lov om ændring af momsloven (Ændring af reglerne om forfattervirksomhed og kunstnerisk aktivitet).

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 69 af 29. november 2024. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra ikkemedlem af udvalget Zenia Stampe (RV).

Rasmus Stoklund

/ Jeanette Rose Hansen

Spørgsmål

Vil ministeren stille ændringsforslag som har den konsekvens, at arvinger i momsmæssig forstand ligestilles med momsfrigitagne kunstnere? I benægtende fald bedes ministeren yde teknisk bistand til udformning af et sådant ændringsforslag.

Svar

Som det fremgår af svaret på SAU L 82 – spm. 65, hvortil jeg henviser, er det vurderingen, at en regel med et indhold som det foreslåede vil være i strid med EU-retten.

Det skyldes, at momslovens fritagelsesbestemmelse for forfattere og kunstnere har hjemmel i en stand still-bestemmelse i momssystemdirektivets bilag, del B, nr. 2, der ikke giver mulighed for at fritage ydelser leveret af andre end den i bestemmelsen fastsatte personkreds. Arvinger er ikke omfattet af personkredsen.

Henset hertil vil jeg ikke stille et sådant ændringsforslag, men jeg yder gerne teknisk bistand.

Ændringsforslaget kan se ud som følgende:

Ændringsforslag til

Forslag til lov om ændring af momsloven (Ændring af reglerne om forfattervirksomhed og kunstnerisk aktivitet) (L 82)

Til § 2

1) I den under nr. 2 foreslåede affattelse af § 13, stk. 1, nr. 7, indsættes som 3. pkt.:

»1. pkt. finder tilsvarende anvendelse på levering af licenser til forfatteres og kunstneres ophavsretsbelagte værker, når licenserne leveres af personer, der har erhvervet rettighederne som arv fra kunstneren eller forfatteren, herunder som arv gennem flere led.«

[Udvidelse af momsfritagelsen til arvinger]

Bemærkninger

Til nr. 1

Det foreslås ved lovforslagets § 1, nr. 2, at momsfritagelsesbestemmelsen i momslovens § 13, stk. 1, nr. 7, nyaffattes, således at fritagelsesbestemmelsens anvendelsesområde tydeliggøres ved, at ordlyden kommer i bedre materiel og sproglig overensstemmelse med momssystemdirektivet. Hermed sikres, at dansk ret i relation til den momsmæssige behandling af meddelelse af licenser til forfatteres og kunstneres ophavsrettigheder er i overensstemmelse med de bagvedliggende EU-regler samtidig med, at den gældende momsfritagelse for forfattervirksomhed og kunstnerisk aktivitet bevares. Den foreslåede

bestemmelse medfører ikke en ændring af gældende regler og praksis vedrørende den kreds af personer (forfattere og kunstnere, herunder udøvende kunstnere), der er omfattet af fritagelsen.

Det foreslås ved ændringsforslaget, at fritagelsesbestemmelsen for ydelser leveret af forfattere og kunstnere i momslovens § 13, stk. 1, nr. 7, 1. pkt., som affattet ved lovforslagets § 1, nr. 2, også skal finde anvendelse, når personer, der har erhvervet ophavsrettigheder som arv, herunder som arv gennem flere led, fra kunstneren eller forfatteren, leverer licenser til de ophavsretsbelagte værker.

Den foreslåede bestemmelse vil indebære, at der ikke vil skulle lægges moms på arvingers vederlag for levering af licenser til ophavsretsbelagte værker, uanset om arvingen har erhvervet ejendomsretten til ophavsretten som legal arving eller testamentsarving, og uanset om ophavsrettighederne er erhvervet ved arv direkte fra kunstneren eller forfatteren eller ved arv gennem flere led.

Den vil derimod ikke omfatte tilfælde, hvor kunstneren eller forfatteren har overdraget sine ophavsrettigheder i levende live, og hvor arvingen er blevet indehaver af ophavsrettighederne som arv fra den person, der erhvervede rettighederne fra kunstneren eller forfatteren.

Forholdet til EU-retten

Udgangspunktet efter momssystemdirektivet er, at leveringer af ydelser er momspligtige. Den særlige fritagelsesbestemmelse i momslovens § 13, stk. 1, nr. 7, har dog hjemmel i direktivets bilag, del B, nr. 2, der er en såkaldt standstill-bestemmelse, som giver visse EU-lande mulighed for at opretholde en momsfristagelse inden for visse rammer.

Direktivets standstill-bestemmelse giver mulighed for fortsat at momsfritage:

”Ydelser leveret af forfattere, kunstnere, herunder udøvende kunstnere, advokater og andre personer i liberale erhverv, bortset fra lægegerningen og dertil knyttede erhverv, undtagen følgende ydelser:

a) Overdragelse af patenter, varemærker og lignende rettigheder samt meddelelse af licenser vedrørende disse rettigheder.”

Dette indebærer, at ydelserne for at være omfattet af bestemmelsen skal leveres af en bestemt personkreds i form af ”forfattere, kunstnere, herunder udøvende kunstnere”. Fritagelsen er således personlig og omfatter ikke ydelser leveret af andre end den fastsatte personkreds.

Da arvinger ikke er omfattet af den personkreds, der kan levere ydelser momsfrit efter standstill-bestemmelsen, vurderes den ved ændringsforslaget foreslåede bestemmelse at være i strid med momssystemdirektivet.

En gennemførelse af ændringsforslaget vurderes på den baggrund at ville være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.


Skatteministeriet

4. december 2024
J.nr. 2024 - 7038

Til Folketinget – Skatteudvalget

Vedrørende L 82 - Forslag til lov om ændring af momsloven (Ændring af reglerne om forfattervirksomhed og kunstnerisk aktivitet).

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 70 af 29. november 2024. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra ikkemedlem af udvalget Zenia Stampe (RV).

Rasmus Stoklund

/ Jeanette Rose Hansen

Spørgsmål

Vil ministeren redegøre for, hvorledes en forvaltningsorganisation skal forholde sig til månedlige udbetalinger, når hverken arving eller forvaltningsorganisation ved, om arvingen i et givent kalenderår vil modtage mere eller mindre end 50.000 kr. i rettighedsindtægter?

Svar

Lovforslag L 82 om ændring af reglerne for forfattervirksomhed og kunstnerisk aktivitet medfører, at der fremover skal lægges moms på, når andre end forfatterne og kunstnerne selv leverer licenser til de ophavsretbelagte værker. Det betyder, at der skal moms på leveringer fra fx arvinger og forvaltningsorganisationer, når momsregistreringsgrænsen på 50.000 kr. årligt overskrides.

Jeg skal indledningsvis henvise til min besvarelse af SAU L 82 spørgsmål 7. Der vil med virkning fra 1. januar 2025 gælde nye regler om fritagelsen fra pligten til at lade sig momsregistrere for små virksomheder. Efter disse regler ophører fritagelsen med at finde anvendelse fra det tidspunkt, hvor tærsklen for fritagelsen overskrides i løbet af et kalenderår. I relation til det konkrete spørgsmål om arvinger, betyder det, at arvingen fra dette tidspunkt skal lade sig momsregistrere, og der skal således også lægges moms på ydelserne.

Momsregistreringsgrænsen kan imidlertid ikke anvendes i en periode svarende til et kalenderår, hvis tærsklen blev overskredet i det foregående år.

Det er den afgiftspligtige person – det vil her sige arvingen – der har pligt til at lade sig momsregistrere. Hvis forvaltningsorganisationen laver afregningsbilag (self-billing) til momspligtige arvinger, kan det aftales mellem parterne, at arvingen straks skal informere forvaltningsorganisationen, når arvingens omsætning overstiger momsregistreringsgrænsen, således at arvingen bliver momspligtig.

Forvaltningsorganisationer, der årligt udbetaler beløb på over 50.000 kr. til en arving, der tilsyneladende ikke har momsregistreret sig, bør dog rette henvendelse til arvingen om dennes pligt til momsregistrering.