



Skatteministeriet

4. december 2024
J.nr. 2024 - 7038

Til Folketinget – Skatteudvalget

Vedrørende L 82 - Forslag til lov om ændring af momsloven (ændring af reglerne om fattervirksomhed og kunstnerisk aktivitet).

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 27 af 26. november 2024. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra ikkemedlem af udvalget Søren Søndergaard (EL).

Rasmus Stoklund

/ Jeanette Rose Hansen



Spørgsmål

Med henblik på et eventuelt kommende samråd bedes ministeren bekræfte, at Skatteministeriet hidtil har anvendt en forkert fortolkning af EU-retten, idet ophavsrettigheder fejlagtigt er blevet tolket som falden under betegnelsen ”lignende rettigheder” i den såkaldte standstill-bestemmelse i momsdirektivet (bilag X, del B, nr. 2)? Ministeren bedes i forlængelse heraf oplyse, hvor mange år de danske skattemyndigheder har opereret med denne forkerte fortolkning, hvornår ministeriet blev opmærksom herpå, hvem er ansvarlig for at have foretaget den forkerte fortolkning samt konsekvenserne heraf for Danmark og for de ansvarlige?

Svar

Lovforslag L 82 om ændring af reglerne for forfattervirksomhed og kunstnerisk aktivitet medfører, at forvaltningsorganisationer fremover skal lægge moms på, når de sælger licenser til forfattere og kunstneres ophavsretbelagte værker.

Jeg skal indledningsvis henvide til min besvarelse af L 82 – spørgsmål 11, hvor der er redegjort for Skatteforvaltningens fortolkning af standstill bestemmelsen. Af svaret fremgår, at Skatteforvaltningen i relation til forfatters og kunstneres overdragelse af ophavsrettigheder har anset ophavsrettigheder som en ”lignende rettighed” omfattet af begrænsningen for momsfritagelsen i standstill-bestemmelsens litra a. I tilfælde, hvor der har været tale om overdragelse af ophavsrettigheder, er overdragelsen derfor blevet anset for momspligtig, selv om en kunstner eller forfatter har overdraget ophavsrettigheder vedrørende vedkommendes egne værker. Som konsekvens heraf er det ikke inden for rammerne af standstill-bestemmelsen i momssystemdirektivets bilag X, del B, nr. 2, nu muligt at momsfritage sådanne overdragelser.

Om det tidspunkt, hvor fortolkningen blev fastlagt, kan det oplyses, at der i Den juridiske vejledning, 2012-2, som var gældende i perioden 16. juli 2012-23. januar 2013, i punkt 5.A.5.7.2 er et underafsnit om ”salg af ophavsrettigheder”, hvori det bl.a. er anført, at sådanne salg ikke kan anses for omfattet af momsfritagelsen. Et tilsvarende underafsnit fandtes ikke i tidligere udgaver af Den juridiske vejledning. Så vidt det har kunnet konstateres, var det ved indsættelsen af dette afsnit i Den juridiske vejledning i 2012, at der blev fastlagt en praksis om, at overdragelser af ophavsrettigheder ikke er omfattet af momsfritagelsen. Denne praksis er siden 2012 fremgået af Den juridiske vejledning.

Det bemærkes, at det forekommer, at myndigheders juridiske fortolkninger efterfølgende viser sig ikke at være korrekt, fx som følge en afgørelse eller dom. Dette giver ikke i almindelighed anledning til at overveje et ansættelsesretligt ansvar. Jeg er ikke i besiddelse af oplysninger, der giver grundlag for at fravige dette udgangspunkt i forhold til denne sag.