



## Skatteministeriet

4. december 2024  
J.nr. 2024 - 7038

Til Folketinget – Skatteudvalget

Vedrørende L 82 - Forslag til lov om ændring af momsloven (Ændring af reglerne om forfattervirksomhed og kunstnerisk aktivitet).

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 24 af 26. november 2024. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra ikkemedlem af udvalget Søren Søndergaard (EL).

Rasmus Stoklund

/ Jeanette Rose Hansen



## Spørgsmål

Vil ministeren oplyse, om der i forbindelse med L 82 er foretaget et nabotjek i forhold til, om andre EU-lande har samme tolkning som de danske myndigheder i forhold til konsekvenserne af EU-dom C-501/19, UCMR-ADA?

## Svar

Lovforslag L 82 om ændring af reglerne for forfattervirksomhed og kunstnerisk aktivitet medfører, at forvaltningsorganisationer fremover skal lægge moms på, når de sælger licenser til forfattere og kunstneres ophavsretbelagte værker.

Der blev i forbindelse med behandlingen af L 106 fremsat den 21. december 2021 foretaget et nabotjek af de andre EU-landes regler og eventuelle konsekvenser på baggrund af EU-Domstolens dom i C-501/19, UCMR.

Der henvises til SAU L 106 – spm. 53 (2021-22), hvoraf det fremgår, at der på tidspunktet for besvarelsen af spørgsmålet var modtaget 10 svar, hvor det i samtlige svar blev oplyst, at dommen ikke nødvendiggjorde en ændring af national ret i de responderende lande. Det fremgår af svarene, at man på linje med dommen har anset det for en ydelse mod vederlag at meddele licens til kunstneres ophavsrettigheder, fx når forvaltningsorganisationer har meddelt licens til kunstneres ophavsrettigheder (i eget navn og for kunstnerens regning). Den omhandlede ydelse har derfor i udgangspunktet været en momspligtig ydelse også før EU-Domstolens dom (i modsætning til i Danmark).

Ni af landene oplyser desuden, at ydelsen er momspligtig i de respektive momslovgivninger, uanset hvem der meddeler licensen – dvs. at ydelsen er momspligtig, uanset om det fx er en kunstner selv eller en forvaltningsorganisation, der leverer den. Et enkelt EU-land (Letland) oplyste, at man (ligesom Danmark) udnytter den særlige standstill-bestemmelse i momssystemdirektivets bilag X, del B, nr. 2, til at momsfritage selve kunstnerens meddelelse af licens vedrørende ophavsrettigheder, hvilket svarer til det foreslåede i L 106 – og nu L 82.

Efterfølgende blev der modtaget et svar fra Estland, som oplyste, at Estland ikke anser det for at være økonomisk virksomhed at give licens til ophavsrettigheder, og derfor er licenserne ikke momspligtige. Det blev endvidere oplyst, at der ikke var umiddelbare planer om at ændre national lovgivning. Jeg vil i denne forbindelse pointere, at det er det enkelte EU-lands forpligtelse at sikre, at dets nationale lovgivning er i overensstemmelse med EU-reglerne.