

Juni 2024

IM_
IBDO

Bilag D

Katalog over prioriteringsvalg

Strategisk opgaveprioritering

Budgetanalyse af Det Kongelige Teater

Oversigt over prioriteringsvalg

Nr.	Forslag	Kategori	Provenuskøn	Skalerbar
1	Luk Mellemgulvet i Skuespilhuset	B	1,5-3,5 mio. kr.	Ja
2	Afskaf gratis arrangementer rundt i landet	B	2,3 mio. kr.	Ja
3	Lukning af caféer i dagtimerne	A	0,4 mio. kr.	
4	Reducer prøvetid på skuespil mhp. øget udlejning	A	1,1 mio. kr.	Ja
5	Afskaf én af de fire årlige kapelkoncerter	B	1,5 mio.kr.	Ja
6	Hæv billetpriserne/reducer rabatter	A	7,2-8,1 mio. kr.	Ja
7	Fritagelse fra fællesstatslige regler og løsninger	B	10,0 mio. kr.	

Note: Provenuskøn er nettoprovenuier ved fuld indfasning, hvor bl.a. implementeringsomkostninger og overhead er indregnet. Provenuskøn er generelt behæftet med usikkerhed.

BESKRIVELSE AF KATEGORIER

Kategori A: *Prioriteringsvalg med nogle kunstneriske og/ eller politiske udfordringer, som kan implementeres med politisk accept, og som:*

- Giver nogle kunstneriske og/ eller politiske udfordringer at implementere, men kan implementeres, hvis der opnås politisk accept.
- Har ikke større implementeringsomkostninger

Kategori B: *Prioriteringsvalg, som giver mærkbare kunstneriske og/ eller politiske udfordringer, men kan implementeres, og som:*

- Har konsekvenser, der ud fra en faglig vurdering vurderes at være mærkbare, men som kan overvejes implementeret – evt. i en nedskaleret form –, hvis det ønskes at realisere det provenu, som valget indebærer samtidig med, at konsekvenserne ved valget accepteres
- Må forventes at afføde betydelig kritik fra politikere og/eller interessenter eller det må forventes, at forslaget kan være vanskeligt at gennemføre politisk.

Prioriteringsvalg 1: Luk Mellemgulvet i Skuespilhuset (Kategori B)

Potentialeskøn: 1,5-3,5 mio. kr.

<p>Beskrivelse af prioriteringsvalget</p>	<p>Forslaget indebærer, at scenen Mellemgulvet i skuespilhuset lukkes, og at kapaciteten her i stedet lejes ud kommercielt. Forslaget skal ses i sammenhæng med, at der er flere scener andre steder i Hovedstadsområdet, der laver forestillinger tilsvarende dem på Mellemgulvet, og at skuespillet ikke længere opererer med et ensemble, som historisk har haft stor glæde af arbejdet med mindre produktioner. Flere af produktionerne fra Mellemgulvet er meget velegnede turneproduktioner til mindre scener, og et ophør af disse vil derfor have betydning for turneaktiviteten.</p> <p>Forestillingerne på mellemgulvet genererer typisk 0,6 til 1.2 mio. kr. pr titel, og der er typisk 3-4 titler årligt. Dvs. et indtægtstab på 3 mio. kr. (2023)</p> <p>Besparselsen ved at lave 3-4 færre af Mellemgulvets titler kan opgøres til 4,5 mio. kr. (2023)</p> <p>En udlejning af den frigivne kapacitet forventes at kunne generere 1.7-2 mio. årligt, hvortil skal lægges forøgede forpagtningsafgift, da der ofte vil være tale om konferencer med forplejning.</p> <p>Besparselse uden udlejning 1,5 mio.kr. (4,5-3 mio.kr.) Besparelse med udlejning 3,5 mio.kr. (4,5-3 + 2 mio.kr.)</p>
<p>Binding</p> <p>Score: 4</p>	<p>Ift. rammeaftale med KUM vil dette initiativ påvirke flere områder bl.a. måltal om antal kommuner (turne), antal turneforestillinger og antal urpremierer.</p> <p>De forestillinger, der opsættes på Mellemgulvet, har det rette format i størrelse og udtryk til at komme rundt i landet på turne. Det vil derfor også kræve politisk accept af en forventet mulig nedgang i antallet af turneer, idet teateret således kan få svært ved at leve op til at nå mål på turne, området, som det foreligger i dag i rammeaftalen. Økonomisk og teknisk er det det væsentligt dyrere at sende de store produktioner på turne end forestillinger fra mellemgulvet.</p> <p>Derudover vil det markant forandre og forringe variationen i Det Kongelige Teaters skuespils repertoire, som fremover kun vil bestå af store forestillinger på Store Scene, Gamle Scene og i Dyrehaven og ved Moesgaard. Det vil kræve en politisk accept.</p> <p>Hvis prioriteringsvalget skal gennemføres inklusive udlejning, skal det derudover afklares, om Det Kongelige Teater med betydelig statsstøtte må drive så omfattende udlejningsvirksomhed af vores bygninger, som forslaget indebærer.</p>
<p>Opgavens værdiskabelse for det Kgl. Teaters kerneopgaver</p> <p>Score 3</p>	<p>Mellemgulvet er at betragte som et rum, hvor der kan afprøves koncepter uden samme store økonomiske risiko som på hovedscenen. Bl.a. foregår der også et (fondsfinansieret) udviklingsarbejde i form af KGL Dansk (udvikling af ny dansk dramatik, som er del af forpligtelse) . En begrænsning af denne mulighed kan være en kunstnerisk udfordring, da det ikke længere vil være muligt at prøve noget af i mindre format til gavn for udvikling af kunstnere. Ligeledes vil der indtjeningsmæssigt ikke være plads til at prøve og teste salgbarheden af forestillinger, idet den indtjeningsmæssige risiko er meget mindre på de små scener end på de store scener, hvor et salgssvigt er meget mere mærkbart økonomisk.</p>
<p>Konsekvenser af prioritering</p> <p>Score: 4</p>	<p>En lukning af Mellemgulvet vil betyde, at Det Kongelige Teaters skuespil får en markant forandret og forringet variation i repertoire. Der vil ikke længere kunne opføres mindre værker på nationalscenen, og der vil være ringere mulighed for at udvikle nye værker og formater, tage chancer og udvikle talenter. En beslutning om at lukke Mellemgulvet vil medføre, at Det Kongelige Teaters skuespil bliver et mindre innovativt teater."</p>
<p>Forudsætninger for implementering</p>	<p>Gennemførelse af forslaget kræver, at det er muligt at udleje den frigivne kapacitet på Mellemgulvet.</p> <p>Der skal tages højde for, at en del af de stykker der opsættes på Mellemgulvet, også er de stykker der kommer på turne. Det vil derfor kræve at enkelte forestillinger på de store scener i stedet også opsættes, så de kan sendes på turne, hvis dette skal påvirke turneaktiviteten negativt.</p>

Kræver formentlig ændringer i den næste rammeaftale omkring teaterets aktivitetsniveau for turneer. Forslaget udfordrer krav om nyudvikling.

Da sceneteknikers normering er aftalebelagt, vil der også være afhængigheder her for at realisere besparelser.

Hvis prioriteringsvalget skal gennemføres inklusive udlejning, skal der tages stilling til, om det vil være konkurrenceforvridende, at teatret med betydelig statsstøtte driver så omfattende udlejningsvirksomhed i konkurrence med private aktører som Tivoli, Falkoner mv.

Prioriteringsvalg 2: Gratis arrangementer rundt i landet (Kategori B)

Potentialeskøn: 2,3 mio. kr.

Beskrivelse af prioriteringsvalget	<p>Forslaget indebærer, at alt turnéaktivitet, der i dag gennemføres uden entreindtægter, afskaffes. Det inkluderer de 24 gratis udendørs arrangementer Kongelig Sommerballet og Opera i det fri.</p> <p>Udgifterne til dette forslag er også medtaget under prioriteringsvalg 7, afskaf alt turnéaktivitet.</p> <p>Et vigtigt mål for teatret er at nå og være synlige for flere danskere også for dem der bor langt fra København. Teatret har derfor gratis udendørsarrangementer for kunstarterne opera og ballet, som på skift hvert år turneer rundt i landet. Derved skabes interesse for ballet og opera.</p> <p>Omkostninger 4 mio. kr. Indtægter 1,7 mio. kr. (tilskud fra de besøgte byer) Potentialeskøn 2,3 mio. kr.</p>
Binding Score: 4	<p>Arrangementerne ses i tæt sammenhæng med Teatrets forpligtelse i scenekunstloven til at udbrede scenekunst til flere danskere og målgrupper og forpligtelsen til turne. Der er ikke en binding eller krav om, at der skal være gratis adgang, men aktiviteten uden afregning, når flere og mennesker, der normalt ikke ville gå til ballet eller opera, dvs. skærper interessen både ud fra teatrets målsætning og salg.</p>
Opgavens værdiskabelse for det Kgl. Teaters kerneopgaver Score 3	<p>Det Kongelige Teater kommer bredt ud i hele landet og rammer nye målgrupper.</p> <p>Se ovenfor og under prioritering 7</p> <p>Udover målopfyldelse i forhold at udbrede scenekunst, er gratisforestillinger også en præsentation af kommende repertoire og dermed en salgs/marketing platform.</p>
Konsekvenser af prioritering Score: 4	<p>Disse aktiviteter bidrager mærkbart til volumen ift. målsætningerne om at nå ud lokalt og ift. at nå flere målgrupper, samt omtale og evt. yderligere salg og har på denne måde en stor værdi for teatret. Det er blevet tradition for teatret og derfor uden yderligere udviklingsomkostninger.</p> <p>Det Kongelige Teater bliver mindre synlige rundt om i landet.</p>
Forudsætninger for implementering	<p>Såfremt der fortsættes med turne på et lavere niveau, kræves ikke lovændring, men der vil være behov for en ny forhandling af rammeaftale og politisk forventningsafstemning omkring ambitionerne om at nå flere og ud i landet.</p>

Prioriteringsvalg 3: Lukning af cafeer i dagtimerne (Kategori A)

Potentialeskøn: 393.000 kr.

<p>Beskrivelse af prioriteringsvalget</p>	<p>Forslaget indebærer en lukning af cafeerne August B ved Gamle Scene og cafeen i Operaen i dagtimerne.</p> <p>Forslaget vil medføre, at August B vil stå tom i dagtimerne, ligesom baren, der i Operaen anvendes i forbindelse med Opera caféen, udelukkende vil være i brug om aftenen i forbindelse med forestillinger. Hvis det beslattes, at August B heller ikke skal fungere som bar i forbindelse med forestillinger på Gl. Scene, vil det betyde, at lokalerne vil stå tomme og derfor muligvis kan benyttes til anden aktivitet. Hvis det er tilfældet, skal der (om)bygges en ny bar i stueetagen for at kunne servicere gæster om aftenen, da der ellers ikke er nogen etableret bar i stueetagen.</p> <p>Det økonomiske potentiale er udgjort af de reducerede omkostninger, som en lukning af cafeerne vil medføre. Herfra skal modregnes det indtægtsfald, som også vil være konsekvensen af en lukning.</p> <p>De to cafeer medvirker samtidigt til at tilgængeliggøre de to huse, da de typisk har åbent udenfor den normale åbningstid ifm. forestillingsaktivitet.</p> <p>August B gav i 2023 et overskud på ca. 230.000 kr., hvorimod Opera caféen genererede et underskud på 290.000 kr. Caféerne generede til sammen altså et underskud på omkring 60.000 kr. Disse beregninger er opgjort på baggrund af regnskabstal fra 2023 og er ekskl. <i>overhead</i>, hvorfor det samlede underskud reelt vil være noget større. I dagtimerne er der én vagt pr. café. Ved at lukke begge caféer vil teaterets altså kunne spare to årsværk. Den gennemsnitlige løn pr. årsværk i barerne og caféerne på teateret var i 2023 omkring 416.000 kr. Hvis overhead antages at svare til 40 procent af lønnen, vil to årsværk give en merbesparelse på omkring 333.000 kr.</p> <p>Inkl. overhead vurderes det samlede potentiale for cafeerne i 2023 at udgøre 393.000 kr. Hertil kommer evt. potentiale fra alternativ udnyttelse af faciliteterne i dagtimerne, som ikke er indregnet her.</p> <p>Der er generelt begrænset økonomi i de to caféer. Noget af dette kan hænge sammen med begrænsede åbningstider, der til tider kan være varierende i forbindelse med kommerciel udlejning af teaterets arealer.</p>
<p>Binding</p> <p>Score: 1</p>	<p>Det Kongelige Teater har ingen forpligtigelser til at drive barerne, og der er derfor ingen bindinger i forslaget.</p>
<p>Opgavens værdiskabelse for det Kgl. Teaters kerneopgaver</p> <p>Score 3</p>	<p>Caféerne kan være med til at forstærke kundeoplevelsen, både udenfor, og op til, åbning ifm. forestillinger. Caféerne er også medvirkende til at åbne husene, når der ikke er forestilling, og dermed skabe og åbne rum både ift. lokale og turisme og Operaens byliv på øerne.</p>
<p>Konsekvenser af prioritering</p> <p>Score: 2</p>	<p>Få konsekvenser</p> <p>De to cafeer medvirker til at tilgængeliggøre de to huse, da de typisk har åbent udenfor den normale åbningstid ifm. forestillingsaktivitet. En lukning af caféerne, vil derfor give et mere lukket teater, hvor der ikke i samme omfang er adgang til husene udenfor forestillingsåbningstiden. Det er forudsat, at publikum på Gamle Scene forsat vil kunne købe mad ved forestillinger.</p>

Forudsætninger for implementering

Forslaget vil medføre, at August B vil stå tom i dagtimerne, ligesom baren, der i Operaen anvendes i forbindelse med Opera caféen, udelukkende vil være i brug om aftenen i forbindelse med forestillinger.

Prioriteringsvalg 4: Reducer prøvetid på skuespil mhp. øget udlejning (Kategori A)

Potentialeskøn: 1,1 mio. kr.

<p>(1) Beskrivelse af prioriteringsvalget</p>	<p>Det er vurderingen, at det er muligt at reducere tiden brugt på sceneprøver i Skuespilhuset med 4 uger årligt. Den frigivne kapacitet udnyttes med forslaget i stedet til kommerciel udlejning. Der er i potentialet regnet med 4 udlejede dage pr. frigjort uge. Det er også forudsat at reduktionen i prøvetid pr. produktion (2-3 dage pr. produktion) er en reel optimering, og således ikke genererer behov for yderligere kapacitet i prøvesale.</p> <p>Det vurderes at der netto kan indtjenes 280t. pr. uge, ialt 1.120.000 ved 4 uger. Beregningen er baseret på 2 dagskonferencer om ugen inkl. get in dage. Weekenddagene er ikke nemme at udleje.</p>
<p>Binding</p> <p>Score: 3</p>	<p>Kulturen i skuespilhuset udfordres. Forslaget indebærer, at prøvetiden pr. produktion falder med 2,5 dag.</p> <p>Hvis prioriteringsvalget skal gennemføres inklusive udlejning, skal der tages stilling til, om det vil være konkurrenceforvridende, at teatret med betydelig statsstøtte driver så omfattende udlejningsvirksomhed i konkurrence med private aktører som Tivoli, Falkoner mv.</p>
<p>Opgavens værdiskabelse for det Kgl. Teaters kerneopgaver</p> <p>Score 3</p>	<p>Fra et kunstnerisk perspektiv, vil der altid sættes lighedstegn mellem tid på scenen og det kunstneriske slutprodukt. Dog har ensembler i fx UK og USA ikke samme generøse tilgang til scenen som prøvefacilitet, uden de af den grund opfattes som havende et lavere kunstnerisk niveau. Det vurderes således, at graden af værdiskabelse af prøveaktiviteten er begrænset på scenen.</p>
<p>Konsekvenser af prioritering</p> <p>Score: 4</p>	<p>Fra et kunstnerisk perspektiv, vil der altid sættes lighedstegn mellem tid på scenen og det kunstneriske niveau.</p>
<p>Forudsætninger for implementering</p>	<p>Kunstnerisk accept.</p> <p>Derudover vil der skulle tages politisk stilling til, om nationalscenen skal prioritere kunsten ned for at leje ud kommercielt, ligesom det skal undersøges, om det vil det kunne anses for konkurrenceforvridende over for andre aktører i markedet.</p>

Prioriteringsvalg 5: Afskaf en af de fire årlige kapelkoncerter (Kategori B)

Potentialeskøn 1,5 mio. kr.

Beskrivelse af prioriteringsvalget	<p>Forslaget indebærer, at en ud af de fire årlige kapelkoncerter afskaffes. Nytårskoncerter tæller ikke med de i 4 koncerter og gennemføres fortsat.</p> <p>I stedet for koncerten anvendes de frigjorte tjenester i orkestret til et antal ekstra opførelser af populære opera- og ballettitler. Der opnås dermed en merindtægt, når prøver konverteres til forestillinger. Samtidig har disse forestillinger ofte mindre besætning end de store koncerter. Der er ekstra udgifter til gennemførelse af de ekstra forestillinger (sceneteknik, solister, kor osv.), og dette skal fraregnes i provenuet.</p>
Binding Score: 5	<p>I teaterloven står der: Stk. 5. Det Kongelige Kapel medvirker ved opera, ballet og skuespil og kan herudover gennemføre koncertvirksomhed. Det er således ingen formel binding ved initiativet.</p> <p>Scenekunstlovens § 2 anviser: <i>"Teatret skal uden ensidighed producere et repertoire af høj kunstnerisk kvalitet inden for ballet, opera og skuespil. Der tages særlige hensyn til danske værker. Det Kongelige Teater skal videreføre de klassiske traditioner, samtidig med at det gennem sin virksomhed skal udvikle en nutidig scenekunst."</i></p> <p>Det Kongelige Kapel har eksisteret som landets fineste orkester siden 1448, og det er en fast og hæderkronet tradition gennem mange, mange år, at Kapellet afholder et antal symfoniske koncerter. De fire årlige koncerter vurderes at bidrage til fastholdelse og udvikling af det høje niveau, og en reduktion i antallet af koncerter kan derfor udfordre dette. Med et lavere niveau vil det med tiden blive sværere at tiltrække, udvikle og fastholde dygtige musikere og på sigt dirigenter og solister til Det Kongelige Teater.</p>
Opgavens værdiskabelse for det Kgl. Teaters kerneopgaver Score 3	<p>Kapelkoncerterne er med at opretholde orkestrets høje internationale niveau og er en del af orkestrets fortsatte kunstneriske udvikling. Koncerterne er med til at gøre Kapellet til en attraktiv arbejdsplads for de bedste musikere. En reduktion i antallet af koncerter kan betyde, at orkestrets niveau falder og det dermed med tiden vil blive sværere at tiltrække dygtige musikere såvel som dirigenter/operasangere.</p>
Konsekvenser af prioritering Score: 3	<p>Koncerterne er vigtige for orkestret, da det er udfordrende og udviklende for musikere. En reduktion i antallet af koncerter vil gøre det mindre attraktivt at være musiker i kapellet, og kan betyde at mulighederne for rekruttering mindskes. Hvis orkestrets høje niveau falder, vil det med tiden blive sværere at tiltrække dygtige dirigenter og solister til Det Kongelige Teater,</p> <p>Teatret opererer med en meget imødekomende orlovspraksis, for netop kapelmusikere og dette muliggør at den særlige kunstneriske udvikling ofte også sker med andre orkestre i København. Det kan dog ikke stå alene hvis man vil opretholde det høje kunstneriske niveau, da samspillet musikere imellem såvel som klang og variation i repertoire også er vigtigt fortsat at udvikle. Dette svækkes ved en reduktion i antallet af koncerter.</p>
Forudsætninger for implementering	<p>Kunstnerisk og politisk accept. I musikernes overenskomst vil tjenesteantallet og løn skulle reduceres ligesom der skal indføres nedrykningspligt. Vis ikke dette lykkedes vil en række tjenester gå til spilde i mange af instrumentgrupperne. Det har tidligere vist sig vanskeligt at ændre i musikernes overenskomst.</p>

Prioriteringsvalg 6: Hæv billetpriserne (Kategori A)

Potentialeskøn: 7,2-8,1 mio. kr.

<p>Beskrivelse af prioriteringsvalget</p>	<p>Med forslaget hæves billetpriserne med 10 procent (ud over de prisjusteringer teateret løbende laver for at følge med inflationen). Teatrets indtægter bliver som en del af de årlige rammejusteringer opskrevet hvert år med en prisregulering.</p> <p>Forslaget kan implementeres ved at hæve priserne for de dyreste billetter eller ved at afskaffe rabatter. Priselasticiteten for billetter på Det Kongelige Teater kan være vanskelig at vurdere præcist.</p> <p>En analyse foretaget af Det danske teatersamarbejde finder en elasticitet på -1,3 på deres forestillinger på fem teatre i København. Denne type af forestillinger vurderes ikke at være helt sammenlignelig forestillingerne på Det Kongelige Teater, da der er mere konkurrence mellem mindre teatre og færre der udbyder den samme type produkt som Det Kongeligt Teater. Elasticiteten vurderes derfor at være lavere på denne type af forestillinger, som færre teatre udbyder. Såfremt det antages, at priselasticiteten er -0,5 (skøn) vil en stigning i priserne på 10 procent, medføre et fald i efterspørgslen på 5 procent. Ved en omsætning på 160-180 mio. kr. på billetsalg, estimeres en 10 procent prisstigning give et provenu på mellem 7,2-8,1 mio. kr.</p> <p>Det foreslås, at forslaget indføres løbende.</p> <p>Det er samtidig ift. teatrets formål problematisk, hvis den generelle vurdering af billetpriserne er høj, da det i forvejen er en ofte gentaget fordom, at priserne er for de få og ressourcestærke danskere. En reduktion i rabatterne vil ligeledes medvirke til dette, da børne- og ungdomsrabatterne uden tvivl er medvirkende til at 1/5 del af teatrets gæster er under 25.</p> <p>For en kvalificering bør der udarbejdes en prisanalyse, der kan understøtte en prisstrategi, der bl.a. vurderer teaterets prisniveauer sammenholdt med andre lignende udbydere indenlands og udenlands (indenfor underholdningsindustrien). Analysen kan ligeledes forholde sig til priselasticitet.</p>
<p>Binding</p> <p>Score: 1</p>	<p>Der er ingen lov- eller rammebestemte krav til billetpriserne, hverken ift. at følge nettoprisudviklingen eller branchen generelt. Dog er der krav til publikumssammensætningen i den nuværende rammeaftale, der vil blive vanskeliggjort ved for store ændringer i priserne.</p>
<p>Opgavens værdiskabelse for det Kgl. Teaters kerneopgaver</p> <p>Score 3</p>	<p>Målet om at sikre et mangfoldigt publikum kan blive udfordret ved en for stor stigning i billetpriserne, og de særlige børne- og ungdomsrabatter vurderes som væsentlige for at tiltrække børnefamilierne.</p>
<p>Konsekvenser af prioritering</p> <p>Score: 4</p>	<p>Nogle potentielle publikummer vil have en endnu større anledning til at fravælge DKT, hvilket vil gøre teatrets publikum mindre divers, og sværere at fastholde fortællingen om hele Danmarks teater.</p> <p>Ved en højere pris kan Teatret kan blive opfattet som mere utilgængeligt for potentielle publikummer.</p> <p>Politisk opmærksomhed omkring opfattelse af Det Kongelige Teater som tilgængeligt og elitært.</p> <p>Teateret kan opleve at jo dyrere teateroplevelsen er, des mere vil det i endnu højere grad være de sikre titler som sælger, mens de mere usikre, smalle og ukendte titler, som Teatret som Nationalscene også skal udvikle og levere, kommer til at sælge dårligere.</p>

Forudsætninger for implementering

Kræver politisk opbakning.

Der er en væsentlig usikkerhed forbundet med forbrugernes adfærd efter prisstigningen. Det er antaget, at priselasticiteten på billetter til forestillinger på Det Kongelige Teater er $-0,5$ (skøn). Det er en forudsætning for provenuets størrelse, at efterspørgslen på billetter ikke er for elastisk. I det tilfælde, at forbrugerne reagerer for kraftigt på prisstigningen, vil provenuet blive lavere end antaget.

Prioriteringsvalg 7: Fritagelse fra fællesstatslige regler og løsninger (Kategori B)

Potentialeskøn: 10 mio. kr.

<p>Beskrivelse af prioriteringsvalget</p>	<p>Det Kongelige Teater er i dag som statslige institution underlagt en række fællesstatslige regelsæt, hvor der bruges tid på at få godkendt og tilpasset og implementeret til teatret behov og rammebetingelser som producerende virksomhed på et kommercielt marked. Deriblandt er det besluttet politisk, at Teatret anvender en række fællesstatslige løsninger vedrørende løn og regnskab, facility management, bygningsvedligehold mv. Flere af løsninger er imidlertid udtænkt i forhold til en statslig standard, der ikke umiddelbart passer på DKT og derfor med større omkostninger skal passe ind i teatrets behov. Det kan medføre en øget standard og compliance, men har også været mærkbart ressourcekrævende og fordyrende:</p> <p>Teatret har 13 forskellige overenskomster, hvor ansættelsesforhold varierer meget. Produktioner laves i en lang værdikæde og et intern afregningssystem af timer og økonomi. Teatret består også af en lang række forskellige forretningsmodeller, der agerer i forskellige markeder eller kontekst. Dette illustreres f.eks. ved at teateret under Corona skulle navigere i 5 forskellige regelsæt samtidigt, som teater, restaurantvirksomhed, statsvirksomhed, uddannelsesvirksomhed og kommerciel venue.</p> <p>Afskaffelse af St. Bededag har vidt forskellige konsekvenser, om man er ansat på en fast årnormering eller en månedsløn. Og der er behov for kontraktformer, der ikke ligger op af statens standarder.</p> <p>Der er behov for en kantineløsning for de, der møder ind kl.7, og de der først spiser efter sidste forestilling kl.23.30.</p> <p>Huset har publikum, hvorfor der er behov for rengøring på andre og alle tidspunkter af dagen.</p> <p>It-understøttelse skal også kunne håndtere meget forskellige digitale færdigheder og lokationer. Der er mange forskellige nationaliteter og dermed en stor del af teatrets ansatte og gennemrejsende, der ikke forstår dansk osv.</p> <p>Teatret oplever, at fællesstatslige løsninger begrænser den fleksibilitet og økonomiske tilpasning, som er nødvendig og vil gerne udfordre (som det er set med frikommuneforsøg) om der kunne laves mere fleksible og omkostningseffektive løsninger og regler, hvis teatret blev fritaget for visse krav og selv fandt indkøb og system/leverandørløsninger. Det konstateres ved outsourcing, at overhead hos fællesstatslige leverandør bliver langt større og kvalitet if t. at kende forretningen og rettidighed i forhold til at kunne yde en god service for publikum og kunstner mv. er mindre.</p> <p>Teatret har vurderet følgende merudgifter (brutto) forbundet med overgang til de fællesstatslige løsninger: Statens Administration: 1,3 mio. kr. (pba. intern DKT analyse). Statens It: 5 mio. kr. (forskel på hvad der blev talt før teatret, overgik til statens it pba. intern DKT analyse) SLKS (overhead på løn 150 pct og dermed over egne håndværkere) Facility management: 8 mio. kr. jf. ekstrabevilling på FL24</p> <p>På baggrund heraf vurderes provenuet samlet set at udgøre ca. 10 mio. kr.</p>
<p>Binding</p> <p>Score: 5</p>	<p>Det er klart, at flere krav og løsninger er besluttet i regeringen og fastlagt ved lov og cirkulære. Endvidere er nogle processer opstået i samarbejdet med tilsyn og ressort. Teatret tænker således i en "fristyrelseslov" på samme måde som frikommuneforsøg.</p>
<p>Opgavens værdiskabelse for det Kgl. Teaters kerneopgaver</p> <p>Score 3</p>	<p>At teatret skal anvende de fællesstatslige løsninger, oplever teatret ikke som værdiskabende.</p>
<p>Konsekvenser af prioritering</p>	<p>Teatret får mulighed for at anvende de løsninger, der passer bedst til teatret og udfordres på at kunne lave bedre og billigere aftaler selv, samt spare sagsbehandlingstid, som kan medføre en bedre service overfor kunstnere og en mere smidig sagsbehandling og højere administrativ effektivitet.</p>

Score: 4

Forudsætninger for implementering

At teatret får lov til i større eller mindre omfang at løsrive sig fra de fællesstatslige løsninger, aftaler og krav. At teatret kan forhandle aftaler, på samme økonomiske niveau som tidligere. Der vurderes at være behov for at (gen)etablere kapacitet til at varetage de forskellige løsninger internt på Teatret.

