



Klima-, Energi- og
Forsyningsministeriet

Samråd i Folketingets Klima-, Energi- og Forsyningsudvalg d. 9. april vedr. forsinkelser og fordyrelser i Energinets anlægsportefølje

Det talte ord gælder

Center

Center for el, vand og VE på
land

Kontor

Kontor for el og sikkerhed

Dato

08-04-2025

J nr. 2025 - 1389

Akt-id 610501

Samrådsspørgsmål L-O

I Folketingets Klima-, Energi-, Forsyningsudvalg har Leila Stockmarr (EL), Dina Raabjerg (KF), Mads Fuglede (DD), Anne Valentina Berthelsen (SF), Steffen W. Frølund (LA), Torsten Gejl (ALT), Nick Zimmermann (DF), Samira Nawa (RV), Lars Boje Mathiesen (BP) og Theresa Scavenius (UFG) stillet ministeren følgende fire samrådsspørgsmål [L, M, N og O]:

Samrådsspørgsmål L:

"Hvornår modtog Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet analysen om vurdering af forsinkelse og fordyrelse af Energinets anlægsprojekter fra Energinet? Og modtog ministeriet også den ikke-offentliggjorte pressemeddelelse og i så fald hvornår?"

Der henvises til artiklen »Klimaministeriet kendte til omfattende forsinkelser af grøn omstilling. Men oplysningerne blev stoppet«, zetland.dk, den 10. marts 2025."

Samrådsspørgsmål M:

"Har ministeren haft kendskab til analysen om vurdering af forsinkelse og fordyrelse af Energinets anlægsprojekter fra Energinet, og i bekræftende fald hvorfor orienterede ministeren så ikke Folketinget, så snart man var bekendt med analysens resultater?"

Der henvises til artiklen »Klimaministeriet kendte til omfattende forsinkelser af grøn omstilling. Men



oplysningerne blev stoppet«, zetland.dk, den 10. marts 2025.”

Samrådsspørgsmål N:

”Har ministeren været bekendt med og involveret i beslutningen om ikke at udsende pressemeddelelsen om analysen om vurdering af forsinkelse og fordyrelse af Energinets anlægsprojekter?

Der henvises til artiklen »Klimaministeriet kendte til omfattende forsinkelser af grøn omstilling. Men oplysningerne blev stoppet«, zetland.dk, den 10. marts 2025.”

Samrådsspørgsmål O:

”På hvilket grundlag besluttede Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet og Energinet ikke at udsende den udfærdigede pressemeddelelse, og hvorfor mente ministeriet, at pressemeddelelsen ikke skulle sendes ud?

Der henvises til artiklen »Klimaministeriet kendte til omfattende forsinkelser af grøn omstilling. Men oplysningerne blev stoppet«, zetland.dk, den 10. marts 2025.”



Ministerens svartale:

[Intro og beklagelse]

Jeg vil gerne starte med at takke for de fire spørgsmål. Jeg har set frem til samrådet. Det er vigtigt for mig, at I får svar på jeres spørgsmål.

Det er også derfor, at jeg på eget initiativ har bedt departementet i Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet lave en redegørelse over forløbet, som er blevet delt med Folketinget i går, og derfor stiller jeg mig selvfølgelig også til rådighed ud over den afsatte tid til samrådet, så der er god tid til, at I kan få svar på jeres spørgsmål. Jeg vil indledningsvist bemærke, at jeg forventer at gennemgå forløbet grundigt, og beklager på forhånd, hvis min tale bliver en smule lang.

Som det også fremgår af redegørelsen er der sket fejl i processen.

Energiordførerne har ikke fået viden om den specifikke situation for en række af Energinets anlægsprojekter i forbindelse med de politiske forhandlinger, der var om elnettet ultimo 2024 i ministeriet.

Som det vil fremgå af min indledende tale – og som det også fremgår af den redegørelse, der er delt med Folketinget - har det været mit ønske gennem hele forløbet, at ordførerne skulle orienteres om dette ifm. forhandlingerne.



Det sker ikke, og det vil jeg gerne undskylde for og beklage.

Min departementschef har også på ministeriets vegne beklaget dette over for energiordførerne på et møde den 24. marts 2025. Ministeriets beklagelse til Folketinget fremgår også af redegørelsen.

For på trods af, at jeg henholdsvis i september og i oktober godkender materiale, hvori det fremgår, at ordførerkredsen skal orienteres, så sker dette ikke i forbindelse med de forhandlinger, vi har i slutningen af 2024. Det er ikke tilfredsstillende. Ministeriet har taget initiativ til at skærpe de interne procedurer i ministeriet. For sådanne fejl skal ikke ske.

Jeg har respekt for at ministeriet undskylder, men jeg vedkender mig, at ansvaret er MIT. Jeg er minister, det er mig som har det ultimative ansvar

Derfor giver jeg jer min uforbeholdne undskyldning. Og jeg beklager meget forløbet.

Energinet orienterede i slutningen af august 2024 ministeriet om to forhold.

For det første orienterede Energinet om tariffstigninger, der ville træde i kraft 1. januar 2025 og for det andet om indholdet af den såkaldte "replanlægningsøvelse", som i praksis var en opdatering af de interne planlægnings-



forudsætninger og en prognoseændring for udrulning af en række igangværende elinfrastrukturprojekter.

Energinet oplevede over en periode en stadig hyppigere frekvens af enkeltvise forsinkelser og afvigelser fra budget på anlægsprojekter.

Derfor vurderede Energinet et behov for at opdatere prognoserne med seneste viden og erfaringer om især leveringstider og priser på komponenter samt sagsbehandlingstider på plan- og miljøtilladelser.

Energinet har altså konstateret, at de hidtidige tidsplaner i praksis havde vist sig at være et udtryk for "best case-betragtninger" for de enkelte projekter og ikke matcher en realistisk prognose for en række projekter, som forventes tilsluttet senere end hvad kunderne oprindeligt er blevet stillet i udsigt.

Lad mig slå fast, at der her er tale om gennemsnitlige interne estimer, og at prognosen ikke var et udtryk for konkrete forsinkelser i de enkelte projekter. Dette er nærmere beskrevet i redegørelsen.

For en ordens skyld kan jeg tilføje, at der er mange ting, der påvirker en potentiel forsinkelse. Udvikling i priser, hvorvidt den enkelte VE-opstiller selv holder fast i egne projekter og tidsplaner osv. Ting ændrer sig løbende ude i omverdenen.



Jeg vil gennemgå det efterfølgende forløb i ministeriet og min rolle i den forbindelse.

Men inden jeg gør det vil jeg gerne fremhæve, at henvendelsen fra Energinet for det første gav anledning til et forløb med faglig udboring og en række opfølgende spørgsmål fra ministeriet.

For det andet at der i forlængelsen af henvendelsen går et arbejde i gang i Energinet ift. at mitigere effekterne af de beskrevne forsinkelser, og der igangsættes et arbejde i Energistyrelsen.

Endelig er Energinets orientering med til at understrege vigtigheden af det politiske arbejde, der allerede var igangsat i ministeriet, som havde fokus på at skabe mere hastighed i udbygningen af elnettet.

Energinets orientering underbygger den kendte problemstilling: at udbygningen af elnettet bestemt kunne gå hurtigere. Og at elnettet - ligesom andre dele af den grønne omstilling - også er ramt af prisstigninger, pressede forsyningskæder og lange myndighedsbehandlinger. Som det også er beskrevet i den oversendte redegørelse har regeringen, energiforligskredsen og Folketinget arbejdet med dagsordenen i hele regeringsperioden.

Det seneste resultat af det arbejde resulterede i en bred politisk aftale *om hurtigere og mere effektiv udbygning af elnettet* i december 2024.



Tilbage til spørgsmålene:

Samrådsspørgsmål L omhandler, hvornår Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet modtog hhv. pressemeddelelse og analysen om vurdering af forsinkelse og fordyrelse af Energinets anlægsprojekter fra Energinet?

Det gjorde ministeriet i slutning af august. De præcise datoer er angivet i ministeriets redegørelse.

Jeg vil dog også her gennemgå forløbet i overordnede linjer.

[Tids forløbet 1. del - orientering af ministeriet, faglig udboring og plan for kommunikation]

Den første del af tidsforløbet vedrører forløbet fra Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet orienteres i juni 2024 til, at der udsendes en pressemeddelelse om Energinets tariffer for 2025 d. 12. september 2024. Jeg vil løbende tydeliggøre, hvad jeg som minister gør og tilkendegiver undervejs i forløbet.

Energinet orienterer d. 24. juni og d. 19. august mundtligt embedsmænd i ministeriet og Energistyrelsen om, at de har igangsat et internt arbejde, hvor de har opdateret forudsætningerne i anlægsporteføljen. Energinet konstaterer, at de tidsplaner, de har lagt til grund for deres projekter, er for optimistiske. Det interne arbejde kalder Energinet for replanlægning.



Det giver anledning til, at der i ministeriet udarbejdes et indledende skriftligt beredskab til mig forud for et møde, som jeg har med Energinet d. 22. august.

Denne foreløbige interne skriftlige orientering er ministeriets første umiddelbare opfattelse af sagen, og første gang, at jeg skriftligt orienteres om sagen. Den er baseret på den indledende dialog, ministeriet har haft med Energinet, og det fremgår, at der er hhv. forsinkelser og fordyrelser i Energinets projektportefølje. Men der er ikke tale om en detaljeret gennemgang.

På dagsordenen for mit møde, som jeg så har med Energinet den 22. august, fremgår replanlægningen ikke. Men på det møde vælger Energinet at orientere mig om replanlægningen.

Mødet med Energinet den 22. august er den eneste gang frem mod forhandlingerne, hvor jeg har en dialog med Energinet om denne specifikke øvelse.

Dernæst modtager Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet den 28. august 2024 to forhåndsorienteringer fra Energinet, der varsler om henholdsvis forsinkelser og fordyrelser i Energinets anlægsportefølje.

Jeg forelægges disse orienteringer d. 28. august 2024 og har i den forbindelse en række spørgsmål og forslag til handling til mit embedsværk. Jeg spørger ind til de nærmere elementer i



tarifstigningerne, til effekten for berørte kunder og VE mål og effekttilstrækkelighed.

Jeg tilkendegiver, at mit oplæg til en politisk reaktion er, at *"Energinet skal gøre alt, hvad de kan for at holde såvel omkostningerne nede og optimere tidsplan"*

I forlængelse heraf lægger jeg op til, at *"anbefalingerne fra NEKST-gruppen skal behandles hurtigt, så vi fra politisk side sammen med folketingets partier kan bidrage til, at etableringen af det nødvendige elnet ikke forsinkes."*

Det er *min* første umiddelbare reaktion.

D. 29. august modtager ministeriet det notatudkast fra Energinet, som Folketinget også har modtaget i forbindelse med svar på KEF-spørgsmål 172 d. 18. marts 2025.

Notatudkastet beskriver arbejdet med replanlægningen, årsagerne hertil, konsekvenserne heraf, samt de mitigerende tiltag, som Energinet med det samme vil sætte i gang.

Efter modtagelsen af disse orienteringer fra Energinet har ministeriet en række faglige spørgsmål, som ministeriet vurderer bør afklares. Jeg kan bemærke, at det er normal praksis, at departementet har faglige spørgsmål til sådanne tidlige orienteringer, som tilfældet er her. Det er også beskrevet i redegørelsen.



Særligt her, hvor der er mange mulige snitflader til relevante dagsordener. Blandt de spørgsmål, der blev stillet, var således, hvilke konsekvenser forsinkelserne og fordyrelserne har for kunderne, for havvindsudbuddene, VE-mål og så videre. Det berører jeg også senere i min tale.

I ministeriet bliver der arbejdet efter, at Energinet har tilkendegivet, at det er vigtigt, at den samlede orientering vedrørende både tariffer og replanlægning kommunikerer ud samtidigt i to pressemeddelelser.

Der bliver således udarbejdet et forslag til proces, hvori orientering af ordførerkredsen indgår, som jeg godkender 3. september. Det, jeg godkender, indeholder, at ordførerne skal orienteres dagen efter - *den 4. september 2024*. I samme forbindelse er det første gang, jeg bliver forlagt det udkast til notat fra Energinet, som også er oversendt til udvalget med svar på KEF-udvalgsspørgsmål 172.

Om eftermiddagen den 3. september bliver der på et møde mellem ministeriet og Energinet drøftet, hvilke dele af sagen, der indeholder eksterne deadlines, der skal overholdes.

Den del af sagen, der handler om tariftstigninger, haster, idet tariffer meldes ud på årlig basis, og stigningerne skulle træde i kraft 1. januar 2025.

Den anden del af sagen, der handler om forsinkelserne, har ikke en ekstern deadline, udover at kunderne, der er berørt, skal have den



information, der er relevant for deres konkrete projekter.

Derfor bliver det på mødet mellem ministeriet og Energinet aftalt, at den eksterne kommunikation i første omgang kun omhandler tariffstigninger i 2025, og at kommunikation om forsinkelser afventer en nærmere faglig udboring, og arbejdet med tiltag rettet mod hurtigere udbygning af elnettet.

Energinet træffer på den baggrund beslutning om at dele kommunikationen op. Orienteringen af kunderne skulle dog ske efter Energinets oprindelige plan, idet de kunne have forretningsmæssige interesser i forsinkelserne. Jeg har også kunnet notere mig i pressedækningen, at Energinet ad flere omgange bekræfter, at det var Energinets ledelse der tog den endelige beslutning om, at udkastet til pressemeddelelsen om replanlægningen ikke sendes ud som planlagt.

Jeg får inden forligskredsmødet d. 4. september mundtligt at vide, at kommunikationen skal splittes op. Jeg tilslutter mig fremgangsmåden, som drøftet mellem ministeriet og Energinet. Derfor berøres sagen ikke på mødet 4. september.

Lad mig fremhæve, at ordførerkredsen blev orienteret om tariffstigningerne. Det sker ved en skriftlig orientering den 12. september, hvor Energinet også udsender en pressemeddelelse om tariffer for 2025. Energinet deltager herefter på møde i ordførerkredsen d. 17. september, hvor de forklarer tariffstigningerne for 2025.



At det kun er delen om tariffstigningerne, der kommunikeres i starten af september, giver mulighed for, at ministeriet kan trykteste og få et mere fyldestgørende overblik over konsekvenserne af prognoseændringen, inden man kan lægge dem til grund i ministeriets generelle arbejde samt være i stand til at svare på spørgsmål ved en eventuel offentlig kommunikation, orientering af ordførerkreds, folketing osv.

Ministeriet vurderer også, at oplysningerne kan have betydning for tværministerielle drøftelser om tiltag rettet mod hurtigere elnetudbygning, hvorfor problemstillingen skal indgå i sammenhæng med det politiske arbejde, der allerede var sat i gang om tiltag rettet mod hurtigere elnetudbygning.

For at samle op vil jeg her vende tilbage til samrådsspørgsmål N, som var:
Har ministeren været bekendt med og involveret i beslutningen om ikke at udsende pressemeddelelsen om analysen om vurdering af forsinkelse og fordyrelse af Energinets anlægsprojekter?

På spørgsmålet om jeg har været bekendt med beslutningen, så er mit svar *Ja*, det var jeg bekendt med. Jeg er også af den opfattelse, at de rimelige faglige spørgsmål fra ministeriet er medvirkende til, at Energinets ledelse i første omgang beslutter at udskyde den eksterne kommunikation, ind til det faglige indblik i materialet er på plads, og arbejdet



med løsninger er klar, og ordførerkredsen er orienteret.

Energinets justerede kommunikationsplan betyder, at der bliver tid til at sikre, at ministeriet kan få en bedre forståelse for Energinets konsekvensvurderinger til brug for det videre arbejde.

Ministeriet har således på embedsmandsniveau drøftet timingen for den eksterne kommunikation med Energinet. Jeg har ikke deltaget i denne dialog. Jeg har været *orienteret*, men det er Energinets ledelse, der i sidste ende træffer beslutningen, hvilket, jeg også mener, adresserer Samrådsspørgsmål O.

I forhold til den konkrete pressemeddelelse, som jeg antager Zetland henviser til, oplyser ministeriet, at den er blevet delt mellem to kommunikationsafdelinger, og jeg er blevet oplyst af mit ministerium, at jeg ikke er blevet forelagt pressemeddelelsen om replanlægning og nye normtider, før i marts 2025 ifm., at den er blevet oversendt til udvalget.

[Tidsforløbet 2. del – kobling til igangværende politiske arbejde]

Den anden del af tidsforløbet vedrører perioden fra, at kommunikation om tariffstigninger bliver adskilt fra kommunikation om forsinkelser, til de planlagte forhandlinger om tiltag til at fremme hurtigere udbygning af elnettet går i gang.



Jeg er optaget af at præsentere og implementere løsninger, og ministeriet medtager information om Energinets forsinkelser i det videre arbejde, hvor politiske løsninger er omdrejningspunktet.

Der var to overskrifter på løsninger: For det første var det udpegning af tre konkrete fremskyndelsesområder for elinfrastruktur, hvilket følger op på det lovforslag om VEIII-direktivet, som Folketinget vedtog i juni 2024.

Som det andet var det tiltrædelse af nogle af de første NEKST-anbefalinger, som NEKST-arbejdsgruppen om *hurtigere udbygning af elnettet*, havde afleveret delanbefalinger om i august 2024.

Det er fortsat mit ønske, at ordførerkredsen skal orienteres om forsinkelserne i Energinet i de efterfølgende forhandlinger. Dvs. når arbejdet med at forberede konkrete tiltag er færdigt.

Jeg godkender en sådan plan d. 16. september for orientering af ordførerkredsen. Heri fremgår det, at Energinet planlægger at kommunikere til offentligheden, når forligskredsen er orienteret.

På daværende tidspunkt er det ministeriets forventning, at et første forhandlingsmøde ville kunne finde sted primo oktober 2024. Dvs., at der planlægges efter, at kommunikationen om replanlægningen udskydes med ca. fire uger sammenlignet med Energinets oprindelige plan.



Men den forventede tidsplan for opstart af forhandlinger holder ikke. Den bliver forsinket

Ministeriets arbejde med løsninger pågår dog helt op til primo december, og hvor jeg på et forhandlingsmøde d. 4. december præsenterer regeringens forslag til at følge op på delanbefalinger fra NEKST.

Lad mig derfor gøre det helt klart: Der er i dette - desværre lange - sagsforløb ikke taget nogen beslutning fra min side om, at ordførerkredsen *ikke* skal orienteres om resultatet af Energinet interne arbejde med nye prognoser. Tværtimod godkender jeg løbende materiale, hvori det blandt andet fremgår, at ordførerkredsen skal orienteres ifm. forhandlingsforløbet.

Energinet arbejder i de måneder videre med de mitigerende tiltag, ved bl.a. at lave midlertidige tilslutninger. Det medfører bl.a., at antallet af netkunder, der vil opleve forsinkelser reduceres til 10 fra de oprindelige 30, der fremgik af notatudkastet fra august. Dvs. at detaljer i øjeblikksbilledet, som Energinet har beskrevet i august, ændrer sig løbende gennem forløbet.

Som det fremgår af den fremsendte redegørelse, har Energinet og ministeriet ultimo oktober dialog om, hvorvidt der stadig skal være en samlet offentlig kommunikation om Energinets opdatering af prognoser og afledte forsinkelser, idet Energinet har været i dialog med de berørte kunder.



Energinet vurderer, at der ikke er behov herfor på baggrund af den gennemførte dialog med de berørte kunder. Energinet træffer på denne baggrund beslutning om ikke at udsende en pressemeddelelse.

Jeg deltager ikke i den dialog med Energinet, men bliver orienteret om Energinets beslutning.

Sideløbende blev der igangsat et intensiveret tilsynsarbejde i Energistyrelsen. Herunder er der fokus på, om der er projekter, der kræver fornyet godkendelse i ministeriet og forelæggelse for Folketinget, hvilket også er beskrevet nærmere i redegørelsen.

[Tidsforløbet 3. del – forhandlingsforløb]

Det næste jeg vil dykke ned i, er det politiske forhandlingsforløb frem mod *aftale om hurtigere og mere effektiv udbygning af elnettet*, der bliver indgået lige før jul.

Vi afholder i alt fire forhandlingsmøder frem mod, at vi indgår den politiske aftale.

Vi starter med to rammesættende gennemgange af udfordringsbilledet og potentielle løsninger.

På forhandlingsmøde d. 5. november gennemgår ministeriet og Energinet udpegning af tre fremskyndelsesområder, og sammenhængen til Energinets langsigtede udviklingsplan (LUP), der viser det langsigtede netudbygningsbehov.



Herudover giver ministeriet en status på andre igangsatte initiativer, bl.a. NEKST-arbejdsgruppens delanbefalinger fra august.

På forhandlingsmøde d. 27. november deltager forperson for NEKST Kristina Lee, der præsenterer de samlede anbefalinger fra NEKST-arbejdsgruppen, som offentliggøres d. 2. december 2024.

Kristina Lees præsentation havde fokus på udfordringsbilledet, behovet for hurtigere netudbygning og de tidskrævende processer forbundet hermed. NEKST-arbejdet tydeliggjorde, at hastigheden udfordres af et bredt aktørlandskab og mange og lange myndighedsprocesser, pressede forsyningskæder mv.

KEF-udvalget arrangerer desuden et åbent ekspertmøde om udbygning af elnettet, som finder sted d. 7. november, hvor Energinet også deltager.

I min optik er konteksten – rammen – for de politiske forhandlinger, hvor de sidste to forhandlingsmøder er 4. december og 10. december, det generelle udfordringsbillede omkring den langsomme udbygning af elnettet

Det er for at styrke hastigheden, at vi skal forhandle om udpegning af fremskynelsesarealer, og vores ønske om at ændre i ekspropriationsregler osv.

Alt det vi indgår politisk aftale om den 20. december.



Det ændrer ikke på, at ordførerne skulle have haft den eksplicitte information om Energinets replanlægning ifm. dette forhandlingsforløb, vi havde i slutningen af 2024. Også selvom de nye prognoser understøtter det generelle udfordringsbillede, der netop er omdrejningspunktet for forhandlingerne.

De beslutninger, vi forhandler om, er hverken "simple" eller politisk lette at tage. Vi er inde og røre ved forkortede processer for miljøgodkendelser. Og vi er inde at røre ved berørte borgeres inddragelse og muligheder ifm. ekspropriation af deres ejendom.

I min optik ville det derfor kun have været en fordel for mig, at informationen fra Energinet var blevet fremlagt som del af forhandlingerne, sådan som jeg havde godkendt i forløbet op til forhandlingerne. For den information ville have understøttet behovet for at gøre noget ved hastigheden. Og det ville dermed have styrket argumenterne for, at de nye tiltag, som lå på bordet, var nødvendige.

Jeg vil igen undskylde for, at I ikke får den specifikke information.

Lad mig derfor kort ridse op, hvilke oplysninger, som ordførerne på det tidspunkt ville have fået på baggrund af Energinets replanlægning:

- I august er det Energinets vurdering, at de opdaterede normtider berører 30 af deres kunder. Men det ændrer sig i forløbet til, at det



er 10 af deres kunder, som vil opleve længere tilslutningstider.

- Forsinkelsen kan samlet set alt andet lige forøge den forsyningssikkerhedsmæssige risiko, hvis ikke de mitigeres. Men Energinet har sat mitigerende tiltag i gang.
- Nye normtider omfatter ikke Energinets større strategiske projekter, herunder fx energiøer, nettilslutning af de på det tidspunkt igangværende havvindsudbud af 6 GW mv., da de monitoreres særskilt og meget tættere.
- Alt andet lige vurderer Energinet, at forsinkelsen kan medføre, at nettilslutningen af 1-2 GW VE bliver udskudt til 2030 eller umiddelbart derefter.
- Forsinkelserne påvirker ikke klimamålet i 2030.
- Energistyrelsen har intensiveret deres tilsynsarbejde, som fortsat pågår.

Samlet set er det relevante oplysninger, der bekræfter et eksisterende udfordringsbillede for udbygningen af elnettet.

Jeg vil afsluttende beskrive, hvordan Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet sikrer, at den information, Energinet har leveret bliver samlet op på den rette måde, herunder ift. de allerede fastlagte procedurer for orientering af Folketinget.

Her vil jeg bruge lejligheden til at adressere Samrådsspørgsmål M. Det lyder: ” *Har ministeren haft kendskab til analysen om vurdering af forsinkelse og fordyrelse af Energinets anlægsprojekter fra Energinet, og i bekræftende*



fald hvorfor orienterede ministeren så ikke Folketinget, så snart man var bekendt med analysens resultater?

Som jeg har bekræftet har mit ministerium og jeg haft kendskab til forsinkelserne og fordyrelserne.

Mit ministerium modtager 20-30 orienteringer fra Energinet årligt som led i ejerskabsvaretagelsen. Udgangspunktet er ikke, at jeg bliver forelagt alle disse orienteringer som minister, da mange af orienteringerne håndteres rent administrativt.

Orienteringerne udløser ikke i sig en pligt for ministeren til at orientere Folketinget. Det vil bero på en konkret vurdering, som ministeriet har ansvar for at foretage. Som jeg har redegjort for, var der i den konkrete sag behov for at trykteste og fagligt udbore Energinets orientering. Det er ikke usædvanligt.

Jeg har også allerede nævnt Energistyrelsens tilsynsarbejde, som er forankret i lov om Energinet. Loven sikrer, at hele udvalget formelt orienteres om projekter – og ændringer til projekter, som kræver godkendelse efter § 4 i lov om Energinet. Det gælder bl.a. projekter med en projektøkonomi på over 1 mia. kr.

De forpligtelser, der følger af lov om Energinet, har jeg svaret på i forbindelse med KEF-spørgsmål 175, og som beskrevet heri, er det Energistyrelsens forventning, at KEF-udvalget vil få særskilte



orienteringer om tre projekter når der ligger en ny godkendelse klar.

Det har altså været ministeriets vurdering, at en orientering af ordførerne kunne ske i forbindelse med de kommende forhandlinger og at der ikke var noget i informationen fra Energinet, der krævede en orientering *straks*.

Ministeriet følger endvidere de faste kadencer for opdatering af klimafremskrivninger, fremskrivninger af VE-produktion, opgørelse af elforsyningssikkerhed osv., som er fast indarbejdede procedurer for orientering af Folketinget i relation til de spørgsmål. For at svare på spørgsmålet, kan jeg altså sige, at ministeriet ikke laver løbende justeringer eller orienteringer til Folketinget, hver gang, der dukker noget ny information op. Det er ikke en ny tilgang.

Dette er nærmere beskrevet i den redegørelse, jeg har oversendt.

Det, der giver mig anledning til at undskylde, er, at vi i månederne efter orienteringen fra Energinet går ind i et forhandlingsforløb, hvor jeg som nævnt mener, at I skulle have haft denne eksplicitte information.

[Opsummering – ministerens rolle og beklagelse]



Som afslutning vil jeg redegøre for, hvad der var fokus for mig i det forløb, som jeg nu har gennemgået.

Først og fremmest var jeg – ligesom alle her om bordet – optaget af, at vi har det bedst mulige elnet.

Derfor var mit fokus på løsningerne, og på at regeringen hurtigst muligt skulle følge op på den lovhjemmel til fremskyndelsesområder, som blev vedtaget i juni 2024 og NEKST-delanbefalingerne fra august.

Dernæst var jeg enig i ministeriets fokus på, at der skulle være en faglig udboring af Energinets vurdering af konsekvenser for kunder og samfundet. Jeg synes, det er fornuftigt, at vi har et embedsværk, der stiller spørgsmål og har brug for at forstå konsekvenserne af vigtigt materiale, inden dette materiale offentliggøres. Og endeligt var mit fokus på, at der blev kommunikeret ud om tariffstigningerne i ordentlig tid inden 1. januar 2025.

Jeg bakker også op om den enighed, der var mellem ministeriet og Energinet om, at de aktører, der blev berørt af forsinkelserne, blev individuelt orienteret, og der blev igangsat tiltag i Energinet til at imødegå forsinkelserne så vidt muligt.

Jeg er også tilfreds med, at tilsynet med Energinet intensiveres blandt andet med blik, for om der kræves fornyet orientering af Folketinget på projektniveau.



Det ændrer ikke på, at informationer om Energinets opdatering af forudsætningerne i anlægsporteføljen og konklusionen om, at en række projekter i anlægsfasen bliver forsinket og dyrere skulle være delt ifm. de politiske forhandlinger.

De seneste ugers dækning af sagen har ført til en berettiget kritik fra jeres side. I skal som ordførere have de relevante informationer til rådighed, når vi forhandler.

Der er sket en fejl, som ministeriet også har beklaget.

Men igen, det er mig som ansvarlig ressortminister, der har det overordnede ansvar. Og derfor både beklager og undskylder jeg for dette. Jeg vil gøre mit til, at en sådan situation ikke sker igen.

Og jeg er bestemt lydhør overfor både kritik og forslag til, hvordan forløbet kunne have været håndteret bedre.

[Afrunding]

Tak for ordet.