

Byggeskadefonden	2
Danske Regioner	3
Egedal Kommune	5
Gribskov Kommune	7
Hove Bylaug	9
Hove Vandværk	11
Jeanette Pålsson	12
Michael Vognbjerg	14
Ngim Kheng	16
Nikolaj Hansen	18
Nina Vognbjerg	21
Peter Hagdrup	23
Poul Rasmussen	24
Region Hovedstaden	26

Anette Gravgaard Christensen

Fra: Helge Birkerod Aaquist <hba@bsf.dk>
Sendt: 11. september 2024 15:45
Til: høringplan
Emne: Høringssvar til forslag til bekendtgørelse om landsplandirektiv for to arealer til højspændingsstationer i hhv. Egedal Kommune og Gribskov Kommune

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede dokumenter, som ikke er sikre, medmindre du stoler på afsenderen.

Byggeskedefonden har ingen bemærkninger til bekendtgørelsen.

Venlig hilsen

Helge Birkerod Aaquist

Juridisk konsulent
2215 5395 · hba@bsf.dk

Byggeskedefonden
Studivestrate 50
1554 København V
3376 2000 · bsf@bsf.dk · <https://www.bsf.dk>

 BYGGESKADEFONDEN

Anette Gravgaard Christensen

Fra: Bente Villumsen <BVI@regioner.dk>
Sendt: 8. september 2024 08:34
Til: hoeringplan
Emne: Sagsnr. 2024–2666 SV: Høring af forslag til bekendtgørelse om landsplandirektiv for to arealer til højspændingsstationer i hhv. Egedal og Gribskov Kommune – frist 12. september 2024

Til Plan- og Landdistriktsstyrelsen

Tak for den modtagne høring. Danske Regioner har ingen bemærkninger.

Med venlig hilsen

Bente Villumsen
Leder af Regionernes Videncenter for Miljø og Ressourcer



Danske Regioner | Dampfærgevej 22 | 2100 København Ø
M 2399 2372 | E bvi@regioner.dk
Officiel post bedes sendt til regioner@regioner.dk

Fra: hoeringplan <hoeringplan@plst.dk>
Sendt: 4. juli 2024 10:55
Til: hoeringplan <hoeringplan@plst.dk>
Emne: Høring af forslag til bekendtgørelse om landsplandirektiv for to arealer til højspændingsstationer i hhv. Egedal og Gribskov Kommune – frist 12. september 2024

[Høring af forslag til bekendtgørelse om landsplandirektiv for to arealer til højspændingsstationer i hhv. Egedal og Gribskov Kommune – frist 12. september 2024](#)

Plan- og Landdistriktsstyrelsen igangsætter hermed høring af forslag til bekendtgørelse om landsplandirektiv for to arealer til højspændingsstationer i hhv. Egedal Kommune og Gribskov Kommune med tilhørende miljøvurdering.

Se venligst det vedhæftede høringsbrev, høringslisten og forslag til landsplandirektiv. *Den tilhørende miljøvurdering* er ikke medsendt pga. størrelsen og kan tilgås på Høringsportalen sammen med det øvrige høringsmateriale: <https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/68899>.

Plan- og Landdistriktsstyrelsen skal anmode om, at eventuelle bemærkninger til forslag til landsplandirektiv sendes senest den 12. september 2024.

Hørings svar bedes sendt til hoeringplan@plst.dk med angivelse af sagsnummer 2024–2666.

Med venlig hilsen

Anette Gravgaard Christensen

Fuldmægtig

Telefon: +45 2916 8567

E-mail: anechr@plst.dk

Hjemmeside: www.plst.dk



**Plan- og
Landdistriktsstyrelsen**

Sådan behandler vi dine personlige oplysninger.



Plan- og Landdistriktsstyrelsen
Sagsnummer 2024-2666

Bemærkninger til forslag til bekendtgørelse om landsplandirektiv for to arealer til højspændingsstationer i hhv. Egedal Kommune og Gribskov Kommune

Den 11.09.2024
Sagsnr.: 24/8543
Dok.nr.: 10

Egedal Kommune har modtaget høring af forslag til landsplandirektiv for stationsarealer til Hesselø Vindmøllepark.

Sagsbehandler: AW

Bemærkninger til Landsplandirektivet

Landsplandirektivet fastlægger udelukkende de helt overordnede rammer for projektet, herunder arealudlæg, maks. terrænregulering og bygningshøjder, mens de nærmere specifikationer og vilkår for projektet fremgår af Miljøkonsekvensrapporten og udkastet til §25- tilladelse.

Direkte tlf.: 72597204

Mail:anne.wegener@egekom.dk

På den baggrund har Egedal Kommune ingen bemærkninger til landsplandirektivet.

Vi har derimod følgende bemærkninger til selve projektet, som vi ønsker udført på den mest skånsomme måde for både mennesker og miljø:

Byggeplads

Vi vil gerne opfordre til, at byggepladsen, så vidt muligt, placeres indenfor delområde 1a - stationsområdet, fremfor i delområde 1c, som ikke skal anvendes til transformerstation men overgå til naturområde med offentlig adgang. Som vi ser det, vil denne løsning kunne medføre,

- at anlægstrafik gennem Hove landsby kan undgås, idet adgangsvejen til byggepladsen kan ske fra nord via den omlagte Lundevej,
- at større terrænreguleringer indenfor delområde 1c bliver overflødige, og etableringen af det rekreative område med beplantning og stier kan fremskyndes tidsmæssigt,
- at hele eller dele af den bevaringsværdig bebyggelse i på Lundevej 13 kan bibeholdes og evt. tages i brug til anvendelse, som ikke er støjfølsom. Det kunne f.eks. være erhverv, eller et mødested/udstillingslokale, hvor der kan informeres om transformerstationen, den grønne omstilling og områdets rekreative muligheder m.v. Endeligt vil bevaring af bygningerne på Lundevej 13 muligvis betyde, at projektets påvirkning af flagermus kan reduceres.

Egedal Rådhus

Dronning Dagmars Vej 200
3650 Ølstykke

Ekspeditionstid:

Mandag	08.00-14.00
Tirsdag - Onsdag	10.00-14.00
Torsdag	10.00-17.30
Fredag	10.00-12.00

Rådhuset er åbent:

Mandag - Torsdag	08.00-19.00
Fredag	08.00-15.00

Visuel fremtræden

Egedal Kommune mener, at det er vigtigt med tiltag for at kamuflere anlægget eller forbedre anlægget visuelle fremtræden. Derfor er det positivt, at der stilles krav om afskærmende foranstaltninger i form af forsækning af anlægget i terrænet samt etablering af beplantningsbælter omkring anlægget.

Telefon 7259 6000
Mail kommune@egekom.dk
Web egedalkommune.dk

Vi noterer os, at det af bemærkningerne til landsplandirektivet fremgår, at der skal udarbejdes en samlet beplantningsplan for området, samt at Energinet har tilkendegivet, at de gerne går i nærmere dialog med borgere i området samt Egedal Kommune om den nærmere udformning af både

beplantningsbælterne og indretningen af det fremtidige naturområde i delområde 1c. Egedal Kommune deltager meget gerne i denne dialog. Væsentlige punkter for Egedal kommune vil i denne forbindelse bl.a. være,

- At beplantningen bliver tæt og sund, så den skjuler stationsområdet
- At beplantningen består af hjemmehørende arter og indeholder buske/træer, der bærer frugt/nødder, til glæde for både dyr og mennesker
- At der skabes gode muligheder for øget biodiversitet, f.eks. i form af dødt ved og bunker af marksten på solbeskinnede steder
- at stier skaber gode forbindelser igennem området og tilstødende områder

Luftledninger

Luftledninger omkring stationen bør nedgraves, mindst frem til den anden side af den kommende motorvej. Af hensyn til det visuelle udtryk og for at undgå behov for senere nedgravning i forbindelse med anlægget af Frederikssundsmotorvejens forlængelse.

Eksproprierede ejendomme

Egedal Kommune efterlyser en klar plan for de eksproprierede ejendomme, således at det sikres, at disse ikke forfalder og misligholdes.

Fortidsminde - langdysse

Vi vil gerne opfordre til at undersøge muligheden for at skabe en sammenhæng mellem de fremtidige naturområde i delområde 1c og langdysse på den modsatte side af Lundevej med henblik på at øge langdysseens tilgængelighed og rekreative værdi.



Oversigtskort af langdysse med beskyttelseslinje.

Egedal Kommune har ikke yderligere bemærkninger til landsplandirektivet, men har fremsendt separat høringssvar til Miljøkonsekvensundersøgelsen og miljøvurderingen.

Med venlig hilsen

Anne Wegener

Egedal Kommune
(Høringssvaret er godkendt af Plan- og Byudviklingsudvalget den 3. september 2024.)



11. september 2024

hoeringplan@plst.dk

mrk.: sagsnummer 2024-2666

Høringssvar til forslag til landsplandirektiv for to højspændingsstationer i hhv. Egedal og Gribskov Kommune

Plan- og Landdistriktsstyrelsen har sendt forslag til bekendtgørelse om landsplandirektiv for to arealer til højspændingsstationer i hhv. Egedal Kommune og Gribskov Kommune med tilhørende miljøvurdering i høring i perioden 04.07.2024 til 12.09.2024

Forslaget til landsplandirektiv blev behandlet af Gribskov Kommunes Planudvalg på udvalgsrådet d. 27. august 2024. Kommunens høringssvar fremsendes med forbehold for den endelige behandling i Byrådet.

Et enigt Planudvalg fremsender følgende bemærkninger til forslaget til landsplandirektiv:

Krav om afskærmende beplantning omkring anlægget

I § 8, stk. 3, fastsættes: '..uden for sikkerhedshegnet udlægges et bælte på 20 m, hvor der kan etableres græs, biodiversitetstiltag, beplantning og andre landskabelige tilpasninger.'

I landsplandirektivets § 1, stk. 2 fastlægges at landsplandirektivet tillægges retsvirkning som kommuneplan, og anlægsarbejder kan iværksættes uden lokalplan eller landzonetilladelse efter planlovens § 35, stk.1.

Gribskov Kommune ønsker at denne bestemmelse præciseres så det formuleres som et krav, at der skal etableres afskærmende beplantning omkring anlægget.

Samarbejde om beplantningsplan

I bemærkningerne til forslaget til landsplandirektiv er beskrevet at endelig udformning, udstrækning og plantevalg for de beplantede områder fastlægges af Energinet i samarbejde med Gribskov Kommune og med evt. input fra lokalbefolkningen.



Gribskov Kommune vil gerne indgå i dialog omkring beplantningsplan og plantevalg for den afskærmende beplantning der ønskes omkring anlægget.

Med venlig hilsen

Rina Erstad

Center for Byudvikling og Kultur
Plan, GIS og Erhverv

Gribskov Kommune

Rådhusvej 3, 3200 Helsingør
Telefon: 72 49 60 00



Plan- og Landdistriktsstyrelsen
11.09.2024

Hove d.

Mail : hoeringplan@plst.dk

Høringssvar fra Hove bylaug til landsplandirektiv for stationsareal i Egedal kommune til Hesselø Vindmøllepark. Deres journal nr. 2024-2666.

Hove Bylaug er en frivillig forening med formål at fremme sammenholdet i byen og at arbejde for et godt og menneskevenligt miljø samt at være byens talerør over for myndighederne. Hove Bylaug omfatter Hove by og Hove Lund. Nær alle beboere i Hove er medlem af Bylauget.

Sammen med grundejerforeningen "Lundevej Gård" har Hove Bylaug følgende bemærkninger til Plan- og Landdistriktsstyrelsens høring i anden offentlighedsfase af Energinets projekt for Hovegård transformatorstation:

Generel interesse:

I Regionsplan 2001 fra daværende Københavns Amt er Hove udpeget som en landsby af kulturhistorisk interesse beliggende i et landskabeligt interesseområde. Fonden til fremme af oldtidssti i Nordøstsjælland har i 2017 identificeret et oldtidsstrøg gennem Hove, fra Herringløse og videre mod nordøst ned over Flintebjerg Rende mod Smørum. I 2018 blev en del af traceen sammen med Roskilde og Egedal kommune reetableret som vandresti, Absalonstien. Området har stor historisk interesse med gravhøj og langdysse nær ved transformatoranlægget. Gudmund Jørgensens fond har i 2019 sammen med Nationalmuseet reetableret Langdyssen, med formål at sikre den landskabelige og historiske værdi, samt sikre adgang til udsyn over landskabet fra langdyssen.

Det er derfor væsentligt, at den kommende udbygning af Hovegård transformatorstation sker med størst mulige hensyntagen til beboerne, natur, historie og lokale forhold.

Byggeplads forhold:

Fra starten af projekteringsforløbet har Hove Bylaug foreslået, at Energinet påbegyndte projektet med en omlægning af Lundevej. Herved kan der etableres et stort samlet byggefelt på delområde 1a fra projektets start, hvori den eksisterende Lundevej inddrages som byggepladsområde. Dette vil sikre, at der ikke er behov for inddragelse af delområde 1c som midlertidig arbejds- og oplagspladsområde. Energinet har afvist dette ønske med begrundelsen, at inddragelsen af delområde 1c er en del af totalentreprisen for Hesseløprojektet, hvorimod omlægningen af Lundevej er et andet projekt, nemlig Energinets egen udbygning af forsyningsbehovet. Energinet har oplyst, at de ikke har behov for omlægning af Lundevej før sidst i projektet.

Der er mange fordele for Hove landsby forbundet med at fjerne delområde 1c som byggepladsområde:

1. Område 1c, der delvis er fredet, vil ikke blive ødelagt af terrænreguleringer og et permanent rekreativt område på delområde 1c kan etableres tidligt i anlægsfasen.



2. Lundevejgård, Lundevej nr. 13, er bevaringsværdig, (den har i øvrigt været brugt som kulisse i mange danske guldalderfilm.) Hove bylaug ønsker ejendommen bevaret. Den vil fremover kunne bruges som forsamlingslokale for Hove landsby og som offentligt informationslokale om den lokale kulturhistorie og landskab, samt for transformatorstationen. Bygningen medvirker dreudover til at reducere støjniveauet i Hove.
3. Beboerne langs Lundevej vil blive markant mindre generet i anlægsfasen.
4. Anlægstrafikken vil blive tvunget til at ske fra nord, hvilket er en stor fordel for bevarelse og vedligehold af de gamle bygninger i Hove samt trafikikkerheden i udførelsesfasen.

Det er nødvendigt med et pålæg fra myndigheden, hvis Energinet skal ændre holdning til den lokale kassetækning og tvinges til at omlægge Lundevej først i projektet.

Luftledninger:

Omfanget af luftledninger omkring stationen vil blive mere skæmmende end de er i dag på grund af nedføringsmaster, der ikke kan skjules med beplantning. Energinet har afvist at kabellægge flere ledninger end nødvendigt for det aktuelle projekt. Specielt mod sydvest vil en kommende motorvej nødvendiggøre yderligere nedgravning af ledninger inden for få år.

Det er nødvendigt med et pålæg fra myndigheden, hvis Energinet i denne fase skal tvinges til at nedgrave yderligere ledninger for at sikre en rimelig langtidsløsning.

Vedligehold af natur og bygninger:

Der mangler i projektet planer for vedligehold og anvendelse af de eksproprierede ejendomme og arealer. Speciel interesse har her Hove langdysse, der er offentlig tilgængelig og som skal vedligeholdes. Langdyssen bør ligeledes inddrages i det kommende stisystem omkring transformatorstationen.

Myndigheden foreslås at pålægge Energinet at udarbejde en plan for vedligehold af natur og eksproprierede bygninger, herunder specifikt langdyssen.

Med venlig hilsen
Hove bylaug og grundejerforeningen "Lundevej Gård"

Erik Gaardsted Madsen
Oldermand for Hove bylaug
Overdrevsvej 4
2765 Smørum
Tlf.: 53840260
Mail: erikgaardsted@outlook.dk

Anette Gravgaard Christensen

Fra: Peter Egemose Grib <pegrib@hotmail.com>
Sendt: 12. september 2024 22:55
Til: hoeringplan
Emne: hørings svar sagsnummer 2024-2666

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede dokumenter, som ikke er sikre, medmindre du stoler på afsenderen.

Det fremgår af kapitel 2, at der er taget hensyn til naboer, fredninger og naturbeskyttelsesområder, kulturarv og fortidsminder i området.

Hove Vandværk bemærker, at der således ikke er taget hensyn til drikkevandsinteresser i området, selv om alle fire delområde 1a-1d er udpeget som området med særlige drikkevandsinteresser. Vi finder at dette er i modstrid med de hensyn, som skal tages i et landsplandirektiv. Det er særligt uheldigt, at der i delområde 1b etableres et bassin med nedsivning, idet dette må antages at føre til forurening grundvandet. En tidligere publiceret artikel påviser, som vi forstår det, at transformerstationer forurener deres nære omgivelser med udvaskning af metaller, rester af midler til rengøring af anlæg samt potentielt midler til ukrudtsbekæmpelse. I det lys bemærker vi, at overfladevand fra delområde 1a bør ledes til kloak med olieudskillere, og ikke ledes til hverken nedsivningsbassin eller recipient (moser og å-systemer mv.)

Vi bemærker yderligere, at de udlagte områder griber omfattende ind i vores eksisterende forsyningsnet på en måde, som påvirker vandværkets mulighed for at levere drikkevand til de ejendomme, som ligger i vores forsyningsområde. Landsplandirektivet bør tage højde for at både forsyning og drikkevandsindvinding kan opretholdes.

Det er vores opfattelse, at den eksisterende transformerstation er kortlagt til V1-niveau som forurennet. Det er også vores opfattelse, at der i delområder 1a-1d, som inddrages, må forventes at være lokale forureninger og mulighed for yderligere punktkilde forureninger af grundvand, idet området historisk har været præget af småindustri/håndværksvirksomhed, ejendomme med egne boringer, som erfaringsmæssigt ikke er sløjftet forskriftsmæssigt samt praksis for at anvende fordybninger i terræn til deponi. Store jordarbejder, terrænreguleringer mv. indebærer derfor en stor risiko for forurening af grundvand, som direktivet skal tage hensyn til.

Det er også vores opfattelse at delområde 1b indeholder såkaldt § 3 natur, som skal beskyttes, og at der i landsplandirektivet skal vises hensyn til denne natur.

Med venlig hilsen

Peter Egemose Grib
Formand
Hove Vandværk
www.hovevand.dk



Anette Gravgaard Christensen

Fra: Jeanette Pålsson <askelund@gmail.com>
Sendt: 11. september 2024 19:56
Til: hoeringplan
Emne: Fwd: sagsnummer: 2020-53669, DK største Højspændingsstation, indsigelse og høringssvar

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede dokumenter, som ikke er sikre, medmindre du stoler på afsenderen.

----- Forwarded message -----

Fra: Jeanette Pålsson <askelund@gmail.com>
Date: ons. 11. sep. 2024 kl. 19.48
Subject: sagsnummer: 2020-53669, DK største Højspændingsstation, indsigelse og høringssvar
To: <hoeringsplan@plst.dk>

DK største Højspændingsstation, indsigelser og spørgsmål samt relocation:

Demokrati, Demografi, subsidier til Solceller & grøn energi: Er det en demokratisk proces der er foretaget, når Energinet ikke giver besked omkring højspændings placering til beboere indenfor en radius af ca 300 meter fra højspændingsstationen?

Vores udkast til høringssvar:

1. STRÅLEFARE OG LIVSKVALITET: DET MENNESKELIGE & DYRENES HELBRED? Mange mennesker ønsker ikke at bo tæt på højspænding og der er lavet forskning på området, men den er svært at få fat på. Der bliver ikke lavet de store konsekvensrapporter på område fordi det bl.a konflikter med de økonomiske interesser. Kræftens bekæmpelse er kontakttet og de kan fremskaffe artikler på forskningsområdet. Nu bliver beboer i landsbyen og en radius langt herfra tvunget til at bo tæt på Danmark største højspændingsanlæg – er det en demokratisk beslutning?

Vi bor på landet grundet den smukke natur og det sunde land liv: Et højspændingsanlæg indvirker negativt på både dyr og menneskers sundhed og livsbetingelser. Det virker helt urimeligt ikke at tage højde for naboers helbred og livskvalitet bare fordi området er tyndt befolket samt urimeligheden af at fravige de 3 miljøbekendtgørelser, når beliggenheden i Pårup netop er kendetegnet ved et rigt dyre- og planteliv. De tre bekendtgørelser: Er habitatbekendtgørelsen, artfredningsbekendtgørelsen og plan habitatbekendtgørelsen skal beskytte sjældne fuglearter i området samt helt specielle frøer som fuglene blandt andet lever af. Hvem kan få tillade til at fravige disse miljøbekendtgørelser og dermed lovgivning? Bør det være tilladt, da de netop er etableret for at beskytte dyr og mennesker?

2. Vindmølleparkens Højspændingsstationen ønsker leverandøren (Energinet) at placere i Pårup. Pårup er en idyllisk landsby imellem Gilleleje og Græsted og hvor arkæologerne efter sidste store udgravning ved omfartsvejen i 2021-2023, mener at de første danskere blev født i Pårup for ca 10.600 år siden. Hvad med det kulturhistorisk miljø der omgiver Pårup, hvordan tages der hensyn til det?

3. Højspændingsstationen estimeres til at fylde 7 hektar, hvilket svarer til 7 store fodboldbaner og Højspændingsstationsbygningen er estimeret til at bygges i 17 meters højde. Det er et rigtig stort anlæg, der virker ude af proportioner i forhold til Pårup landsby, som er meget lille. Giver det mening set i relation til plan habitatbekendtgørelsen mm?

4. Det er ikke tilladt at opføre generelle Højspændingsstationer i nærheden af tætbeboelse af hensyn til sundhed mm. Industrianlæg bør placeres i industriområder.

5. En del ejendomsmæglere er kontaktet og det er svært at sælge ejendomme i nærheden af en højspændingsstation, derved bliver beboerne muligvis stavnsbundet til at blive i deres ejendomme. Ejendomme hvor vores sundhed og dermed livskvalitet sættes på spil.

Naboerne får ingen glæde af strømmen og ingen kompensation for deres værdiforringelse af jord/ejendom. Giver det mening?

6. **TERROR:** En højspændingsstation er oplagt mål for terrorister og krigs mål – det kaldes hybrid terror, hvis der begås sabotage imod forsyningsveje (højspænding station), cyberangreb mm. Hvad sker der, hvis der bombarderes et så stort anlæg? Hvor stor er faren ved det? Det er let at ramme vores beboelser i landsbyen?

Endvidere tyder det ikke på at der er lavet analyser af det materialevalg der skal anvendes til opførelsen af bygningen som skal indeholde det store anlæg og ej heller taget de nødvendige forbehold i forhold til risikoen for terror på et så centralt et anlæg – kan det fremskaffes?

Vi ønsker at påbegynde en bredere debat i medierne og implicere følgende foreninger, styrelser og myndighedsområde: Danmarks naturfredningsforening, Museum Nordsjælland, Friluftsrådet Kreds Nordsjælland, dansk Ornitologisk forening, Dansk Botanisk Forening, miljøstyrelsen, Forsvarers ministeriets myndighedsområde, Beredskabsstyrelsen, Landbrugsstyrelsen mm

Der er rigtig mange perspektiver i ovenstående og vi beboere i Gilleleje-Græsted området appellerer naturligvis til at projektet revurderes og ikke placeres i Pårup eller omegn. Vi ønsker en politisk debat og med alle interessenter.

Bedste Hilsner

beboere i Gilleleje-Græsted området

--

Best Regards

Company: Askelund I/S

VAT No: 35200185

Paarupvej 126, 3230 Graested, Denmark

Jeanette Paalsson

Fra: Michael Vognbjerg <michaelvognbjerg@gmail.com>
Sendt: 11. september 2024 20:47
Til: hoeringplan
Emne: Sagsnummer 2020-53669

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede dokumenter, som ikke er sikre, medmindre du stoler på afsenderen.

DK største Højspændingsstation, indsigelser og spørgsmål samt relokering:

Demokrati, Demografi, subsidier til Solceller & grøn energi: Er det en demokratisk proces der er foretaget, når Energinet ikke giver besked omkring højspændings placering til beboere indenfor en radius af ca 300 meter fra højspændingsstationen?

Vores udkast til hørings svar:

1. STRÅLEFARE OG LIVSKVALITET: DET MENNESKELIGE & DYRENES HELBRED? Mange mennesker ønsker ikke at bo tæt på højspænding og der er lavet forskning på området, men den er svært at få fat på. Der bliver ikke lavet de store konsekvensrapporter på område fordi det bl.a konflikter med de økonomiske interesser. Kræftens bekæmpelse er kontaktet og de kan fremskaffe artikler på forskningsområdet. Nu bliver beboer i landsbyen og en radius langt herfra tvunget til at bo tæt på Danmark største højspændingsanlæg – er det en demokratisk beslutning?

Vi bor på landet grundet den smukke natur og det sunde land liv: Et højspændingsanlæg indvirker negativt på både dyr og menneskers sundhed og livsbetingelser. Det virker helt urimeligt ikke at tage højde for naboers helbred og livskvalitet bare fordi området er tyndt befolket samt urimeligheden af at fravige de 3 miljøbekendtgørelser, når beliggenheden i Pårup netop er kendetegnet ved et rigt dyre- og planteliv. De tre bekendtgørelser: Er habitatbekendtgørelsen, artfredningsbekendtgørelsen og plan habitatbekendtgørelsen skal beskytte sjældne fuglearter i området samt helt specielle frøer som fuglene blandt andet lever af. Hvem kan få tillade til at fravige disse miljøbekendtgørelser og dermed lovgivning? Bør det være tilladt, da de netop er etableret for at beskytte dyr og mennesker?

2. Vindmølleparkens Højspændingsstationen ønsker leverandøren (Energinet) at placere i Pårup. Pårup er en idyllisk landsby imellem Gilleleje og Græsted og hvor arkæologerne efter sidste store udgravning ved omfartsvejen i 2021-2023, mener at de første danskere blev født i Pårup for ca 10.600 år siden. Hvad med det kulturhistorisk miljø der omgiver Pårup, hvordan tages der hensyn til det?

3. Højspændingsstationen estimeres til at fylde 7 hektar, hvilket svarer til 7 store fodboldbaner og Højspændingsstationsbygningen er estimeret til at bygges i 17 meters højde. Det er et rigtig stort anlæg, der virker ude af proportioner i forhold til Pårup landsby, som er meget lille. Giver det mening set i relation til plan habitatbekendtgørelsen mm?

4. Det er ikke tilladt at opføre generelle Højspændingsstationer i nærheden af tætbeboelse af hensyn til sundhed mm. Industri anlæg bør placeres i industriområder.

5. En del ejendomsmæglere er kontaktet og det er svært at sælge ejendomme i nærheden af en højspændingsstation, derved bliver beboerne muligvis stavnsbundet til at blive i deres ejendomme. Ejendomme hvor vores sundhed og dermed livskvalitet sættes på spil.

Naboerne får ingen glæde af strømmen og ingen kompensation for deres værdiforringelse af jord/ejendom. Giver det mening?

6. **TERROR:** En højspændingsstation er oplagt mål for terrorister og krigs mål – det kaldes hybrid terror, hvis der begås sabotage imod forsyningsveje (højspænding station), cyberangreb mm. Hvad sker der, hvis der bombarderes et så stort anlæg? Hvor stor er faren ved det? Det er let at ramme vores beboelser i landsbyen? Endvidere tyder det ikke på at der er lavet analyser af det materialevalg der skal anvendes til opførelsen af bygningen som skal indeholde det store anlæg og ej heller taget de nødvendige forbehold i forhold til risikoen for terror på et så centralt et anlæg – kan det fremskaffes?

Vi ønsker at påbegynde en bredere debat i medierne og implicere følgende foreninger, styrelser og myndighedsområde: Danmarks naturfredningsforening, Museum Nordsjælland, Friluftsrådet Kreds Nordsjælland, dansk Ornitologisk forening, Dansk Botanisk Forening, miljøstyrelsen, Forsvarers ministeriets myndighedsområde, Beredskabsstyrelsen, Landbrugsstyrelsen mm

Der er rigtig mange perspektiver i ovenstående og vi beboere i Gilleleje-Græsted området appellerer naturligvis til at projektet revurderes og ikke placeres i Pårup eller omegn. Vi ønsker en politisk debat og med alle interessenter.

Bedste Hilsner

beboere i Gilleleje-Græsted området

Anette Gravgaard Christensen

Fra: Ngim Kheng <ngimk@yahoo.dk>
Sendt: 11. september 2024 20:34
Til: hoeringplan
Emne: Sagsnummer 2024-2666

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede dokumenter, som ikke er sikre, medmindre du stoler på afsenderen.

DK største Højspændingsstation, indsigelser og spørgsmål samt relocation:

Demokrati, Demografi, subsidier til Solceller & grøn energi: Er det en demokratisk proces der er foretaget, når Energinet ikke giver besked omkring højspændings placering til beboere indenfor en radius af ca 300 meter fra højspændingsstationen?

Vores høringsvar:

1. STRÅLEFARE OG LIVSKVALITET: DET MENNESKELIGE & DYRENES HELBRED? Mange mennesker ønsker ikke at bo tæt på højspænding og der er lavet forskning på området, men den er svært at få fat på. Der bliver ikke lavet de store konsekvensrapporter på område fordi det bl.a konflikter med de økonomiske interesser. Kræftens bekæmpelse er kontaktet og de kan fremskaffe artikler på forskningsområdet. Nu bliver beboer i landsbyen og en radius langt herfra tvunget til at bo tæt på Danmark største højspændingsanlæg – er det en demokratisk beslutning?

Vi bor på landet grundet den smukke natur og det sunde land liv: Et højspændingsanlæg indvirker negativt på både dyr og menneskers sundhed og livsbetingelser. Det virker helt urimeligt ikke at tage højde for naboers helbred og livskvalitet bare fordi området er tyndt befolket samt urimeligheden af at fravige de 3 miljøbekendtgørelser, når beliggenheden i Pårup netop er kendetegnet ved et rigt dyre- og planteliv. De tre bekendtgørelser: Er habitatbekendtgørelsen, artfredningsbekendtgørelsen og plan habitatbekendtgørelsen skal beskytte sjældne fuglearter i området samt helt specielle frøer som fuglene blandt andet lever af. Hvem kan få tillade til at fravige disse miljøbekendtgørelser og dermed lovgivning? Bør det være tilladt, da de netop er etableret for at beskytte dyr og mennesker?

2. Vindmølleparkens Højspændingsstationen ønsker leverandøren (Energinet) at placere i Pårup. Pårup er en idyllisk landsby imellem Gilleleje og Græsted og hvor arkæologerne efter sidste store udgravning ved omfartsvejen i 2021-2023, mener at de første danskere blev født i Pårup for ca 10.600 år siden. Hvad med det kulturhistorisk miljø der omgiver Pårup, hvordan tages der hensyn til det?

3. Højspændingsstationen estimeres til at fylde 7 hektar, hvilket svarer til 7 store fodboldbaner og Højspændingsstationsbygningen er estimeret til at bygges i 17 meters højde. Det er et rigtig stort anlæg, der virker ude af proportioner i forhold til Pårup landsby, som er meget lille. Giver det mening set i relation til plan habitatbekendtgørelsen mm?

4. Det er ikke tilladt at opføre generelle Højspændingsstationer i nærheden af tætbeboelse af hensyn til sundhed mm. Industrianlæg bør placeres i industriområder.

5. En del ejendomsmæglere er kontaktet og det er svært at sælge ejendomme i nærheden af en højspændingsstation, derved bliver beboerne muligvis stavnsbundet til at blive i deres ejendomme. Ejendomme hvor vores sundhed og dermed livskvalitet sættes på spil.

Naboerne får ingen glæde af strømmen og ingen kompensation for deres værdiforringelse af jord/ejendom. Giver det mening?

6. **TERROR:** En højspændingsstation er oplagt mål for terrorister og krigs mål – det kaldes hybrid terror, hvis der begås sabotage imod forsyningsveje (højspænding station), cyberangreb mm. Hvad sker der, hvis der bombarderes et så stort anlæg? Hvor stor er faren ved det? Det er let at ramme vores beboelser i landsbyen?

Endvidere tyder det ikke på at der er lavet analyser af det materialevalg der skal anvendes til opførelsen af bygningen som skal indeholde det store anlæg og ej heller taget de nødvendige forbehold i forhold til risikoen for terror på et så centralt et anlæg – kan det fremskaffes?

Vi ønsker at påbegynde en bredere debat i medierne og implicere følgende foreninger, styrelser og myndighedsområde: Danmarks naturfredningsforening, Museum Nordsjælland, Friluftsrådet Kreds Nordsjælland, dansk Ornitologisk forening, Dansk Botanisk Forening, miljøstyrelsen, Forsvarers ministeriets myndighedsområde, Beredskabsstyrelsen, Landbrugsstyrelsen mm

Der er rigtig mange perspektiver i ovenstående og vi beboere i Gilleleje-Græsted området appellerer naturligvis til at projektet revurderes og ikke placeres i Pårup eller omegn. Vi ønsker en politisk debat og med alle interessenter.

Bedste Hilsner

beboere i Gilleleje-Græsted området

Anette Gravgaard Christensen

Fra: Nikolaj Hansen <n.mose@hotmail.com>
Sendt: 11. september 2024 21:07
Til: høringplan
Emne: Høring af forslag til bekendtgørelse om landsplandirektiv for Hovegård - sagsnummer 2024-2666
Vedhæftede filer: Høring af forslag til bekendtgørelse om landsplandirektiv for Hovegård - sagsnummer 2024-2666.pdf
Kategorier: Journaliseret

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede dokumenter, som ikke er sikre, medmindre du stoler på afsenderen.

Kære Plan- og Landdistriktsstyrelsen

Hermed fremsendes høringsvar til udvidelse af Hovegård.

I er velkommen til at skrive eller ringe, hvis I har spørgsmål eller noget er uklart.

Mvh.

Nikolaj Hansen

Hove Bygade 6, tlf. 22719582

Høring af forslag til bekendtgørelse om landsplandirektiv for Hovegård - sagsnummer 2024-2666

Det bemærkes indledningsvist, at Energinet ingen interesse har i det samfundsøkonomiske perspektiv i konsekvenserne af deres projekt, og det udelukkende er op til øvrige myndigheder at have et helhedssyn på projektet. Hvilket har været tydeligt og frustrerende gennem den mangeårige proces omkring Hovegård. Der er udelukkende tale om et budgetminimerende projekt, hvor interesser for miljø og samfund varetages af jer og kun krav i denne proces vil kunne tage et bredere hensyn end Energinets budget.

Udvidelsen af Hovegård vil foregå i Hove. Hove er en landskabsperle, som ligger smukt i landskabet mellem marker, skov samt vådområder og hilser alle med kong Bues gravhøj og en af Sjællands længste langdysser. Hove er så speciel en perle i Egedal, at man har valgt at beskytte byen med sin egen bevaringsplan, således byen opretholder sit grundlæggende udtryk, som stammer fra før og efter landbrugsreformerne i 1700-tallet.

Seks af de syv oprindelige gårde ligger i midten af byen, imens Lundevejgård efter en brand udnyttede reformerne og blev genopbygget ved sine jorde ved Lundevej. Hove er således en smuk repræsentant for vores fælles historiske kulturarv.

Kun det store monstrum af en transformatorstation, der af uforklarlige årsager ligger i Hove, skæmmer. Transformatorstationer bør principielt ikke ligge i beboelsesområder, da de samfundsøkonomiske omkostninger for beboere med videre er store. Energinet har nu fået den ide at udvide transformatorstationen og vil i den forbindelse gøre uigenkaldeligt skade på den historiske kulturarv ved at nedlægge Lundevej, den bevaringsværdige Lundevejgård og fredet dige. Ud af skaden vil vokse en skæmmende byld af kold beton og jern. Årsagen hertil skyldes manglende planlægning fra Energinet, hvor et bredt samfundsøkonomisk hensyn kunne være taget ved at placere og opbygge et centralt knudepunkt i et samfundsøkonomisk egnet område. Imidlertid laver Energinet ikke den slags analyser og kan ikke ved henvendelse at gøre rede for den konkrete samfundsøkonomi. Konsekvensen heraf må dog så være, at der i det konkrete projekt, at der tages et betydeligt hensyn til de omkringliggende samfundsøkonomiske konsekvenser i bredeste forstand, hvis projektet ikke afvises, så der kan foretages en egentlig samfundsøkonomisk analyse.

Hovegård vil blive et enormt visuelt beskæmmende anlæg, selv med ny skærmende beplantning, blive synligt fra de omkringliggende veje og bebyggelser. Det nuværende forslag tager i alt for ringe grad hensyn til det omkringliggende område samt miljø og natur.

Først og fremmest bør projektets visuelle påvirkning mindskes ved at reducere sin højde i landskabet betragteligt – enten ved nedgravning eller lavere installation; evt. en kombination af begge, hvis man ønsker at gennemføre projektet. Derudover bør anlægget skærmes af ved fx en jordvold. Den generelle beplantning rundt om anlægget er ligeledes yderst sparsomt. Beplantningen ned mod Hove (projektet sydside ved "Portalen") bør mindst fordobles, beplantningen om vejene (øst, nord og syd) bør mindst tredobles, for at mindske anlæggets nuværende visuelle urimelige påvirkning på lokalområdet. Samfundsøkonomisk set blev projektet ideelt set reduceret i størrelse, så den historiske kulturarv som diger og gårdmiljø bevares. Et mindre areal med mere beplantning vil ligeledes kunne erstatte noget af det tabte natur og miljø.

Anlægget er historisk plaget af støjgener over grænseværdierne, da støjberegningerne for Hove-området undervurderes i støjmodellen. Fejlen kan først udbedres ifbm. almindeligt vedligehold. Begrundelsen fra Energinet for dette er, at det budgetmæssigt vil være for dyrt at overholde grænseværdierne for støj. Støjregningerne bør derfor korrigeres med den geografiske

fejltagelse, som tidligere beregninger har haft, og kravet sættes herefter. Hvis først støjgrænserne overskrides er Energinet urimeligt uvillige til at nedbringe deres støj.

Det undrer, at der ikke er taget højde for lossepladsen i den nordlige del af projektet, herunder risikoen for nedsivning til grundvandet. I forhold til lossepladsen har man gravet op i lossepladsen, og det virker mærkeligt, at man tilsyneladende ikke har rapporteret dette.

Ifbm. projektet nedlægges søen som pt. ligger i den sydøstlige del af projektarealet. Det fremgår ikke af materialet, hvorfor den nedlægges og hvad man har tænkt sig at gøre ved de store vandmængder herfra. Det ligner, at man regner med at kunne henføre vandet direkte i åen, hvilket ikke virker hensigtsmæssigt for natur og miljø, jf. fx risikoen for udvaskning af giftstoffer mv. Derudover vil det også kunne forværre risikoen for oversvømmelse, hvilket der har været en del af de sidste år.

Konsekvenserne for vandinteresserne er underbelyst. Sikring af grundvandet og forureningsrisikoen er fraværende og det er ikke belyst konsekvenserne for vandværket og den fremtidige vandforsyning af projektet. I dag udgør området en mulig alternativ placering af vandværket, jf. også området vandinteresser. Dette er ikke behandlet, hvilket det burde.

På mødet 13. august blev det nævnt, at man ikke ønskede at gå videre med at lægge strømkablerne i jorden og dermed mindske den visuelle påvirkning af området, henover der hvor den kommende motorvej forventes, da man var sent i processen. Det bemærkes, at forslaget allerede blev stillet i 2021, og derfor virker det ikke som en gyldig forklaring men ren uvillighed fra Energinet. Det anbefales derfor at sætte det som krav, hvis projektet ikke afvises.

I 2018 blev Hove evakueret ifbm. brand i transformatorstationen, da Beredskabet ikke kunne stå inde for sikkerheden og Energinets beredskabsplan for området. Det anbefales, at der bør forelægges en godkendt beredskabsplan for brand og andre uforudsete hændelser inden godkendelse af projektet, så lignende ikke opstår igen.

Projektet minder om en klassisk salamimetode, hvor man beder om at få en delmængde af kommende projekter godkendt for herefter at gøre det umuligt, at kommende projekter ikke bliver til noget. Udvidelsen af Hove vil gøre det budgetmæssigt umuligt i forhold til Energinets tankegang ikke at øvrige forventede projekter i Nordsjælland skal køre igennem Hovegård. Derfor bør de fremtidige projekter også fremgå af vurderingen.

Projektet reducerer betydelig omfang befolkningsgrundlaget i Hove. Hove er afhængig af offentlige ydelser som bustransport, cykelstier mv. Et mindre befolkningsgrundlag vil reducere samfundsøkonomien i disse offentlige ydelser, og det anbefales derfor, at der placeres erstatningsgrunde til bebyggelse i Hove i respekt for Hoves nuværende udtryk og dialog med byens borgere.

I forhold til at indtage et bredere samfundsøkonomisk perspektiv er I eneste mulighed, og det er derfor håbet, at I vil sætte rimelige kriterier op for samfundet og naturen omkring Hove, som Energinet er tvunget til at følge. Hvis de ikke er tvunget til det, gør de det ikke.

Anette Gravgaard Christensen

Fra: Nina Nygaard Vognbjerg <ninanvognbjerg@gmail.com>
Sendt: 11. september 2024 20:43
Til: hoeringplan
Emne: Sagsnummer 2020-53669

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede dokumenter, som ikke er sikre, medmindre du stoler på afsenderen.

DK største Højspændingsstation, indsigelser og spørgsmål samt relocation:

Demokrati, Demografi, subsidier til Solceller & grøn energi: Er det en demokratisk proces der er foretaget, når Energinet ikke giver besked omkring højspændings placering til beboere indenfor en radius af ca 300 meter fra højspændingsstationen?

Vores udkast til høringsvar:

1. STRÅLEFARE OG LIVSKVALITET: DET MENNESKELIGE & DYRENES HELBRED?
Mange mennesker ønsker ikke at bo tæt på højspænding og der er lavet forskning på området, men den er svært at få fat på. Der bliver ikke lavet de store konsekvensrapporter på område fordi det bl.a konflikter med de økonomiske interesser. Kræftens bekæmpelse er kontaktet og de kan fremskaffe artikler på forskningsområdet. Nu bliver beboer i landsbyen og en radius langt herfra tvunget til at bo tæt på Danmark største højspændingsanlæg – er det en demokratisk beslutning?

Vi bor på landet grundet den smukke natur og det sunde land liv: Et højspændingsanlæg indvirker negativt på både dyr og menneskers sundhed og livsbetingelser. Det virker helt urimeligt ikke at tage højde for naboers helbred og livskvalitet bare fordi området er tyndt befolket samt urimeligheden af at fravige de 3 miljøbekendtgørelser, når beliggenheden i Pårup netop er kendetegnet ved et rigt dyre- og planteliv. De tre bekendtgørelser: Er habitatbekendtgørelsen, artfredningsbekendtgørelsen og plan habitatbekendtgørelsen skal beskytte sjældne fuglearter i området samt helt specielle frøer som fuglene blandt andet lever af. Hvem kan få tillade til at fravige disse miljøbekendtgørelser og dermed lovgivning? Bør det være tilladt, da de netop er etableret for at beskytte dyr og mennesker?

2. Vindmølleparkens Højspændingsstationen ønsker leverandøren (Energinet) at placere i Pårup. Pårup er en idyllisk landsby imellem Gilleleje og Græsted og hvor arkæologerne efter sidste store udgravning ved omfartsvejen i 2021-2023, mener at de første danskere blev født i Pårup for ca 10.600 år siden. Hvad med det kulturhistorisk miljø der omgiver Pårup, hvordan tages der hensyn til det?

3. Højspændingsstationen estimeres til at fylde 7 hektar, hvilket svarer til 7 store fodboldbaner og Højspændingsstationsbygningen er estimeret til at bygges i 17 meters højde. Det er et rigtig stort anlæg, der virker ude af proportioner i forhold til Pårup landsby, som er meget lille. Giver det mening set i relation til plan habitatbekendtgørelsen mm?

4. Det er ikke tilladt at opføre generelle Højspændingsstationer i nærheden af tætbeboelse af hensyn til sundhed mm. Industrianlæg bør placeres i industriområder.

5. En del ejendomsmæglere er kontaktet og det er svært at sælge ejendomme i nærheden af en højspændingsstation, derved bliver beboerne muligvis stavnsbundet til at blive i deres ejendomme. Ejendomme hvor vores sundhed og dermed livskvalitet sættes på spil.

Naboerne får ingen glæde af strømmen og ingen kompensation for deres værdiforringelse af jord/ejendom. Giver det mening?

6. **TERROR:** En højspændingsstation er oplagt mål for terrorister og krigs mål – det kaldes hybrid terror, hvis der begås sabotage imod forsyningsveje (højspænding station), cyberangreb mm. Hvad sker der, hvis der bombarderes et så stort anlæg? Hvor stor er faren ved det? Det er let at ramme vores beboelser i landsbyen? Endvidere tyder det ikke på at der er lavet analyser af det materialevalg der skal anvendes til opførelsen af bygningen som skal indeholde det store anlæg og ej heller taget de nødvendige forbehold i forhold til risikoen for terror på et så centralt et anlæg – kan det fremskaffes?

Vi ønsker at påbegynde en bredere debat i medierne og implicere følgende foreninger, styrelser og myndighedsområde: Danmarks naturfredningsforening, Museum Nordsjælland, Friluftsrådet Kreds Nordsjælland, dansk Ornitologisk forening, Dansk Botanisk Forening, miljøstyrelsen, Forsvarers ministeriets myndighedsområde, Beredskabsstyrelsen, Landbrugsstyrelsen mm

Der er rigtig mange perspektiver i ovenstående og vi beboere i Gilleleje-Græsted området appellerer naturligvis til at projektet revurderes og ikke placeres i Pårup eller omegn. Vi ønsker en politisk debat og med alle interessenter.

Bedste Hilsner

beboere i Gilleleje-Græsted området

Anette Gravgaard Christensen

Fra: Peter Hagdrup <hagdrup@gmail.com>
Sendt: 12. september 2024 23:02
Til: hoeringplan
Emne: Høringssvar sagsnummer 2024-2666

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede dokumenter, som ikke er sikre, medmindre du stoler på afsenderen.

Hermed høringssvar til forslag til bekendtgørelse om landsplandirektiv for to arealer til højspændingsstationer i hhv. Egedal Kommune og Gribskov Kommune.

Mine bemærkninger vedrører primært den miljøvurdering, der ligger som bilag til selve forslaget.

Jeg er ejer af følgende to matrikler, pr. 15/9-24:
Hove By, Smørum 2h
Hove By, Smørum 6g

Dermed er jeg direkte nabo til udvidelsen af Hovegård Højspændingsstation.

Ejendommene er erhvervet med henblik på at forbedre naturtilstanden af de pågældende matrikler, samt rekreative interesser (herunder friluftsliv).

Jeg kvitterer derfor for at der tages hensyn til den beskyttede natur i området.

Jeg kan læse at der er lavet støj konsekvensberegninger på både drifts- og anlægsarbejdet i forbindelse med stationen. Jeg kan ikke se at der laves beregninger på hvad omlægningen af Lundevej vil betyde for støjen på min, og nærliggende, ejendomme. Når der kører biler på den omlagte vej, vil udgangspunktet for støjen selvfølgelig flytte sig. Dette er en væsentlig bekymring for de rekreative interesser på min ejendom, samt områdets fauna.

Derudover vil jeg gerne gøre opmærksom på at der er fundet store bestande af Spidssnudet frø på overalt på de to matrikler (2h og 6g). Anlægget antages at måtte påvirke denne bestand og omlægningen af Lundevej vil påvirke at et større antal vil blive kørt over i trafikken. Jeg håber derfor der kan stilles krav om nedgravede overvintringslokaliteter (såkaldte paddehoteller) i nær forbindelse med de påtænkte regnvandsbassiner. Dette vil kunne være med til sikre bestandens overlevelse.

Med venlig hilsen
Peter Hagdrup

Anette Gravgaard Christensen

Fra: Poul Rasmussen <poulj0053@gmail.com>
Sendt: 11. september 2024 21:00
Til: hoeringplan
Emne: sagsnummer 2024-2666

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede dokumenter, som ikke er sikre, medmindre du stoler på afsenderen.

DK største Højspændingsstation, indsigelser og spørgsmål samt relokering:

Demokrati, Demografi, subsidier til Solceller & grøn energi: Er det en demokratisk proces der er foretaget, når Energinet ikke giver besked omkring højspændings placering til beboere indenfor en radius af ca 300 meter fra højspændingsstationen?

Vores høringsvar:

1. STRÅLEFARE OG LIVSKVALITET: DET MENNESKELIGE & DYRENES HELBRED? Mange mennesker ønsker ikke at bo tæt på højspænding og der er lavet forskning på området, men den er svært at få fat på. Der bliver ikke lavet de store konsekvensrapporter på område fordi det bl.a konflikter med de økonomiske interesser. Kræftens bekæmpelse er kontaktet og de kan fremskaffe artikler på forskningsområdet. Nu bliver beboer i landsbyen og en radius langt herfra tvunget til at bo tæt på Danmark største højspændingsanlæg – er det en demokratisk beslutning?

Vi bor på landet grundet den smukke natur og det sunde land liv: Et højspændingsanlæg indvirker negativt på både dyr og menneskers sundhed og livsbetingelser. Det virker helt urimeligt ikke at tage højde for naboers helbred og livskvalitet bare fordi området er tyndt befolket samt urimeligheden af at fravige de 3 miljøbekendtgørelser, når beliggenheden i Pårup netop er kendetegnet ved et rigt dyre- og planteliv. De tre bekendtgørelser: Er habitatbekendtgørelsen, artfredningsbekendtgørelsen og plan habitatbekendtgørelsen skal beskytte sjældne fuglearter i området samt helt specielle frøer som fuglene blandt andet lever af. Hvem kan få tillade til at fravige disse miljøbekendtgørelser og dermed lovgivning? Bør det være tilladt, da de netop er etableret for at beskytte dyr og mennesker?

2. Vindmølleparkens Højspændingsstationen ønsker leverandøren (Energinet) at placere i Pårup. Pårup er en idyllisk landsby imellem Gilleleje og Græsted og hvor arkæologerne efter sidste store udgravning ved omfartsvejen i 2021-2023, mener at de første danskere blev født i Pårup for ca 10.600 år siden. Hvad med det kulturhistorisk miljø der omgiver Pårup, hvordan tages der hensyn til det?

3. Højspændingsstationen estimeres til at fylde 7 hektar, hvilket svarer til 7 store fodboldbaner og Højspændingsstationsbygningen er estimeret til at bygges i 17 meters højde. Det er et rigtig stort anlæg, der virker ude af proportioner i forhold til Pårup landsby, som er meget lille. Giver det mening set i relation til plan habitatbekendtgørelsen mm?

4. Det er ikke tilladt at opføre generelle Højspændingsstationer i nærheden af tætbeboelse af hensyn til sundhed mm. Industri anlæg bør placeres i industriområder.

5. En del ejendomsmæglere er kontaktet og det er svært at sælge ejendomme i nærheden af en højspændingsstation, derved bliver beboerne muligvis stavnsbundet til at blive i deres ejendomme. Ejendomme hvor vores sundhed og dermed livskvalitet sættes på spil.

Naboerne får ingen glæde af strømmen og ingen kompensation for deres værdiforringelse af jord/ejendom. Giver det mening?

6. **TERROR:** En højspændingsstation er oplagt mål for terrorister og krigs mål – det kaldes hybrid terror, hvis der begås sabotage imod forsyningsveje (højspænding station), cyberangreb mm. Hvad sker der, hvis der bombarderes et så stort anlæg? Hvor stor er faren ved det? Det er let at ramme vores beboelser i landsbyen?

Endvidere tyder det ikke på at der er lavet analyser af det materialevalg der skal anvendes til opførelsen af bygningen som skal indeholde det store anlæg og ej heller taget de nødvendige forbehold i forhold til risikoen for terror på et så centralt et anlæg – kan det fremskaffes?

Vi ønsker at påbegynde en bredere debat i medierne og implicere følgende foreninger, styrelser og myndighedsområde: Danmarks naturfredningsforening, Museum Nordsjælland, Friluftsrådet Kreds Nordsjælland, dansk Ornitologisk forening, Dansk Botanisk Forening, miljøstyrelsen, Forsvarers ministeriets myndighedsområde, Beredskabsstyrelsen, Landbrugsstyrelsen mm

Der er rigtig mange perspektiver i ovenstående og vi beboere i Gilleleje-Græsted området appellerer naturligvis til at projektet revurderes og ikke placeres i Pårup eller omegn. Vi ønsker en politisk debat og med alle interessenter.

Bedste Hilsner

beboere i Gilleleje-Græsted området

Til: hoeringplan (hoeringplan@plst.dk)
Cc: Christina Bergendorff (christina.bergendorff@regionh.dk), Mette Simonsen (mette.simonsen.02@regionh.dk), Charlotte Schleiter (charlotte.schleiter@regionh.dk), Ida Elkjær Gundel (ida.elkjaer.gundel@regionh.dk), Henriette Hjorth Kristensen (henriette.hjorth.kristensen@regionh.dk), Kathrine Stener Passarge (kathrine.stener.passarge@regionh.dk)
Fra: Peter Britze (peter.britze@regionh.dk)
Titel: SV: Korrektion af Svar vdr. sagsnummer 2024–2666.: Høring af forslag til bekendtgørelse om landsplandirektiv for to arealer til højspændingsstationer i hhv. Egedal og Gribskov Kommune – frist 12. september 2024
Sendt: 09-08-2024 12:56

Til Planstyrelsen

I nedenstående mail sendt den 29/7-2024 skriver jeg der er udlagt et graveområde. Dette er ikke helt korrekt. Der er kun udlagt et forslag til et graveområde. I den gældende råstofplan fra 2012 er ca. det samme område udpeget som interesseområde.

Mvh

Peter Britze.
Projektleder/Chefkonsulent

Direkte: (+45) 29172979
Mail: peter.britze@regionh.dk

REGION HOVEDSTADEN
Center for Regional Udvikling
Miljø og Ressourcer
[Kongens Vænge 2](#)
[3400 Hillerød](#)

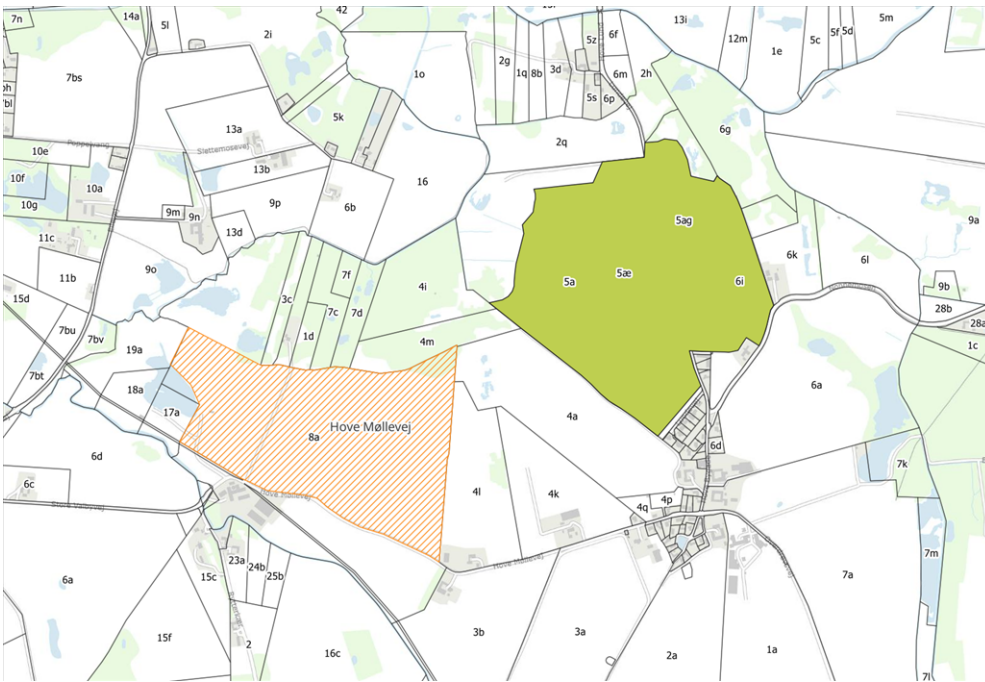
Tlf.: (+45) 3866 5000
Web: www.regionh.dk

Fra: Peter Britze
Sendt: 29. juli 2024 13:32
Til: hoeringplan@plst.dk
Cc: Christina Bergendorff <christina.bergendorff@regionh.dk>; Mette Simonsen <mette.simonsen.02@regionh.dk>; Charlotte Schleiter <charlotte.schleiter@regionh.dk>; Ida Elkjær Gundel <ida.elkjaer.gundel@regionh.dk>; Henriette Hjorth Kristensen <henriette.hjorth.kristensen@regionh.dk>; Kathrine Stener Passarge <kathrine.stener.passarge@regionh.dk>
Emne: Svar vdr. sagsnummer 2024–2666.: Høring af forslag til bekendtgørelse om landsplandirektiv for to arealer til højspændingsstationer i hhv. Egedal og Gribskov Kommune – frist 12. september 2024

Til Planstyrelsen

Region Hovedstaden har ingen bemærkninger til arealet til højspændingsstationer i Gribskov Kommune.

Vedrørende arealet i Egedal Kommune, skal det bemærkes at der er udlagt et graveområde (grusgrav) tæt på det planlagte areal til højspændingsstation. Regionen har ingen problemer med selve det udlagte areal, men forudsætter at eventuelle tilhørende højspændingsledninger går udenom graveområdet. Se vedlagte kort.



Screenshot Egedal-området, Rød Graveområde, Grøn Højspændingsstations areal.

Mvh

Peter Britze.

Projektleder/Chefkonsulent

Direkte: (+45) 29172979

Mail: peter.britze@regionh.dk

REGION HOVEDSTADEN

Center for Regional Udvikling

Miljø og Ressourcer

Kongens Vænge 2

3400 Hillerød

Tlf.: (+45) 3866 5000

Web: www.regionh.dk

Fra: hoeringplan <hoeringplan@plst.dk>

Sendt: 4. juli 2024 10:55

Til: hoeringplan <hoeringplan@plst.dk>

Emne: Høring af forslag til bekendtgørelse om landsplandirektiv for to arealer til højspændingsstationer i hhv. Egedal og Gribskov Kommune – frist 12. september 2024

Høring af forslag til bekendtgørelse om landsplandirektiv for to arealer til højspændingsstationer i hhv. Egedal og Gribskov Kommune – frist 12. september 2024

Plan- og Landdistriktsstyrelsen igangsætter hermed høring af forslag til bekendtgørelse om landsplandirektiv for to arealer til højspændingsstationer i hhv. Egedal Kommune og Gribskov Kommune med tilhørende miljøvurdering.

Se venligst det vedhæftede høringsbrev, høringslisten og forslag til landsplandirektiv. *Den tilhørende miljøvurdering* er ikke medsendt pga. størrelsen og kan tilgås på Høringsportalen sammen med det øvrige høringsmateriale: <https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/68899>.

Plan- og Landdistriktsstyrelsen skal anmode om, at eventuelle bemærkninger til forslag til landsplandirektiv

sendes senest den 12. september 2024.

Høringssvar bedes sendt til hoeringplan@plst.dk med angivelse af sagsnummer 2024–2666.

Med venlig hilsen

Anette Gravgaard Christensen

Fuldmægtig

Telefon: +45 2916 8567

E-mail: anechr@plst.dk

Hjemmeside: www.plst.dk



**Plan- og
Landdistriktsstyrelsen**

Sådan behandler vi dine personlige oplysninger.

Denne e-mail indeholder fortrolig information. Hvis du ikke er den rette modtager af denne e-mail eller hvis du modtager den ved en fejltagelse, beder vi dig venligst informere afsender om fejlen ved at bruge svarfunktionen. Samtidig bedes du slette e-mailen med det samme uden at videresende eller kopiere den.

Region Hovedstaden anvender de personoplysninger, du giver os i forbindelse med din henvendelse. Du kan læse mere om formålet med anvendelsen samt dine rettigheder på vores hjemmeside: www.regionh.dk/persondatapolitik