

Ministeren

Indfødsretsudvalget
Folketinget
Christiansborg
1240 København K



Udlændinge- og Integrationsministeriet

Indfødsretsudvalget har den 21. oktober 2024 stillet følgende spørgsmål nr. 15 (Alm. del) efter ønske fra Mikkel Bjørn (DF) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 15:

Vil ministeren kommentere indlægget »29-årig kvinde fra Esbjerg tiltales for billigelse af terror«, bragt på politi.dk den 10. oktober 2024, herunder sætningen: »Sagen mod den 29-årige kvinde er rejst som en domsmandssag, da anklagemyndigheden agter at nedlægge påstand om fængselsstraf. Indstillingen i sagen er tiltrådt af Statsadvokaten i København, der har vurderet, at hun har fremsat en ytring, der billiger en terrorhandling«, og vil ministeren på baggrund heraf redegøre for den tiltaltes nationalitet og opholdsgrundlag, herunder for om den tiltalte har fået dansk indfødsret ved erklæring eller naturalisation enten som hovedperson, biperson eller efterkommer heraf, og vil ministeren i bekræftende fald redegøre for lovgrundlaget herfor, oprindelsesnationaliteten, ret til dobbelt statsborgerskab, samt for hvorfor anklagemyndigheden ikke har nedlagt påstand om frakendelse af indfødsret og udvisning, herunder i hvilket omfang et for lavt strafniveau for terrorbilligelse kan have været til hinder herfor?

Svar:

1. Til brug for besvarelsen af spørgsmålet har Udlændinge- og Integrationsministeriet indhentet bidrag fra Justitsministeriet, der har oplyst følgende:

”Justitsministeriet har til brug for besvarelsen indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”Rigsadvokaten har anmodet Statsadvokaten i København, der får forelagt alle sager om overtrædelse af straffelovens § 136, stk. 2, i relation til konflikten i Mellemøsten, om en udtalelse.

Statsadvokaten i København har oplyst, at sagen vedrører offentlig udtrykkelig billigelse af terror efter straffelovens § 136, stk. 2. Der er ikke nedlagt påstand om udvisning, da tiltalte er dansk statsborger.

18. november 2024

Udlændinge- og
Integrationsministeriet

Indfødsret
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Tel. 6198 4000
Mail uim@uim.dk
Web www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2024 - 16154
Akt-id 2856236

Statsadvokaten i København har for så vidt angår spørgsmålet om frakendelse af indfødsretten oplyst, at det fremgår af forarbejderne til indfødsretslovens § 8 B, stk. 1, at der ved vurderingen af, om indfødsret skal frakendes, når lovens betingelser i øvrigt er opfyldt, skal foretages en afvejning af på den ene side forholdets grovhed og på den anden side en frakendelses betydning for den pågældende. I tilfælde, hvor en person dømmes for mere alvorlige forhold, bør den pågældende som udgangspunkt frakendes dansk indfødsret. Den betydning, frakendelsen har for den pågældende, kan dog tale afgørende imod, og der bør således ikke ske frakendelse, hvis den pågældende ikke har nogen eller alene har meget ringe tilknytning til et andet land. Ved mere alvorlige forhold forstås som udgangspunkt forhold, der straffes med fængsel i 2 år eller derover.

Statsadvokaten i København har endvidere oplyst, at anklagemyndigheden med henvisning til den foreliggende retspraksis i sager vedrørende overtrædelse af straffelovens § 136, stk. 2, ikke har nedlagt påstand om fængsel i 2 år eller derover i sagen, hvorfor betingelserne for frakendelse af statsborgerskab ikke umiddelbart findes at være opfyldt.

Statsadvokaten har ligeledes henvist til, at vurderingen af, om en handlemåde har været til alvorlig skade for statens vitale interesser, ifølge forarbejderne ikke er knyttet op på konkrete strafferetlige delikter, og at spørgsmålet altid vil skulle afgøres ved en konkret vurdering af handlemådens art, karakter og følger virkninger, og at der i den forbindelse også vil skulle foretages en helhedsvurdering af den samlede kriminalitet, der aktuelt er til pådømmelse, samt tidligere lignende kriminalitet.

Efter en konkret vurdering af de samlede omstændigheder i sagen har Statsadvokaten ikke fundet, at tiltalte har udvist en handlemåde, som er til alvorlig skade for statens vitale interesser, hvorfor der ikke er grundlag for at nedlægge en påstand om frakendelse af indfødsretten.”

2. Rigsadvokaten har til brug for besvarelsen oplyst identiteten på den i spørgsmålet omtalte tiltalte person.

Udlændinge- og Integrationsministeriet kan om den tiltaltes erhvervelse af dansk statsborgerskab oplyse, at den pågældende erhvervede dansk statsborgerskab som biperson i forbindelse med en forælders naturalisation med virkning fra den 23. december 1998 i henhold til lov nr. 904 af 16. december 1998 om indfødsrets meddelelse. Den pågældende var forud for erhvervelsen af dansk statsborgerskab libanesisk statsborger.

Det bemærkes, at der ikke løbende registreres oplysninger om dobbelt statsborgerskab i Udlændinge- og Integrationsministeriets systemer eller i Det Centrale Personregister. Udlændinge- og integrationsministeriet har således ikke på det foreliggende grundlag mulighed for at fastslå, om vedkommende aktuelt har andet statsborgerskab end dansk.

Kaare Dybvad Bek

/

Christine V. Johansen