

### Ad spm. nr. S 1653

Fra justitsministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af Poul Nødgaard stillet spørgsmål. Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende 1999-2000, forhandlingerne side 5370, lød således:

Til justitsministeren (24/2 2000) af:

**Poul Nødgaard (DF):**

»Hvad er ministerens kommentar til, at en række århusianske taxichauffører ikke tør og derfor heller ikke længere vil betjene kunder i Gellerupparken i Århus på grund af frygt for hærværk og overfald, og hvad vil ministeren gøre for at normalisere situationen i bydelen igen?«

### Supplerende svar (15/3 2000)

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Politimesteren i Århus, der har oplyst følgende:

»Som bekendt er der ofte – af forskellige grunde – fokus på Gellerup-området. Århus politi følger udviklingen meget nøje og sætter målrettet ind over for uro, uorden og kriminalitet i området eller forøvet andre steder i Århus af unge fra Gellerup-området.

Der har senest i oktober/november måned sidste år været etableret en gruppe fra flere afdelinger i ordens- og kriminalpolitiet i Århus politi til at bekæmpe kriminalitet blandt børn og unge i området.

Det lykkedes at få fjernet en del af de mest kriminelle og belastede børn og unge fra området, og der blev skabt forholdsvis ro i området og blandt de unge.

Den daglige målrettede indsats i området foretages i et samarbejde mellem nærpolitiet, ungdomsgruppen bestående af politifolk fra både ordens- og kriminalpolitiet, specialpatruljen og kriminalpolitiet og suppleres med personale fra andre afdelinger efter behov og mulighed.

Efter nogle konkrete episoder i januar og februar måned 2000 blev der især i den lokale presse fokuseret voldsomt på problemer i Gellerup-området og problemer med indvandrere/flygtninge generelt. Der blev især fokuseret på 3 røverier mod taxachauffører henholdsvis i Brabrand den 2.1.00 ved 13-tiden og i Tilst,

Mundelstrup, den 12.2.00 og den 16.2.00, kl. 17-18. Samlet udbytte ca. 1.800,- kr.

Endvidere blev der den 20.2.00 kort før midnat forøvet røveri mod en buschauffør i Solbjerg syd for Århus med et udbytte på ca. 2.200,- kr.

De 4 røverier er nu opklaret – gerningsmændene er unge indvandrere/flygtninge fra Gellerup-området.

Endelig blev der i samme periode anmeldt hærværk mod en taxa og en bybus i Brabrand samt skyderi i Brabrand, hvor en taxa kørte forbi.

Politiet tog bl.a. initiativ til et møde mellem politiet og repræsentanter for 3 hyrevognsselskaber og hyrevognschauffører i Århus. Mødet blev holdt den 25.2.00. Fra hyrevognsselskaber og chauffører blev det oplyst, at der blev kørt til/fra Gellerup-området, men at man fra hyrevognscentralerne nu ringede retur ved bestilling af hyrevogn til området.

Chaufførerne pegede på enkelte uheldige episoder fra 1993 til nu og efterlyste en lovændring, således at vold mod en hyrevognschauffør var omfattet af »vold mod tjenestemand«. Det blev aftalt, at kriminalitet og ulovligheder straks anmeldes til politiet.

Mødet blev afviklet og afsluttet i en positiv atmosfære med en fælles opfattelse af, at visse oplysninger af pressen var fejlfortolket.

Det er politiets vurdering, at Gellerup-området er et uro- og kriminalitetsbelastet område, men at situationen hverken har været eller er ude af kontrol.«

### Spm. nr. S 2063

Til statsministeren (22/3 2000) af:

**Poul Nødgaard (DF):**

»Kan statsministeren klarlægge, om en færøsk selvstændighed i forhold til Danmark betyder, at grundloven skal ændres?«

### Begrundelse

Spørgeren er interesseret i at få klarlagt, om de kommende forhandlinger mellem det færøske selvstyre og den danske regering om en færøsk selvstændighed vil kunne betyde, at grundloven skal ændres, idet Færøerne er specifikt nævnt i

flere sammenhænge i grundloven f.eks. § 28 og § 32, stk. 5.

### Svar (6/4 2000)

**Statsministeren** (Poul Nyrup Rasmussen): Jeg har til brug for besvarelsen indhentet en udtalelse fra Justitsministeriet, der har oplyst følgende:

»Grundlovens § 19, stk. 1, indeholder bl.a. denne bestemmelse:

»Stk. 1. Kongen handler på rigets vegne i mellemfolkelige anliggender. Uden folketingets samtykke kan han dog ikke foretage nogen handling, der forøger eller indskrænker rigets område . . .«

Det følger således af ordlyden af grundlovens § 19, stk. 1, at kongen (regeringen) med hjemmel i denne bestemmelse kan indskrænke rigets område med Folketingets samtykke.

Heroverfor kan det anføres, at grundlovens § 1 fastsætter, at grundloven »gælder for alle dele af Danmarks Rige«.

Formålet med at indsætte denne bestemmelse i 1953 var at opnå forfatningsretlig enhed for hele den danske stat begrundet i Grønlands hidtidige status som en dansk koloni, for hvilken grundloven ikke hidtil havde været fuldt ud gældende. Indsættelsen af bestemmelsen i grundlovens § 1 kan derimod næppe antages at have haft til formål at afskære muligheden for, at Færøerne efter eget ønske kan udtræde af riget uden en grundlovsændring.

På samme måde kan heller ikke de bestemmelser i grundloven, der udtrykkeligt omtaler Færøerne, antages at have til formål at skabe en bindende forudsætning om, at et færøsk ønske om at udtræde af riget alene kan opfyldes ved en grundlovsændring. Bestemmelserne må blot anses for uvirksomme for fremtiden, hvis Færøerne vælger at udtræde af riget. Dette gælder bl.a. med hensyn til grundlovens § 28 om valg af 2 folketingsmedlemmer på Færøerne.

På den anførte baggrund må det efter Justitsministeriets opfattelse antages, at det ikke vil kræve en grundlovsændring at imødekomme et eventuelt færøsk ønske om at træde ud af riget.

Om spørgsmålets behandling i den statsretlige litteratur kan bl.a. henvises til Poul Ander-

sen, Dansk Statsforfatningsret I (1944), side 167 ff, Alf Ross i exposé af maj 1947 om forskellige tænkelige ordninger af Færøernes forfatningsmæssige stilling til Danmark, Jákup Thorsteinson og Sjurður Rasmussen i Folketingets Festskrift i anledning af grundlovens 150-års jubilæum den 5. juni 1999, side 491 ff (side 427), og Frederik Harhoff i Årbogen for Retsvidenskabeligt Institut B ved Københavns Universitet (1999), side 65 ff.«

Jeg skal henholde mig til det af Justitsministeriet anførte.

### Spm. nr. S 2144

Til kulturministeren (29/3 2000) af:

**Jens Rohde** (V):

»Vil ministeren dokumentere, at den i forligsteksten om en ny medieaftale nævnte femte radiokanal vil kunne dække 80 pct. af Danmark, uden at der skal fratages nuværende sendefrekvenser- og styrker fra kommuner eller eksisterende lokalradioer?«

### Svar (10/4 2000)

**Kulturministeren** (Elsebeth Gerner Nielsen): I løbet af kort tid vil partierne bag den mediepolitiske aftale for 2001-2004 fastlægge forudsætningerne for frekvensplanlægningen af den femte, næsten landsdækkende radiokanal, herunder i hvilket omfang der kan ske ændringer af frekvensanvendelsen på lokalradioområdet. Det bemærkes i den forbindelse, at graden af landsdækning for den femte radiokanal i vidt omfang er afhængig af de fastsatte beregningsforudsætninger.

På denne baggrund vil Telestyrelsen gå i gang med at udarbejde en frekvensplan for den femte, næsten landsdækkende radiokanal og efterfølgende koordinere planen med vore nabolande.

Det er således ikke muligt at give en præcis besvarelse af det stillede spørgsmål på nuværende tidspunkt.