

Folketingets Europaudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

J.nr. 2025 - 1105  
Den 6. marts 2025

Miljøministerens besvarelse af spørgsmål nr. 62 (EUU alm. del) stillet 6. februar 2025 efter ønske fra Helene Brydensholt (Å).

### Spørgsmål nr. 62

”Hvilke konkrete kriterier vil regeringen lægge vægt på i sit skøn, hvis et særligt problematisk stof ikke kan godkendes ifølge REACH-forordningens art. 60, stk. 2, men skal godkendes efter forordningens art. 60, stk. 4, og altså den såkaldte socioøkonomiske vej? Ministeren bedes give konkrete eksempler.”

### Svar

I 2023 stod alle Folketingets partier bag en ny beretning fra Folketingets Europaudvalg, hvori regeringen blev opfordret til øget brug af standardmandater.

Regeringen vil i sin vurdering af godkendelsessager under REACH-forordningen lægge de kriterier til grund, som fremgår af standardmandatet og foretage vurderingen på baggrund af de vurderinger, der er foretaget af de videnskabelige udvalg i Det Europæiske Kemikaliagentur (ECHA), herunder:

- At de socioøkonomiske fordele opvejer de risici for menneskers sundhed eller miljøet, der følger af anvendelsen af stoffet;
- At der ikke findes passende alternative stoffer eller teknologier;
- At de anvendte risikohåndteringsforanstaltninger og anvendelsesforhold lever op til de danske arbejdsmiljøkrav samt de danske miljøkrav i forhold til at sikre den generelle befolkning via miljøet.

Regeringen vil endvidere tage med i sin vurdering, om den er enig med EU-Kommissionen i, at der gives den korteste troværdige godkendelsesperiode på baggrund af analysen af alternativer eller virksomhedens substitutionsplan, og om anbefalingerne fra ECHA's videnskabelige udvalg følges. Hvis regeringen, ud fra de tilgængelige oplysninger i sagen vurderer, at de ovenstående kriterier er opfyldt, lægger regeringen denne vurdering til grund for den danske holdning. Hvis Kommissionen imidlertid foreslår en slækkelse af f.eks. de risikohåndteringsforanstaltninger eller en forlængelse af den godkendelsesperiode, som ECHA anbefaler, vil regeringen ikke kunne støtte forslaget, medmindre Kommissionen har fremlagt en fyldestgørende analyse til at underbygge nødvendigheden heraf.

Yderligere tre forhold tages med i regeringens vurdering i sager, hvor disse aspekter er relevante:

- Hvor det ikke er muligt at kvantificere konsekvenserne af udledningen af stofferne til miljøet, vil regeringen støtte forslag, hvis udledningen er minimeret så vidt teknisk og praktisk muligt;
- Hvor der er tale om rent dekorative anvendelser, vil der altid være egnede alternativer, og regeringen kan derfor ikke støtte, at der gives godkendelse til rent dekorative anvendelser;
- Hvor ansøgningernes datagrundlag for miljø- og arbejdsmiljøforholdene er for utilstrækkeligt til at muliggøre en vurdering af repræsentative forhold i virksomhederne, vil regeringen ikke støtte, at der gives godkendelse.

Et konkret eksempel på regeringens vurdering kan findes i sagen om godkendelse til den polske virksomhed SK Nexilis Poland om anvendelse af chomtrioxid til funktionel forkromning af komponenter i batterier til elbiler i EUU alm. del bilag 35

(<https://www.ft.dk/samling/20241/almdel/EUU/bilag/35/2920600.pdf>).

I denne sag vurderes de socioøkonomiske fordele at opveje de beskrevne risici, der er tale om en specifik anvendelse af stoffet, hvor der ikke findes alternativer, og Kommissionen følger ECHA's anbefalinger samt har fastsat yderligere krav om risikohåndteringsforanstaltninger, som vurderes at leve op til de danske arbejdsmiljø- og miljøkrav. Danmark støttede på den baggrund godkendelsen.

Et konkret eksempel på minimering af udledningen kan findes i sagen om godkendelse til den irske virksomhed MeiraGTx Ireland af anvendelsen af stoffet octylphenol, ethoxyleret (OPE) som proceskemikalie til industriel produktion af genterapiprodukter i EUU alm. del bilag 350

(<https://www.ft.dk/samling/20231/almdel/EUU/bilag/350/2827468.pdf>).

Udledningen af OPE estimeres til at være 0 kg pr. år, der findes ikke alternativer til den specifikke anvendelse af stoffet, og Kommissionen følger ECHA's anbefalinger. Danmark støttede på den baggrund godkendelsen.

Et konkret eksempel på rent dekorative anvendelser kan findes i sagen om godkendelse til den italienske virksomhed Cromoplastica C.M.C til anvendelse af chromtrioxid til serviceforkromning af plastikdele i EUU alm. del bilag 143

(<https://www.ft.dk/samling/20241/almdel/EUU/bilag/143/2951977.pdf>).

Danmark kunne i denne sag ikke støtte godkendelse, idet der indgår dekorative anvendelser.

Et konkret eksempel på et utilstrækkeligt datagrundland kan findes i sagen om godkendelse til 20 virksomheder fra Tyskland og Spanien af anvendelsen af chromtrioxid til funktionel forkromning af maskindele i EUU alm. del bilag 144

(<https://www.ft.dk/samling/20241/almdel/EUU/bilag/144/2951987.pdf>).

Danmark kunne i denne sag ikke støtte godkendelse, uden at der blev tilvejebragt bedre dokumentation for, at risikohåndteringsforanstaltningerne levede op til de danske arbejdsmiljøkrav.

Hvis en sag afviger fra de ovenfor beskrevne kriterier, vil den blive forelagt Folketingets Europaudvalg efter normal EU-procedure. Forslag, der vurderes at have væsentlige konsekvenser statsfinansielt, administrativt eller samfundsøkonomisk og forslag, der medfører væsentlige erhvervsøkonomiske konsekvenser, er ikke omfattet af standardmandatet og vil også blive forelagt Folketingets Europaudvalg efter normal EU-procedure.

Magnus Heunicke

/

Henrik Søren Larsen