



FOLKETINGET

Europaudvalget

Referat af 1. europaudvalgsmøde

Mødedato: fredag den 4. oktober 2024

Tidspunkt: kl. 10.00

Sted: vær. 2-133

Dagsorden

Den 3. oktober 2024

- FO 1. Forslag til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv om ændring af direktiv (EU) 2015/2302 med henblik på at sikre en mere effektiv beskyttelse af rejsende og forenkle og præcisere visse aspekter af direktivet
Forelæggelse ved justitsministeren
– *Nyt forhandlingsoplæg*
KOM (2023) 0905
KOM (2023) 0905 – Bilag 2 (samlenotat)
KOM (2023) 0905 – Bilag 3 (notat om forhandlingsoplæg)
EUU alm. del (20241) – Bilag 2 (kommenteret dagsorden)
KOM (2023) 0905 – KOM (2023) 0905 – svar på spm. 1 om regeringen er medunderskriver på nogle nonpapers eller positionspapirer
- FO 2. Forslag til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv om harmonisering af insolvenslovgivningen
Forelæggelse ved justitsministeren
– *Nyt forhandlingsoplæg*
KOM (2022) 0702
KOM (2022) 0702 – Bilag 3 (samlenotat)
EUU alm. del (20241) – Bilag 2 (kommenteret dagsorden)
KOM (2022) 0702 – Bilag 4 (notat om forhandlingsoplæg)
KOM (2022) 0702 – KOM (2022) 0702 – svar på spm. 1 om regeringen er medunderskriver på nogle nonpapers eller positionspapirer
EUU alm. del (20231) – Bilag 649 (udvalgsmødereferat side 28, senest behandlet i EUU 7/6-24)

1. europaudvalgsmøde 4/10 2024

3. Rådsmøde nr. 4049 (retlige og indre anliggender) den 10.-11. oktober 2024
Dagsordenspunkterne 1-7 og 12a forelægges ved justitsministeren
Rådsmøde 4049 – Bilag 2 (samlenotat)
Rådsmøde 4049 – Bilag 3 (revideret samlenotat vedr. pkt. 6)
EUU alm. del (20241) – Bilag 2 (kommenteret dagsorden)

Mødet genoptages kl. 11.15 med følgende dagsorden:

- L 4. Samråd med finansministeren og økonomiministeren om det europæiske semester
(enslydende samrådsspørgsmål er stillet på FIU alm. del – samrådsspørgsmål A)
KOM (2024) 0604
KOM (2024) 0604 – Samrådsspørgsmål B
- FO 5. Forslag om ekstraordinær makrofinansiel assistance til Ukraine og etableringen af
samarbejdsmekanismen for lån til Ukraine
Forelæggelse ved økonomiministeren
– *Nyt forhandlingsoplæg*
KOM (2024) 0426
KOM (2024) 0426 – Bilag 1 (samlenotat)
KOM (2024) 0426 – Bilag 2 (notat om forhandlingsoplæg)
EUU alm. del (20241) – Bilag 2 (kommenteret dagsorden)
KOM (2024) 0426 – KOM (2024) 0426 – svar på spm. 1 om regeringen er
medunderskriver på nogle nonpapers eller positionspapirer
6. Rådsmøde nr. 4048 (økonomi og finans) den 8. oktober 2024
Forelæggelse ved økonomiministeren
EUU alm. del (20241) – Bilag 2 (kommenteret dagsorden)
Rådsmøde 4048 – Bilag 1 (samlenotat)

- FO 7. Forslag til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv om fastsættelse af minimumsregler for forebyggelse og bekæmpelse af hjælp til ulovlig indrejse og transit samt ulovligt ophold i Unionen og om erstatning af Rådets direktiv 2002/90/EF og Rådets rammeafgørelse 2002/946/RIA
Forelæggelse ved udlændinge- og integrationsministeren
– *Nyt forhandlingsoplæg*
KOM (2023) 0755
KOM (2023) 0755 – Bilag 3 (samlenotat)
KOM (2023) 0755 – Bilag 4 (notat om forhandlingsoplæg)
EUU alm. del (20241) – Bilag 2 (kommenteret dagsorden)
KOM (2023) 0755 – KOM (2023) 0755 – svar på spm. 1 om regeringen er medunderskriver på nogle nonpapers eller positionspapirer
EUU alm. del (20231) – Bilag 420 (udvalgsmødereferat side 53, senest behandlet i EUU 1/3-24)
EU-note (20231) – E 20 (EU-note af 13/3-24)
8. Rådsmøde nr. 4049 (retlige og indre anliggender) den 10.-11. oktober 2024
Dagsordenspunkterne 8-10, 12b og 12c forelægges ved udlændinge- og integrationsministeren
Rådsmøde 4049 – Bilag 1 (samlenotat)
EUU alm. del (20241) – Bilag 2 (kommenteret dagsorden)
- L 9. Drøftelse af deltagelse i COSAC-plenaren den 27.-28. oktober 2024
- L 10. Orientering om fortrolig komitésag vedr. told på elbiler fra Kina
EUU alm. del (20241) – Bilag 10 (notat om komitésag)
EUU alm. del (20231) – Bilag 657 (notat af 8/7-24 om fortrolig komitésag)
EUU alm. del (20241) – Spørgsmål 1
EUU alm. del (20241) – Spørgsmål 2
EUU alm. del (20241) – Spørgsmål 3
EUU alm. del (20241) – Spørgsmål 4

- L 11. Eventuelt

Der vedlægges foreløbige oversigter over de under punkter 3, 6 og 8 nævnte møder.

Note: Finansudvalget er inviteret til at deltage under dagsordenspunkt 4.

Praktiske oplysninger:

Hvor intet andet er angivet, afholdes Europaudvalgets ordinære møder for åbne døre. Tilmelding for tilhørere skal ske *senest kl. 12.00 dagen inden mødet* ved Europaudvalgets sekretariat (europaudvalget@ft.dk; tlf. +45 33 37 36 10). Der vil være pladsbegrænsning.

Anvendte forkortelser:

FO =Forhandlingsoplæg

L =Lukket behandling

Rådsmøde nr. 4049 (retlige og indre anliggender) den 10.-11. oktober 2024

1. Forordning om forebyggelse og bekæmpelse af seksuelt misbrug af børn
 - *Delvis generel indstilling*
 - KOM (2022) 0209
 - EUU alm. del (20231) – Bilag 649 (udvalgsmødereferat side 19, senest forelagt i EUU 7/6-24)

2. Konsekvenserne af eksterne konflikter og deres implikationer for EU
 - *Meningsudveksling*
 - EUU alm. del (20231) – Bilag 649 (udvalgsmødereferat side 31, senest forelagt i EUU 7/6-24)

3. Kampen mod narkotikahandel og organiseret kriminalitet (indenrigsdagen)
 - *Status*
 - KOM (2023) 0641
 - EUU alm. del (20231) – Bilag 649 (udvalgsmødereferat side 27, senest forelagt i EUU 7/6-24)

4. Kampen mod narkotikahandel og organiseret kriminalitet (justitsdagen)
 - *Status*
 - KOM (2023) 0641
 - EUU alm. del (20231) – Bilag 649 (udvalgsmødereferat side 27, senest forelagt i EUU 7/6-24)

5. Ruslands aggression mod Ukraine: Kampen mod straffrihed
 - *Status*
 - EUU alm. del (20231) – Bilag 649 (udvalgsmødereferat side 31, senest forelagt i EUU 7/6-24)

6. Fremme adgangen til retssystemet som en del af retsstatsprincippet og konkurrenceevne
 - *Meningsudveksling*
 - KOM (2024) 0800

7. Kampen mod racisme: Implementeringsrapport om EU-handleplanen mod racisme
 - *Meningsudveksling*
 - KOM (2024) 0419

1. europaudvalgsmøde 4/10 2024

8. Schengenrådets generelle tilstand ("Schengen-Rådet")

a) Schengen Barometer

– *Meningsudveksling*

KOM (2024) 0173

EUU alm. del (20231) – Bilag 649 (udvalgsmødereferat side 43, senest forelagt i EUU 7/6-24)

b) Implementering af prioriteter for Schengencyklus 2024-2025

– *Meningsudveksling*

KOM (2024) 0174

EUU alm. del (20231) – Bilag 649 (udvalgsmødereferat side 49, senest forelagt i EUU 7/6-24)

c) Implementering af interoperabilitet

– *Status*

EUU alm. del (20231) – Bilag 649 (udvalgsmødereferat side 49, senest forelagt i EUU 7/6-24)

9. Effektivisering af EU's tilbagesendelsespolitik

– *Meningsudveksling*

KOM (2018) 0634

EUU alm. del (20182) – Bilag 9 (udvalgsmødereferat side 1148, forelagt til FO i EUU 29/5-19)

10. Fuld anvendelse af Schengenreglerne i Bulgarien og Rumænien

– *Status*

KOM (2022) 0636

EUU alm. del (20231) – Bilag 239 (udvalgsmødereferat side 65, senest forelagt i EUU 1/12-23)

EUU alm. del (20231) – Bilag 558 (udvalgsmødereferat side 1393, forelagt til FO i EUU 21/6-22)

11. Eventuelt

12. Siden sidst

- a) Den Europæiske Unions undertegnelse på medlemsstaternes vegne af Europarådets rammekonvention om kunstig intelligens, menneskerettigheder, demokrati og retsstatsprincippet
- b) EU-Domstolens dom i de forenede sager C-684/22, C-685/22 og C-686/22
EUU alm. del (20231) – Bilag 722 (notat om EU-Domstolens dom i sager)
- c) Orientering om forslag til Rådets forordning om styrkelse af sikkerheden af unionsborgeres identitetskort og af opholdsdokumenter, der udstedes til unionsborgere og deres familiemedlemmer, som udøver deres ret til fri bevægelighed

Dagsordenspunkterne 1-7 og 12a hører under Justitsministeriets ressort.

Dagsordenspunkterne 8-10, 12b og 12c hører under Udlændinge- og Integrationsministeriet ressort.

Rådsmøde nr. 4048 (økonomi og finans) den 8. oktober 2024

1. Implementeringen af genopretningsfaciliteten (RRF)
 - *Orientering*
 - KOM (2020) 0408, KOM (2022) 0231, KOM (2024) 0347, KOM (2024) 0418, KOM (2024) 0421
 - Rådsmøde 16/7-24 – økofin – Bilag 2 (skriftlig forelæggelse af rådsmøde økofin 16/7-24)

- * 2. Økonomiske og finansielle konsekvenser af Ruslands invasion af Ukraine
 - *Orientering*
 - Rådsmøde 16/7-24 – økofin – Bilag 2 (skriftlig forelæggelse af rådsmøde økofin 16/7-24)

3. Evaluering af det europæiske semester 2024
 - *Orientering*
 - KOM (2024) 0600
 - Rådsmøde 16/7-24 – økofin – Bilag 2 (skriftlig forelæggelse af rådsmøde økofin 16/7-24)

4. Internationale møder: Opfølgning på G20-møde i juli og forberedelse af G20-møde og IMF-møder i oktober
 - *Orientering*
 - Rådsmøde 16/7-24 – økofin – Bilag 2 (skriftlig forelæggelse af rådsmøde økofin 16/7-24)

5. Rådskonklusioner om international klimafinansiering
 - *Orientering*
 - EUU alm. del (20231) – Bilag 743 (udvalgsmødereferat side 14 FO, forhandlingsoplæg forelagt EUU 6/9-24)

6. Eventuelt

7. Siden sidst

Dagsordenspunkterne 1-4 hører under Økonomiministeriets ressort.

Dagsordenspunkt 5 hører under Økonomiministeriet og Finansministeriets ressort.

*Dagsordenspunkt 2 forelægges ikke mundtligt for udvalget.



Europaudvalget

Referat af 1. europaudvalgsmøde

Dato: fredag den 4. oktober 2024

Tidspunkt: kl. 10.00

Sted: vær. 2-133

Til stede: Brigitte Klintskov Jerkel (KF) formand, Henrik Møller (S) næstformand, Benny Engelbrecht (S), Mogens Jensen (S), Jens Joel (S), Tanja Larsson (S), Christian Friis Bach (V), Karin Liltorp (M), Charlotte Bagge Hansen (M), Jens Henrik Thulesen Dahl (DD), Alexander Ryle (LA), Marianne Bigum (SF) og Theresa Scavenius (UFG).

Desuden deltog: Justitsminister Peter Hummelgaard, finansminister Nicolai Wammen, økonomiminister Stephanie Lose og udlændinge- og integrationsminister Kaare Dybvad Bek.

FO Punkt 1. Forslag til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv om ændring af direktiv (EU) 2015/2302 med henblik på at sikre en mere effektiv beskyttelse af rejsende og forenkle og præcisere visse aspekter af direktivet

– *Nyt forhandlingsoplæg*

KOM (2023) 0905

KOM (2023) 0905 – Bilag 2 (samlenotat)

KOM (2023) 0905 – Bilag 3 (notat om forhandlingsoplæg)

EUU alm. del (20241) – Bilag 2 (kommenteret dagsorden)

KOM (2023) 0905 – KOM (2023) 0905 – svar på spm. 1 om regeringen er medunderskriver på nogle nonpapers eller positionspapirer

Justitsministeren (Peter Hummelgaard): Helt overordnet sætter pakkerejsedirektivet rammen for, hvilke rettigheder man har som forbruger, når man køber en pakkerejse i EU. Det helt centrale i direktivet er, at man i visse ekstraordinære tilfælde gebyrfrit kan afbestille en pakkerejse, og så er man berettiget til fuld refusion, ligesom man er beskyttet, hvis rejsearrangøren går konkurs.

Den 1. marts 2024 orienterede jeg udvalget om, at Kommissionen havde fremsat et forslag til et direktiv om ændring af pakkerejsedirektivet. Siden februar 2024 er forslaget blevet behandlet på tekniske arbejdsgruppemøder.

Jeg forelægger forslaget i dag, da vi forventer, at forhandlingerne kan udvikle sig hurtigt, og da Rådet for Konkurrenceevne muligvis vil vedtage sin position den 28. november 2024.

Generelt om forslaget

Helt overordnet har direktivforslaget til formål at tilpasse det gældende pakkerejsedirektiv, så det i

højere grad er rustet til at kunne håndtere fremtidige kriser, som kan påvirke rejsesektoren og turismen. Selv om det er nogle år siden, husker vi stadig den usikkerhed, der var forbundet med covid-19-pandemien, og hvordan den påvirkede os som forbrugere. Vi hørte bl.a. negative historier fra udlandet, når virksomheder gik konkurs, og der var generelt en vis tvivl om rejsendes rettigheder og omfanget af rejsebranchens forpligtelser.

Derfor er regeringen positiv over for intentionen om at revidere pakkerejsedirektivet, så det fortsat lever op til sit formål om at sikre et højt forbrugerbeskyttelsesniveau og et velfungerende indre marked.

Centrale elementer i forslaget

Jeg vil nu kort fremhæve fem centrale elementer i forslaget.

- For det første foreslår Kommissionen, at det bliver præciseret, hvornår der er tale om en pakkerejse. En pakkerejse kan etableres på flere måder, og det er vigtigt, at de involverede parter, herunder forbrugerne, kender deres rettigheder og forpligtelser.
- For det andet lægger forslaget op til at præcisere, hvornår rejsende kan afbestille en pakkerejse. I dag har forbrugeren under visse omstændigheder – bl.a. hvis der opstår en naturkatastrofe på rejsedestinationen – ret til at afbestille pakkerejsen, inden den begynder, uden at betale et afbestillingsgebyr. Det er en essentiel rettighed, der gælder for pakkerejser. Derfor foreslås det også at tydeliggøre, hvornår denne afbestillingsret kan benyttes af rejsende. Konkret lægges der op til, at det fremover skal fremgå af direktivet, at også omstændigheder på afrejsestedet kan tillægges betydning, når det skal vurderes, om man kan afbestille sin rejse. Kommissionen har oplyst, at det er i overensstemmelse med EU-Domstolens praksis på området.
- For det tredje lægger direktivforslaget op til, at rejsearrangøren – i tilfælde, hvor rejsen f.eks. bliver aflyst eller afbestilt på grund af ekstraordinære omstændigheder – kan tilbyde den rejsende en voucher, som kan benyttes i forbindelse med en fremtidig rejse. En sådan voucher vil så træde i stedet for refusion. Der lægges op til, at det skal være frivilligt for den rejsende, om man ønsker en voucher eller refusion. Ordningen ændrer derfor ikke på, at rejsende, hvis man fravælger en voucher, har ret til refusion inden for 14 dage.
- For det fjerde lægges der op til, at der indføres en refusionsret for rejsearrangører over for tjenesteudbydere, det kan f.eks. være hoteller. Det vil kun gælde i tilfælde, hvor tjenesteudbyderen aflyser eller undlader at levere en ydelse, som er en del af pakkerejsen. Hensynet bag denne del af forslaget er at øge sikkerheden for, at rejsearrangøren kan overholde sin forpligtelse til at tilbagebetale beløb til forbrugeren inden for 14 dage i de tilfælde, hvor hele pakkerejsen afbestilles.
- For det femte foreslås det at tilpasse og præcisere reglerne om beskyttelse mod rejsearrangørens konkurs, så beskyttelsen af de rejsende bliver mere effektiv og ensartet i EU.

Kommissionen lagde i sit forslag op til at indføre et loft over, hvor meget rejsearrangørerne må opkræve i forudbetaling fra den rejsende. I det seneste kompromisforslag lægges der dog op til, at denne bestemmelse udgår, da en lang række medlemsstater har udtrykt utilfredshed med bestemmelsen. Det skyldes bl.a., at der som udgangspunkt bør være aftalefrihed. Og at rejsende – via

Rejsegarantifonden – vil få fuld dækning for forudbetalinger, hvis rejsearrangøren skulle gå konkurs.

FO *Forhandlingsoplæg*

Regeringen støtter formålet med revisionen af pakkerejsedirektivet med henblik på at sikre en mere effektiv beskyttelse af rejsende og forenkle og præcisere visse aspekter af direktivet.

Regeringen

- lægger stor vægt på, at forslaget sikrer en rimelig balance mellem et højt forbrugerbeskyttelsesniveau og hensynet til rejsearrangørernes likviditet.
- lægger stor vægt på, at det skal være frivilligt for rejsende at acceptere et tilbud fra rejsearrangøren om en voucher som alternativ til refusion.
- lægger vægt på, at reglerne om rejsendes afbestillingsret i tilfælde af uundgåelige og ekstraordinære omstændigheder udvides til også at omfatte hændelser på afrejsestedet.
- lægger vægt på, at forbrugernes beskyttelse mod rejsearrangørens insolvens eller konkurs skal være effektiv og mulig at håndtere i praksis for udbyderne af insolvensbeskyttelsen.

Afslutning

Det er endnu for tidligt at sige, præcis hvad medlemslandene kan nå til enighed om, og derfor også præcis hvordan direktivet kommer til at se ud. Men der har overordnet været støtte til intentionen om at sikre en mere effektiv beskyttelse af rejsende og forenkle og præcisere visse aspekter af direktivet. Der har også været støtte til det seneste kompromisforslag, som formandskabet efterfølgende har fremlagt – selv om der stadig er debat om bl.a. omfanget af rejsendes rettigheder og rejsearrangørernes forpligtelser.

Fra regeringens side støtter vi generelt direktivforslaget og de initiativer, der skal styrke forbrugerbeskyttelsen og fremme et velfungerende indre marked.

Theresa Scavenius (UFG): Jeg er imod forhandlingsoplægget.

Marianne Bigum (SF): Forbrugerrådet Tænk ønsker, at direktivet også omfatter rejser med en varighed på under 24 timer, og at der indføres en fortrydelsesret. Hvordan stiller regeringen sig til det?

Vi synes egentlig, at det er positivt, at rollefordelingen mellem rejsearrangør og tjenesteudbydere præciseres. Men vi mener også, at konkursbeskyttelse for sammensatte rejsearrangementer bør forblive i direktivet, fordi det er vigtig forbrugerbeskyttelse. Som vi forstår det, er der pres på andre lande for, at det vil udgå. Det er vigtigt, at regeringen fortsætter den kamp.

Hvad angår den rimelige balance mellem et højt forbrugerbeskyttelsesniveau og hensynet til rejsearrangørernes likviditet, lægges der i kompromisforslaget op til, at bestemmelsen vedrørende begrænsning af rejsearrangørernes forudbetalinger udgår af direktivet. Det undrer mig lidt, at Danmark støtter det, fordi vi traditionelt er tilhængere af stærk forbrugerbeskyttelse.

Justitsministeren (Peter Hummelgaard): Marianne Bigum spørger, hvorfor Danmark ikke støtter en begrænsning af rejsearrangørers forudbetalinger. Kommissionen foreslog at indføre et loft over den rejsendes forudbetaling på maksimum 25 pct. af den samlede pris for pakkerejsen, og at det resterende beløb tidligst måtte opkræves 28 dage før begyndelsen af pakkerejsen. Blandt medlemsstaterne var der i overvejende grad enighed om, at direktivet ikke bør regulere det spørgsmål. For regeringen er det vigtigt, at der ikke indføres unødige byrder for erhvervslivet, og det er også vigtigt, at der som udgangspunkt er aftalefrihed. Samtidig er regeringen opmærksom på, at rejsende vil få fuld dækning for forudbetalinger, hvis rejsearrangøren skulle gå konkurs. Det vil i Danmark være via Rejsegarantifonden. Derfor kan regeringen støtte, at der med kompromisforslaget lægges op til, at bestemmelsen udgår af direktivet.

I forhold til rejser, som har en varighed under 24 timer, skal det udgøre en reel rejse, og der vil man ofte, når det handler om en pakkerejse, både have transport og overnatning. Derfor synes vi, at det samlede kompromis i forslaget ligger fint.

Alexander Ryle (LA): Det foreslås, at det i højere grad skal være muligt at få refusion, hvis man afbestiller rejsen af forskellige årsager. Men det vil også have konsekvenser for de erhvervsdrivende, som har planlagt rejsen og eventuelt har haft omkostninger i forbindelse med rejsen. Hvordan sikrer vi, at det ikke kommer til at gå urimeligt hårdt ud over de erhvervsdrivende?

Hvad er egentlig fordelene for forbrugeren ved at tage imod en voucher? Er det, at en voucher skal kunne dække en tilsvarende rejse, og at alternativet er, at du vil få refusion, men at priserne i mellemtiden er steget, så refusionen ikke vil kunne dække en tilsvarende rejse?

Justitsministeren (Peter Hummelgaard): Til Alexander Ryle: Under covid-19 stod jeg og min familie i en tilsvarende situation, hvor vi enten kunne modtage en voucher eller få udbetalt pengene med den risiko, det på det tidspunkt indebar, at man ville få pengene senere. Vi valgte en voucher, for på den måde fangede bordet mere, i forhold til at vi så rent faktisk får booket en ny rejse, som var hensigten i første omgang. Hvis man får pengene, kan det være, at man kommer på andre tanker og ikke vil rejse alligevel. Hovedpointen er, at det for den enkelte forbruger er helt frivilligt, hvordan man vil gøre det ud fra egne ønsker og behov. En del af kritikken under covid-19 var, at der var meget lange tilbagebetalingstider, hvis man bad om at få udbetalt pengene. Jeg har en forventning om, at det er noget af det, der bliver bedre.

Hvad angår konsekvenser for de erhvervsdrivende lægger vi vægt på, at det ikke skal have unødigt store omkostninger for rejsearrangørerne. Det er en vigtig prioritet. Som det seneste kompromisforslag ser ud, er der i høj grad blevet lyttet til bekymringerne fra branchen, og derfor vil regeringen fortsat arbejde for, at direktivforslaget sikrer en hensigtsmæssig balance mellem et højt forbrugerbeskyttelsesniveau og hensynet til rejsearrangørernes likviditet.

Marianne Bigum (SF): Ministeren bekræftede frivilligheden i modtagelse af vouchers, og det er vi glade for. For os er det også vigtigt, at vouchere er konkursbeskyttede, så man kan rejse eller få pengene tilbage, hvis rejsearrangøren ikke er der længere. Det er også ret væsentligt, at man kan få pengene tilbage, hvis voucheren ikke bliver brugt inden for rimelig tid – det kunne f.eks. være 12 måneder.

1. europaudvalgsmøde 4/10 2024

Justitsministeren (Peter Hummelgaard): Jeg kan bekræfte, at vouchers er konkursbeskyttede, og at der er mulighed for at få pengene tilbage, hvis voucheren ikke er brugt, f.eks. inden for 12 måneder, som forslaget ser ud nu.

Formanden (Brigitte Klitskov Jerkel): Jeg kan konkludere, at der ikke er flertal imod regeringens forhandlingsoplæg, idet kun Danmarksdemokraterne og Theresa Scavenius (UFG) har ytret sig imod det.

FO Punkt 2. Forslag til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv om harmonisering af insolvenslovgivningen

– *Nyt forhandlingsoplæg*

KOM (2022) 0702

KOM (2022) 0702 – Bilag 3 (samlenotat)

EUU alm. del (20241) – Bilag 2 (kommenteret dagsorden)

KOM (2022) 0702 – Bilag 4 (notat om forhandlingsoplæg)

KOM (2022) 0702 – KOM (2022) 0702 – svar på spm. 1 om regeringen er medunderskriver på nogle nonpapers eller positionspapirer

EUU alm. del (20231) – Bilag 649 (udvalgsmødereferat side 28, senest behandlet i EUU 7/6-24)

Justitsministeren (Peter Hummelgaard): Direktivforslaget blev fremlagt af Kommissionen den 7. december 2022 og har siden været behandlet på teknisk arbejdsgruppeniveau. Det arbejde pågår stadig og prioriteres af det ungarske formandskab, særlig fordi direktivforslaget bl.a. har til formål at styrke kapitalmarkedsunionen.

Udvalget modtog grund- og nærhedsnotat om forslaget den 22. februar 2023 og et revideret grund- og nærhedsnotat den 29. november 2023. Herudover er Folketingets Europaudvalg orienteret om sagen den 13. oktober 2023 og den 7. juni 2024 i forbindelse med rådsmøde for retlige og indre anliggender henholdsvis den 19.-20. oktober 2023 og den 13.-14. juni 2024.

Jeg forelægger sagen i dag, idet det ungarske formandskab arbejder på at opnå delvis generel indstilling på rådsmødet for retlige og indre anliggender den 12. december 2024. Det er forventningen, at den delvise generelle indstilling vil omfatte de foreslåede regler om omstødelse, sporing af aktiver, ledelsens pligter og regler om gennemsigtigheden i national insolvenslovgivning.

Generelt om forslaget

Forslaget er ikke omfattet af retsforbeholdet og har til formål at maksimere inddrivelsen af aktiver fra en insolvent virksomhed til dækning af krav fra virksomhedens kreditorer. Forslaget lægger op til at forfølge dette mål ved at sætte fokus på inddrivelse af aktiver, effektive insolvensprocedurer, en højere grad af forudsigelighed og rimelig fordeling af aktivmassen mellem kreditorerne.

Forslaget er endvidere et skridt i retning mod at fjerne hindringer for opnåelse af en fælles kapitalmarkedsunion med bedre finansieringsmuligheder på tværs af EU's medlemsstater. Det er samtidig væsentligt i forhold til bl.a. styrket europæisk konkurrenceevne.

Centrale elementer i forslaget

Direktivforslaget indeholder for det første en minimumsstandard med henblik på harmonisering af grunde, der kan føre til omstødelse af en disposition, f.eks. forsættelige svingagtige handlinger, og af retsvirkningerne af en omstødsessag.

Derudover indeholder forslaget regler om sporing af aktiver, der skal forbedre insolvensbehandlens, f.eks. kurators, adgang til bankkontooplysninger, oplysninger om reelt ejerskab og visse nationale registre over aktiver, herunder registre i andre medlemsstater. I visse tilfælde er det udpe-

gede domstole eller udpegede administrative myndigheder, der skal formidle oplysningerne til insolvensbehandleren. Det bemærkes, at forslaget blev ændret tidligere på året, således at denne opgave også kan varetages af administrative myndigheder.

Reglerne skal ses i sammenhæng med insolvensforordningen, som Danmark grundet retsforbeholdet ikke er omfattet af. Insolvensforordningen indeholder regler om bl.a. gensidig anerkendelse af insolvensbehandlinger og insolvensbehandlere og giver insolvensbehandlere visse beføjelser.

Danmark vil være forpligtet til at implementere direktivets foreslåede regler om sporing af aktiver, men Danmark kan grundet retsforbeholdet ikke anvende insolvensforordningen til at få sporede aktiver omfattet af en insolvensbehandling.

Det betyder helt konkret, at en dansk kurator vil kunne anvende de nye regler om sporing af aktiver til at få kendskab til relevante aktiver i andre lande. Den danske kurator vil imidlertid ikke kunne få sporede aktiver omfattet af en insolvensbehandling i Danmark og dermed få realiseret aktiverne, så de kan indgå til dækning af kreditorernes krav. Tilsvarende vil gælde for insolvensbehandlere fra andre medlemsstater, som efter forslagets regler får kendskab til relevante aktiver i Danmark. Justitsministeriet er på embedsmandsniveau i dialog med henholdsvis formandskabet og Kommissionen om problemstillingen, og i et forsøg på at afhjælpe de forventede praktiske problemer, der vil opstå, som følge af at Danmark ikke er omfattet af insolvensforordningen, har ministeriet sendt et tekstforslag til begge parter.

Der findes i dansk ret ikke særskilte regler om sporing af aktiver i forbindelse med insolvens, herunder kurators adgang til forskellige registre over aktiver.

Forslaget indeholder endvidere regler om en såkaldt prepackprocedure om forberedelse af salg af en insolvent virksomhed, før insolvensbehandling indledes. Reglerne skal sikre en effektiv inddrivelse af værdier til kreditorer samt en struktureret tilgang i medlemsstaternes insolvensordninger. Der findes i dansk ret ikke særskilte regler om en sådan procedure.

Herudover indeholder forslaget regler om ledelsens forpligtelser til at indlevere insolvensbegæring som f.eks. konkursbegæring, herunder at en virksomheds ledelse forpligtes til at indlede insolvensbehandling, senest 3 måneder efter at ledelsen blev bekendt med eller burde have været bekendt med, at virksomheden blev insolvent. Dansk ret indeholder ikke specifikke regler om en frist for ledelsens pligt til at indgive konkursbegæring, men indeholder forskellige regler om ledelsens pligter, herunder i forhold til at sikre et forsvarligt kapitalberedskab.

Reglerne indeholder også en forenklet procedure til afvikling af insolvente mikrovirksomheder, som i forslaget er defineret som virksomheder med under ti beskæftigede og en årlig omsætning på ikke over 2 mio. euro. Reglerne angår bl.a. benyttelse af en offentlig auktionsplatform til salg af virksomheden, og der skal som udgangspunkt ikke udpeges en insolvensbehandler under den forenkledede procedure. Der findes i dansk ret ikke særskilte regler om afvikling af mikrovirksomheder. Det er på baggrund af drøftelser på teknisk arbejdsgruppeniveau forventningen, at reglerne om mikrovirksomheder vil blive væsentligt revideret.

Forslaget indeholder endvidere regler om kreditorudvalg og foranstaltninger til forbedring af gennemsigtigheden i national insolvenslovgivning, f.eks. om udarbejdelse af et faktablad om visse elementer af national insolvenslovgivning.

Økonomiske konsekvenser

Domstolsstyrelsen har vurderet, at de foreslåede regler om sporing af aktiver og mikrovirksomheder vil medføre væsentlige negative statsfinansielle konsekvenser som følge af nye opgaver for domstolene og it-udvikling, -drift og -vedligeholdelse. Domstolsstyrelsens vurdering i forhold til reglerne om sporing af aktiver forudsætter i den forbindelse, at domstolene vil have opgaven i de tilfælde, hvor der er valgfrihed mellem domstole og administrative myndigheder.

Derudover har Erhvervsstyrelsen vurderet, at forslaget kan have både positive og negative erhvervsøkonomiske konsekvenser, men at det er for tidligt at opgøre de mulige konsekvenser nærmere.

I lyset af forslagets formål om at øge investorers villighed til at investere på tværs af landegrænser er det vurderingen, at forslaget også kan have samfundsøkonomiske konsekvenser. Der er dog ikke skønnet over disse endnu.

Forhandlingsoplæg

Regeringen er generelt positivt indstillet over for tiltag, der har til formål at styrke investeringsmulighederne på tværs af medlemsstater, og som kan bidrage til velfungerende og effektive insolvensprocedurer. Det kan også bidrage til at fremme velfungerende og effektive finansielle markeder og dermed kapitalmarkedsunionen.

Regeringen støtter således det overordnede formål med direktivforslaget og finder det i den forbindelse vigtigt, at EU-retlig regulering på insolvensområdet sikrer en rimelig balance mellem på den ene side beskyttelse af skyldneren og på den anden side beskyttelse af kreditorerne.

Regeringen finder det også generelt vigtigt, at de foreslåede regler efterlader Danmark en rimelig fleksibilitet i implementeringen.

Det er derudover væsentligt for regeringen, at forslaget medfører færrest mulige statsfinansielle konsekvenser og byrder for erhvervslivet. Regeringen er bl.a. på denne baggrund kritisk over for de foreslåede regler om en forenklet procedure for likvidation af mikrovirksomheder, herunder fordi de foreslåede regler vil medføre væsentlige omkostninger for domstolene.

Derudover peges der fra høringsparter på, at langt størstedelen af alle insolvenssager i Danmark vedrører mikrovirksomheder, og at de foreslåede regler ikke nødvendigvis vil medføre en forenkling af de danske procedurer og kan vanskeliggøre statens mulighed for at sikre, at der tages tilstrækkelig højde for offentligretlige hensyn – dvs. opdagelse af kriminalitet som bl.a. beskrevet i TV 2's dokumentarserie »Den sorte svane«.

Regeringen vil endvidere have fokus på at afklare samspillet mellem det foreliggende direktivforslag og insolvensforordningen, herunder indvirkningen på dansk ret, henset til at insolvensforordningen er omfattet af retsforbeholdet, mens direktivforslaget ikke er, samt at sikre en så meningsfuld implementering af direktivet som muligt.

FO Regeringen lægger op til, at man fra dansk side

- støtter forslagets intention om at fremme kapitalmarkedsunionen.

- lægger stor vægt på, at forslaget medfører færrest mulige statsfinansielle konsekvenser og byrder for erhvervslivet.
- lægger stor vægt på, at forslagets afsnit om mikrovirksomheder i den foreslåede form udgår eller revideres væsentligt, herunder således at teksten giver medlemsstaterne mere fleksibilitet i implementeringen af reglerne, og at definitionen af mikrovirksomheder indsnævres.
- lægger stor vægt på, at den danske implementering af reglerne om sporing af aktiver vil være praktisk anvendelig og i overensstemmelse med forslagets formål.
- lægger vægt på, at direktivet tillader fleksibilitet i implementeringen og en rimelig balance mellem hensynene til skyldneren og kreditorerne, herunder for så vidt angår de foreslåede regler om omstødelse og kreditorudvalg.

Afslutning

Der har blandt medlemsstaterne overordnet været støtte til forslagets intention om at styrke kapitalmarkedsunionen. Det er dog stadig for tidligt at sige, præcis hvad medlemslandene kan nå til enighed om, og derfor også præcis hvordan direktivet kommer til at se ud. Det skal ses i sammenhæng med, at drøftelserne om kompromisforslag til direktivforslagets enkelte afsnit stadig pågår.

Fra regeringens side støtter vi aktivt det overordnede formål med direktivforslaget om at styrke kapitalmarkedsunionen, da mobilisering og tiltrækning af privat kapital er en nøgle til, at EU kan stå stærkt i den globale konkurrence.

Dog vurderes der fra dansk side særlig for så vidt angår de foreslåede regler om mikrovirksomheder og sporing af aktiver at være behov for justeringer af de foreslåede regler, bl.a. så forslaget medfører færrest mulige statsfinansielle konsekvenser og byrder for erhvervslivet, og så reglerne kan fungere bedst muligt i praksis.

Theresa Scavenius (UFG): Jeg er imod regeringens forhandlingsoplæg.

Marianne Bigum (SF): Vi har sendt spørgsmål over, og jeg vil gerne kvittere for svarene, som gjorde os mere rolige. Vi kan støtte regeringens tilgang i sagen.

Fagbevægelsens Hovedorganisation (FH) bemærker, at direktivforslaget kan medføre en klar forringelse af lønmodtagernes retsstilling. Hvordan ses den bekymring konkret afspejlet i regeringens forhandlingsoplæg?

Justitsministeren (Peter Hummelgaard): Regeringen er opmærksom på problemstillingen om behandling af lønmodtagerkrav i forbindelse med de foreslåede regler om prepack, som FH peger på. På baggrund af forhandlingerne om forslaget er det Justitsministeriets vurdering, at det er uafklaret, om de foreslåede regler om prepack vil medføre en forringelse af lønmodtagerkrav. I den forbindelse bemærkes det, at Justitsministeriet vil arbejde for, at beskyttelsesniveauet for lønmodtagere i de danske regler fortsat er højt. Det skal bemærkes, at andre medlemsstater også er opmærksomme på problemstillingen om lønmodtagerkrav, og hvordan de foreslåede regler spiller sammen med medlemsstaternes nationale regler. Helt konkret kan FH's bemærkning om lønmodtageres lønkrav indeholdes i følgende del af regeringens forhandlingsoplæg: »Regeringen lægger

vægt på, at direktivet tillader fleksibilitet i implementeringen og en rimelig balance mellem hensynene til skyldneren og kreditorerne, herunder for så vidt angår de foreslåede regler om omstødelse og kreditorudvalg«. Sagt med andre ord: Vi er meget opmærksomme på lønmodtagerkrav i forbindelse med insolvens.

Jens Henrik Thulesen Dahl (DD): Vi har en bekymring for de konsekvenser, det vil have i Danmark, og derfor kan vi ikke støtte regeringens forhandlingsoplæg.

Marianne Bigum (SF): Kuratorforeningen skriver i deres høringssvar, at: »konsekvenserne af direktivforslaget kan blive, at mange virksomheder vil blive afviklet uden kontrol fra en insolvensbehandler, hvormed forslaget vil undtage en stor del af danske virksomheder fra at blive undersøgt for skatte- og momsunddragelse.« Det har vi haft lidt uheldige sager på for nylig. Deler regeringen den bekymring? Er regeringen bekymret for en negativ præventiv effekt af dette i forhold til fremtidig økonomisk kriminalitet? Hvordan vil regeringen tage det med i forhandlingerne, at vi undgår sager med moms- og skatteunddragelse?

Justitsministeren (Peter Hummelgaard): Den bekymring deler vi, og vi har lagt forhandlingsoplægget til rette, som vi nu engang har, fordi det er en reel problemstilling.

Formanden (Brigitte Klitskov Jerkel): Jeg kan konkludere, at der ikke er flertal imod regeringens forhandlingsoplæg, idet kun Danmarksdemokraterne, Enhedslisten, Dansk Folkeparti og Theresa Scavenius (UFG) har ytret sig imod det.

Punkt 3. Rådsmøde nr. 4049 (retlige og indre anliggender) den 10.-11. oktober 2024

Rådsmøde 4049 – Bilag 2 (samlenotat)

Rådsmøde 4049 – Bilag 3 (revideret samlenotat vedr. pkt. 6)

EUU alm. del (20241) – Bilag 2 (kommenteret dagsorden)

Justitsministeren (Peter Hummelgaard): Det er det første formelle rådsmøde under det ungarske formandskab. Alle punkter forelægges til orientering.

1. Forordning om forebyggelse og bekæmpelse af seksuelt misbrug af børn

– *Delvis generel indstilling*

KOM (2022) 0209

EUU alm. del (20231) – Bilag 649 (udvalgsmødereferat side 19, senest forelagt i

EUU 7/6-24)

Justitsministeren (Peter Hummelgaard): Forslaget er også kendt som CSA-forordningen.

Forslaget er et vigtigt skridt i kampen mod seksuelt misbrug af børn online. Derfor glæder det mig meget, at der nu synes at være udsigt til, at vi i Rådet vil kunne fastlægge en position.

Indstillingen omfatter alle dele af forslaget på nær placeringen af EU-centret til forebyggelse og bekæmpelse af seksuelt misbrug af børn. Det betyder, at der vil kunne indledes trilogdrøftelser med Parlamentet og Kommission, hvis et kvalificeret flertal af medlemsstaterne bakker op om indstillingen.

Det har som bekendt været en lang vej at nå hertil. Der er blevet rejst forskellige spørgsmål og bekymringer, og teksten er blevet ændret en del undervejs for at imødekomme de forskellige holdninger blandt medlemsstaterne. Fra dansk side har vi været optaget af, at forslaget rammer en fornuftig balance mellem hensynet til forebyggelse og bekæmpelse af online misbrug af børn på den ene side og hensynet til retten til privatliv på den anden side.

Nu har det ungarske formandskab fremlagt et kompromisforslag, som ser ud til at have løst de sidste knaster i forhold til afgrænsningen af opsporingspåbuddet. Det sagt, er forhandlingerne dog stadig i gang, så vi ved endnu ikke med sikkerhed, om det vil lykkes at nå til enighed.

Der skal ikke herske tvivl om, at jeg gerne havde set, at den tekst, vi nu står med, var mere ambitiøs. Stod det til mig, skulle vi have fastholdt en stærkere og mere forpligtende tekst, hvor anvendelsesområdet ikke var indskrænket på den måde, som det er blevet.

Men forslaget vil i dets nuværende form i regeringens optik stadig være et stort skridt fremad, fordi vi nu begynder at forpligte techgiganterne og pålægge dem at tage større ansvar for at forhindre udbredelsen af materiale af seksuelt misbrug af børn på deres platforme. Det sender et klart signal om, at vi vil komme disse afkroge af internettet til livs.

Derfor vil vi fra dansk side kunne støtte indstillingen til Rådet.

Karin Liltorp (M): Vi har haft emnet oppe nogle gange, og jeg tror, at der er sagt, hvad der skal siges herfra i den sag. Jeg ved også godt, at ministeren er fuldt bekendt med bekymringerne.

Hvordan foregår forhandlingerne på ministerniveau? Det er jo et kæmpestort etisk dilemma. Der bliver nævnt grimme ord som masseovervågning osv. Kan ministrene virkelig stille og roligt komme frem til en balance, der er rimelig for alle parter? Hvordan er man kommet ud over problemet med risikoen for masseovervågning eller for indgriben i den personlige frihed?

Theresa Scavenius (UFG): Vi er mange, der er meget kritiske over for forslaget også i Folketinget, og regeringen har over for udvalget sagt flere gange, at man arbejder for den gode balance. Derfor undrer det mig meget, at ministeren nu siger, at han faktisk havde håbet på en mere ambitiøs tekst, altså en strammere forordning. Betyder det, at regeringen har modarbejdet bl.a. den afgrænsning af anvendelsesområdet, som andre har foreslået? Hvordan har ministeren arbejdet for en balance mellem lige præcis de to hensyn?

Jeg har spurgt til centeret tidligere, og jeg synes stadig væk, at det er meget mærkeligt, at vi skal have et center, der skal stille pålidelige opsporingsteknologier til rådighed for tjenesteudbydere. Hvor står den sag, og hvorfor skal vi have et statsligt center med opsporingsteknologier, man giver til virksomheder?

Justitsministeren (Peter Hummelgaard): Til Karin Liltorp: Ved diskussionerne på møderne i Rådet redegør vi ministre for de politiske holdninger og de mandater, vi har med hjemmefra. I alle forhandlinger både om forordninger og direktiver fungerer det lavpraktisk på den måde, at de respektive embedsmandsgrupper med de politiske mandater i ryggen i Coreper-regi går i gang med at file knaster af og finde kompromistekster, som kan løsne det op. Nogle gange kommer det til en endelig konklusion på selve rådsmødet, hvor mødet bliver brudt op, og ministre går rundt mellem bordene og skal file i teksten, men oftest er det lagt til rette i Coreper inden. Og det er selvfølgelig det spor, der har gjort sig gældende i forhandlingerne om dette, hvor embedsmænd har siddet med mandater fra deres regeringer og parlamenter i ryggen og filet på teksterne.

Til Theresa Scavenius: Jeg har på intet tidspunkt lagt skjul på, at jeg synes, at forslaget er både rigtigt og nødvendigt. Det er en velkendt uenighed, at regeringen og en række af Folketingets partier vægter hensynene forskelligt – og jeg har fuld respekt for det. Vi når bare til forskellige konklusioner om, hvem der har krav på at blive beskyttet. Jeg synes ikke, at folk, der deler børnepornografisk materiale i lukkede chattråde, har krav på mere beskyttelse end de børn, der bliver udsat for det seksuelle misbrug. Det er jo en politisk uenighed.

Jeg havde gerne set, at direktivet var gået videre, men det var ikke ment som at gå videre ud over forhandlingsoplægget i sin tid. Formandskabet har foreslået en yderligere afgrænsning af anvendelsesområdet for opsporingspåbuddet, så det kun omfatter kendt materiale af seksuelt misbrug af børn, hvorefter nyt materiale og grooming ikke vil være omfattet. Det ærgrer jeg mig over, fordi jeg synes, at det er noget forbandet svineri. Jeg vil gerne stille de værktøjer til rådighed for tjenesteudbydere og pålægge dem at prøve at opspore det og få sat en stopper for det.

Der skal ganske rigtigt oprettes et EU-center, som skal have en koordinerende og understøttende rolle i forhold til tjenesteudbydere og de retshåndhævende myndigheder, og der har ikke kunnet opnås enighed med hensyn til placering.

Henrik Møller (S): Vi er i samme parti, og så er det selvfølgelig oplagt at sige, at jeg er meget tilfreds med, at man fik landet en løsning, men det kommer nu sådan set også fra hjertet. Jeg synes,

at det er sindssygt vigtigt, at end-to-end-kryptering blev en del af forslaget, for ellers havde det simpelt hen skreget til himlen. Den teknologiske udvikling gør, at opfindsomheden bliver større og større hos den gruppe af mennesker, som arbejder med børn på den her måde. Det er lige før, vi næsten ikke kan gøre nok for at prøve at forhindre det. Jeg er helt med på, at der skal tages hensyn til det enkelte menneskes retssikkerhed osv., og der er nogle grundlæggende ting i traktaten, som man selvfølgelig skal overholde.

Theresa Scavenius (UFG): Har ministeren modarbejdet den udvikling, der har været i Bruxelles?

I forhold til centeret var spørgsmålet ikke, hvor det skulle ligge, men ministerens politiske holdning til, at det har opsporingsteknologier, som det stiller til rådighed for tjenesteudbydere.

Justitsministeren (Peter Hummelgaard): Til Theresa Scavenius: Hvis direktivet bliver vedtaget, pålægger man jo tjenesteudbydere at gå i gang med opsporing. Til det afsætter man så noget kapacitet og ressourcer, så man kan hjælpe tjenesteudbydere med at få det implementeret.

Ja, vi har i Bruxelles givet udtryk for, at vi gerne vil have, at også nyt materiale af seksuelt misbrug af børn og grooming skulle være omfattet. Vi synes, at det er ærgerligt, at det kun omhandler gammelt materiale. Det betyder ikke, at vi ikke kan støtte kompromisforslaget, men derfor kunne man godt ønske sig, at det var mere ambitiøst.

Theresa Scavenius (UFG): Kommer centeret til at ligge inde med al data fra al den masseovervågning, der kan forekomme? Hvordan sikrer man sig, at der ikke er nogen, der får adgang til det – statsligt eller andre aktører?

Justitsministeren (Peter Hummelgaard): Nej, det er ikke tanken. Det knytter an til en af de ting, der har været ærgerlig ved denne diskussion. Man har kunnet læse i avisoverskrifter, at EU vil masseovervåge beskedtjenester. Det har der aldrig været tale om. Der har været tale om at ville pålægge tjenesteudbydere selv at rydde op på deres platforme og opspore bl.a. deling af børnepornografisk materiale og seksuelt misbrug af børn. Vi diskuterer jo rigtig mange forskellige afarter af giftigheder, der foregår på techplatformene i disse år, hvor seksuelt misbrug af børn er et hjørne af det. Jeg ser forslaget som en god start. Jeg mener, at der er behov for med det i hånden at regulere techvirksomhederne og tjenesteudbydere til at tage et markant større ansvar for, hvad deres platforme bliver brugt og ikke mindst misbrugt til.

Jeg var til nordisk justitsministtermøde i Stockholm, hvor vi bl.a. diskuterede de samme techplatformes brug og misbrug og anvendelse af organiserede bandegrupperinger. Repræsentanter fra de store techvirksomheder deltog – bl.a. Snapchat – og det var meget interessant, at de faktisk støttede CSA-forordningen. De mente også selv, at der var et behov for at få reguleret, hvad brugere kan, må og bør dele mellem hinanden, og deres involvering og ansvar derigennem. Det var uhyre positivt og også meget interessant i forhold til de øvrige diskussioner.

2. Konsekvenserne af eksterne konflikter og deres implikationer for EU

– *Meningsudveksling*

EUU alm. del (20231) – Bilag 649 (udvalgsmødereferat side 31, senest forelagt i EUU 7/6-24)

Justitsministeren (Peter Hummelgaard): Det forventes, at fokus for drøftelsen vil være konsekvenserne af henholdsvis Ruslands aggression mod Ukraine og konflikten i Mellemøsten for EU.

Ruslands uprovokerede og uberettigede militære aggression mod Ukraine har snart varet i godt to et halvt år. Samtidig nærmer vi os 1-årsdagen for Hamas' terrorangreb på Israel den 7. oktober 2023. Fra dansk side støtter vi op om disse løbende drøftelser af implikationerne af eksterne konflikter for EU.

Medlemmerne havde ingen kommentarer til dette punkt.

3. Kampen mod narkotikahandel og organiseret kriminalitet (indenrigsdagen)

– *Status*

KOM (2023) 0641

EUU alm. del (20231) – Bilag 649 (udvalgsmødereferat side 27, senest forelagt i EUU 7/6-24)

Ministeren havde ingen bemærkninger til dette punkt.

4. Kampen mod narkotikahandel og organiseret kriminalitet (justitsdagen)

– *Status*

KOM (2023) 0641

EUU alm. del (20231) – Bilag 649 (udvalgsmødereferat side 27, senest forelagt i EUU 7/6-24)

Ministeren havde ingen bemærkninger til dette punkt.

5. Ruslands aggression mod Ukraine: Kampen mod straffrihed

– *Status*

EUU alm. del (20231) – Bilag 649 (udvalgsmødereferat side 31, senest forelagt i EUU 7/6-24)

Ministeren havde ingen bemærkninger til dette punkt.

6. Fremme adgangen til retssystemet som en del af retsstatsprincippet og konkurrenceevne

- *Meningsudveksling*
KOM (2024) 0800

Justitsministeren (Peter Hummelgaard): Det forventes, at drøftelsen vil fokusere på, hvordan effektive og tilgængelige retssystemer er afgørende for at forbedre investeringsklimaet og bæredygtigheden af langsigtet vækst og herved bidrager til konkurrenceevnen i overensstemmelse med den for nylig udkomne Draghirapport.

I den forbindelse skal det bl.a. drøftes, hvordan eksisterende værktøjer som f.eks. e-Justice Portalen, e-CODEX og alternativ tvistbilæggelse kan anvendes effektivt til det.

Adgangen til retssystemet er en grundlæggende rettighed og en central del af retsstatsprincippet. Regeringen ser derfor positivt på denne drøftelses relation til EU's konkurrenceevne.

Medlemmerne havde ingen kommentarer til dette punkt.

7. Kampen mod racisme: Implementeringsrapport om EU-handleplanen mod racisme

- *Meningsudveksling*
KOM (2024) 0419

Justitsministeren (Peter Hummelgaard): Kommissionens rapport om implementering af EU's handlingsplan mod racisme for 2020-2025 blev offentliggjort i sidste uge.

Handlingsplanen indeholder bl.a. en række opfordringer til medlemsstaterne om, hvordan de kan fremme bekæmpelse af racisme og forskelsbehandling. Det er forventningen, at Kommissionen på rådsmødet vil gøre status på arbejdet, hvorefter der vil være lagt op til en kort meningsudveksling.

Fra regeringens side støtter vi i sagens natur generelt op om initiativer, der har til formål at sætte fokus på og bekæmpe racisme, og vi til tage Kommissionens implementeringsrapport til efterretning.

Medlemmerne havde ingen kommentarer til dette punkt.

11. Eventuelt

Medlemmerne havde ingen kommentarer til dette punkt.

12. Siden sidst

a) Den Europæiske Unions undertegnelse på medlemsstaternes vegne af Europarådets rammekonvention om kunstig intelligens, menneskerettigheder, demokrati og retsstatsprincippet

Justitsministeren (Peter Hummelgaard): Europarådets konvention om kunstig intelligens, menneskerettigheder, demokrati og retsstatsprincippet er blevet vedtaget den 17. maj 2024, og den 5. september 2024 underskrev Kommissionen konventionen på vegne af EU's medlemsstater.

Formålet med konventionen er at fastlægge overordnede og grundlæggende principper og regler, der skal sikre, at kunstig intelligens-systemer udvikles og anvendes med respekt for menneskerettighederne, et velfungerende demokrati og overholdelse af retsstatsprincippet.

Baggrunden for min orientering er, at jeg den 5. april 2024 fik et forhandlingsmandat fra Folketingets Europaudvalg, hvorefter Kommissionen fik mandat til at forhandle konventionen på vegne af bl.a. Danmark.

Medlemmerne havde ingen kommentarer til dette punkt.

L Punkt 4. Samråd med finansministeren og økonomiministeren om det europæiske semester (enslydende samrådsspørgsmål er stillet på FIU alm. del – samrådsspørgsmål A)

KOM (2024) 0604

KOM (2024) 0604 – Samrådsspørgsmål B

Punktet blev behandlet for lukkede døre.

FO Punkt 5. Forslag om ekstraordinær makrofinansiel assistance til Ukraine og etableringen af samarbejdsmekanismen for lån til Ukraine

– *Nyt forhandlingsoplæg*

KOM (2024) 0426

KOM (2024) 0426 – Bilag 1 (samlenotat)

KOM (2024) 0426 – Bilag 2 (notat om forhandlingsoplæg)

EUU alm. del (2024) – Bilag 2 (kommenteret dagsorden)

KOM (2024) 0426 – KOM (2024) 0426 – svar på spm. 1 om regeringen er medunderskriver på nogle nonpapers eller positionspapirer

Økonomiministeren (Stephanie Lose): Forslaget skal sikre Ukraine yderligere finansiering gennem makrofinansiel assistance (MFA) samt en samarbejdsmekanisme for lån til Ukraine. Forslaget er en udmøntning af G7-aftalen fra juni 2024, hvor man forpligtede sig til at yde omfattende lån til Ukraine inden udgangen af 2024. Lånene skal tilbagebetales med ekstraordinære indtægter fra indefrosne russiske centralbankaktiver.

Forslaget opretter et nyt MFA-lån fra EU på op til 35 mia. euro, som garanteres under EU-budgetets indtægtsloft. Forslaget etablerer også en samarbejdsmekanisme, som fremadrettet vil opsamle størstedelen af indtægterne fra de russiske aktiver med henblik på at finansiere renter, afdrag og øvrige udgifter på EU's MFA-lån og bilaterale lån fra vores G7-partnere. Mekanismen kan understøtte lån for samlet op til 45 mia. euro. Som udgangspunkt skal 95 pct. af indtægterne fra de russiske aktiver i EU overføres til den nye samarbejdsmekanisme, mens 5 pct. skal gå til den europæiske fredsfacilitet (EPF).

Forslaget skal vedtages med kvalificeret flertal snarest muligt i efteråret, så MFA-lånet kan frigives til Ukraine inden udgangen af 2024. Forslaget ventes derfor også at blive et centralt tema under den sædvanlige drøftelse om de økonomiske konsekvenser af Ruslands invasion af Ukraine på Økofin den 8. oktober 2024.

Der er stadig forhandlinger mellem EU og G7 i forhold til omfanget af deltagelsen fra G7-partnere, herunder USA. Derfor kan det angivne lånebeløb fra EU på op til 35 mia. euro tilpasses og nedjusteres, jo mere de andre G7-partnere bidrager til et samlet lån på op til 45 mia. euro. Canada, UK og Japan ventes at bidrage til det samlede G7-lån. USA's bidrag vil afhænge af et andet forslag om at styrke sanktionerne over for Rusland, så aktiverne er immobiliserede længere tid ad gangen – konkret foreslås 36 måneder i stedet for de gældende 6 måneder.

Forslaget bygger videre på EU's tidligere beslutning om at anvende indtægter fra de russiske aktiver til støtte af Ukraine. Det nye forslag fremrykker den støtte, som alligevel var tilfaldet Ukraine gennem den tidligere ordning. Det skal ses i lyset af Ruslands intensiverede angrebskrig, som lægger hårdt pres på Ukraines økonomi og statsfinanser og skaber et øget finansieringsbehov. Den internationale støtte er vigtig for Ukraines økonomi og modstandsevne over for Rusland.

Regeringen finder det helt centralt, at vi sikrer Ukraine hårdt tiltrængt støtte, og vi bakker op om, at EU indtager en ledende rolle i koordinationen af den internationale støtte til Ukraine. Vi er særlig

tilfredse med denne løsning, hvor renteindtægterne fra Ruslands egne aktiver går til Ukraines forsvaret og genopbygning.

FO Jeg beder om et mandat fra udvalget, hvor vi fra dansk side

- lægger stor vægt på, at der sikres yderligere finansiel assistance til Ukraine gennem et nyt ekstraordinært MFA-lån, som garanteres under EU-budgettets indtægtsloft.
- lægger stor vægt på etableringen af en samarbejdsmechanisme for lån til Ukraine, herunder anvendelsen af fremtidige strømme af ekstraordinære indtægter fra immobiliserede russiske centralbankaktiver til at dække hovedstol, renter og øvrige udgifter på EU's MFA-lån samt andre bilaterale lån under G7-initiativet.
- lægger stor vægt på, at immobiliserede aktiver ikke frigives til Rusland, før Rusland har ydet krigsskadeserstatning.
- lægger stor vægt på en hurtig vedtagelse af forslaget og frigivelse af det ekstraordinære MFA-lån til Ukraine inden udgangen af 2024.
- lægger vægt på, at støtten er lånebaseret og uden direkte omkostninger for EU og dets medlemslande.
- lægger vægt på, at andelen af afkastet fra de immobiliserede aktiver, som kanaliseres til samarbejdsmechanismen, er tilstrækkeligt til, at Ukraine kan tilbagebetale lån under G7-initiativet.

Theresa Scavenius (UFG): Jeg er generelt meget imod, at vi bruger de immobiliserede aktiver – både ud fra en økonomisk og en sikkerhedspolitisk betragtning er det problematisk. Derfor kan jeg ikke støtte forhandlingsoplægget.

Skal man forstå det sådan, at det nye program går ud på at dække renter på tidligere lån? Og at det drejer sig om 35 mia. euro, som skal betales tilbage inden jul 2024? Det er virkelig mange penge.

Hvilke lånebaserede vilkår låner vi til Ukraine på i øjeblikket? Jeg går ud fra, at man har sikret sig, at man ikke går ind i en gældsspiral, hvor de skal have flere og flere penge for at kunne tilbagebetale de lån, vi har givet dem.

Økonomiministeren (Stephanie Lose): Der er et afkast af de russiske immobiliserede aktiver. Oprindeligt var planen, at man ville give det afkast til Ukraine løbende. I stedet vil man bruge de aktiver til at betale renter og afdrag på et lån, og på den måde kan Ukraine få langt flere penge op front. Det er et finansielt instrument.

Det er lånet, der skal udbetales inden årets udgang. Ukraine får et nyt lån med nye penge, og renter og afdrag på det lån skal selvfølgelig betales tilbage løbende, og det sker med afkastet af de immobiliserede russiske centralbankaktiver, så Ukraine ikke har nogen udgifter til at betale lånet tilbage.

Theresa Scavenius (UFG): Det vil sige, at vi heller ikke har nogen udgifter. I praksis er det i virkeligheden os, der får de immobiliserede aktiver. Vi har lånt penge til Ukraine, som tilbagebetales med de russiske immobiliserede aktiver. Er det korrekt forstået?

Økonomiministeren (Stephanie Lose): Ja. Lånet til Ukraine vil der være renter og afdrag forbundet med. De renter og afdrag behøver Ukraine ikke at betale med deres egne penge, fordi de kan bruge afkastet fra de immobiliserede aktiver.

Theresa Scavenius (UFG): Jeg synes, det er en kontrast til den heroiske tilgang til Ukrainepolitikken. I virkeligheden handler det om, at vi kan gøre det næsten gratis.

Hvad er lånevilkårene? Det er ret mange penge, hvis det skal tilbagebetales inden udgangen af 2024. Det er ret store dele af alt det, der er blevet givet til Ukraine, som er lån og ikke bistand.

Økonomiministeren (Stephanie Lose): Det er et udtryk for ikke bare Danmarks og EU's støtte til Ukraine, men også G7-partnerne, at man stiller penge til rådighed up front, i stedet for at man kan få gavn af afkastet løbende over lang tid. På denne måde kan man få en masse penge – 45 mia. euro – up front. Dem kan man få uden at have nogen omkostninger forbundet med det, for groft sagt er det russerne, der betaler. Det er afkastet af de russiske immobiliserede aktiver, der gør det muligt, at Ukraine kan få pengene stillet til rådighed. Det, at vi bidrager til at få den mekanisme på plads, er et udtryk for, at vi støtter Ukraine.

NOT Pengene skal ikke betales tilbage inden årets udgang. Lånet skal udbetales til Ukraine inden årets udgang. Efterfølgende skal der betales afdrag og renter med de penge, der kommer fra de immobiliserede aktiver. Vi sender et skriftligt svar med de præcise lånevilkår.

Theresa Scavenius (UFG): Jeg er interesseret i at forstå, at mekanismen ikke bliver til en malkeko, europæiske lande kan bruge til at tjene penge på. Vi skulle jo have fokus på at støtte Ukraine.

Økonomiministeren (Stephanie Lose): Det er ikke en malkeko. Man kan ikke både være imod at støtte Ukraine og bagefter interessere sig for, om det er en malkeko i stedet for at støtte Ukraine. Det er modstridende. Det er ikke en malkeko, det er en måde at sørge for, at afkastet fra de russiske immobiliserede aktiver kan bruges fornuftigt til at støtte Ukraine. Ved at designe mekanismen sørger vi for, at de får en masse støtte up front.

Theresa Scavenius (UFG): Jeg er ikke imod, at man støtter Ukraine. Jeg er imod, at man bruger de immobiliserede aktiver, dels på grund af de økonomiske principper, men også på grund af den sikkerhedspolitiske risiko, som det skaber, og som PET bekræfter, at der er.

Formanden (Brigitte Klinskov Jerkel): Jeg kan konkludere, at der ikke er flertal imod regeringens forhandlingsoplæg, idet kun Theresa Scavenius (UFG) har ytret sig imod det.

Punkt 6. Rådsmøde nr. 4048 (økonomi og finans) den 8. oktober 2024

EUU alm. del (2024) – Bilag 2 (kommenteret dagsorden)

Rådsmøde 4048 – Bilag 1 (samlenotat)

Økonomiministeren (Stephanie Lose): Alle sager forelægges til orientering.

1. Implementeringen af genopretningsfaciliteten (RRF)

– *Orientering*

KOM (2020) 0408, KOM (2022) 0231, KOM (2024) 0347, KOM (2024) 0418, KOM (2024) 0421

Rådsmøde 16/7-24 – økofin – Bilag 2 (skriftlig forelæggelse af rådsmøde økofin 16/7-24)

Økonomiministeren (Stephanie Lose): Økofin skal godkende revisioner af genopretningsplaner for Litauen, Luxembourg og Portugal. Luxembourg har tilføjet et REPowerEU-kapitel til sin plan. Næsten alle EU-lande har dermed fået godkendt et REPowerEU-kapitel.

Frem mod udgangen af året skal de fleste lande have revideret deres genopretningsplaner med henblik på at sikre rettidig implementering. Med justeringerne må ambitionsniveauet, bl.a. for tiltagenes bidrag til grøn omstilling, ikke sænkes.

Theresa Scavenius (UFG): Vil økonomiministeren arbejde for at styrke effektmålingerne på mødet?

Økonomiministeren (Stephanie Lose): Jeg er enig med finansministeren i, at vi skal arbejde for at styrke effektmålingerne. Når vi løbende godkender forskellige dele af genopretningsplanerne, sker det inden for det mandat, der er afgivet her i udvalget.

* **2. Økonomiske og finansielle konsekvenser af Ruslands invasion af Ukraine**

– *Orientering*

Rådsmøde 16/7-24 – økofin – Bilag 2 (skriftlig forelæggelse af rådsmøde økofin 16/7-24)

Ministeren havde ingen bemærkninger til dette punkt.

3. Evaluering af det europæiske semester 2024

– *Orientering*

KOM (2024) 0600

Rådsmøde 16/7-24 – økofin – Bilag 2 (skriftlig forelæggelse af rådsmøde økofin 16/7-24)

Økonomiministeren (Stephanie Lose): Økofin skal evaluere det europæiske semester for 2024. Semesteret mundede ud i de landespecifikke anbefalinger. Evalueringen af semesteret er en tilbagevendende drøftelse, som finder sted hvert efterår.

Der ventes at være generel tilfredshed med semesteret. På Økofin ventes en drøftelse af mulige tilpasninger af semesteret, herunder landeanbefalingernes fokus, og hvordan de kan bidrage til gennemførelsen af de nye finanspolitiske regler.

Landeanbefalingerne kan f.eks. give prioritet til de reformer, der ligger til grund for, at et land får en længere finanspolitisk tilpasningsperiode, inden landet skal begynde at nedbringe høj gæld. Dvs. reformer, der bl.a. styrker den langsigtede finanspolitiske holdbarhed og vækstpotentialet.

Kommissionens tilgang til vurderinger af de makroøkonomiske ubalancer i EU-landene, som i år er blevet justeret en smule, kan også blive et tema på Økofin. Den nye tilgang medfører bl.a., at offentlig gæld nu er mindre afgørende i vurderingen af, om et land har ubalancer.

Fra dansk side er det vigtigt, at semesteret fremmer sund økonomisk politik og reformer i EU-landene, bl.a. ved at understøtte effektiv implementering af de finanspolitiske regler og nedbringelsen af makroøkonomiske ubalancer.

Medlemmerne havde ingen kommentarer til dette punkt.

4. Internationale møder: Opfølgning på G20-møde i juli og forberedelse af G20-møde og IMF-møder i oktober

– *Orientering*

Rådsmøde 16/7-24 – økofin – Bilag 2 (skriftlig forelæggelse af rådsmøde økofin 16/7-24)

Økonomiministeren (Stephanie Lose): Økofin ventes at følge op på G20-mødet for finansministre og centralbankchefer i juli 2024 samt at vedtage en fælles EU-holdning og -erklæring til henholdsvis G20- og IMF-møderne (Den Internationale Valutafond) i Washington den 24.-25. oktober 2024.

Møderne ventes fortsat præget af geopolitiske spændinger. Det skyldes særlig Ruslands krig i Ukraine og konflikterne i Mellemøsten. I IMF's ministerkomité, IMFC, hvor Danmark deltager som en del af den nordisk-baltiske valgkreds, har man således ikke kunnet blive enige om et fælles kommuniké siden Ruslands invasion af Ukraine.

Drøftelserne i IMFC og G20 ventes fortsat at have fokus på makroøkonomisk robusthed og stabil prisudvikling, gældsudfordringer og fattigdomsbekæmpelse i udviklingslande, bæredygtig finansiering samt reformer af de internationale finansielle institutioner.

Der ventes også drøftelser af, hvordan man fremtidssikrer finansiering af IMF's fond for fattigdomsreduktion og vækst (PRGT), der yder lån på lempelige vilkår til udviklingslande, og hvor Danmark har bidraget til finansieringen flere gange.

Medlemmerne havde ingen kommentarer til dette punkt.

5. Rådskonklusioner om international klimafinansiering

– Orientering

EUU alm. del (20231) – Bilag 743 (udvalgsmødereferat side 14 FO, forhandlingsoplæg forelagt EUU 6/9-24)

Økonomiministeren (Stephanie Lose): Økofin skal vedtage rådskonklusioner om international klimafinansiering.

På COP29 i november 2024 ventes Parisaftalens parter at nå til enighed om et nyt såkaldt kollektivt, kvantificerbart mål for international klimafinansiering til udviklingslandenes klimaindsats for perioden efter 2025. Det eksisterende mål på 100 mia. dollar årligt løber kun til og med 2025. Rådskonklusionerne fastlægger EU's forhandlingsposition på COP29.

Der er brug for, at de udviklede lande leverer mere finansiering end i dag. Vi har i Danmark løftet klimabistanden markant og målrettet den mod de mest sårbare udviklingslandes klimaudfordringer, og vi presser fortsat på for at få flere lande til at følge vores eksempel. Det seneste udkast til rådskonklusioner betoner nu også behovet for at udvide den eksisterende kreds af bidragsydere. Regeringen mener, at det er centralt, hvis vi skal have et ambitiøst nyt mål.

Vi er også nødt til at se på nye finansieringskilder, f.eks. en global CO₂-afgift på søfart, og vi er især nødt til at sikre øget mobilisering af privat finansiering. Regeringen vurderer, at det er afspejlet godt i rådskonklusionerne.

Regeringen kan derfor støtte rådskonklusioner på linje med det seneste udkast på basis af mandatatet fra udvalget, som finansministeren fik den 6. september 2024.

Theresa Scavenius (UFG): Vi har mange gange diskuteret i udvalget, at klimafinansiering bør finansieres med additionelle midler, men det gør det ikke – man tager pengene andre steder fra.

Det virker, som om regeringens politik er at få andre til at bidrage. Det kan man godt synes er en rigtig god idé, men hvad er regeringens eget bidrag?

Økonomiministeren (Stephanie Lose): Man kan godt diskutere størrelsen af Danmarks bidrag. Man kan også diskutere, om klimabistanden skal ligge helt eller delvis oven i de 0,7 pct. af bni for udviklingsbistanden. Det er en politisk diskussion om størrelsen på den samlede klimaudviklingsbistand, som vi giver over finansloven. Diskussionen dækker dermed også over, hvor mange milliarder man mener, Danmark skal give i udviklingsbistand hvert år. Regeringen mener, at det danske udviklingsbidrag er substantielt, og vi fastholder i finanslovsforslaget for 2025, at ca. 5 mia. kr. går til klimabistand. Det udgør mindst 30 pct. af vores bistand til udviklingslandene. Vi fastholder også målsætningen om, at 60 pct. skal målrettes klimatilpasning, og vi vil gerne stadig væk levere bidrag til reduktionsindsatser og grøn omstilling. Derudover er der en ny indsats på 200 mio. kr. for at styrke mobilisering af privat kapital til bæredygtige investeringer i klimatilpasning gennem investeringspartnerskaber mellem offentlige og private aktører, hvor vi anvender offentlige midler til at tage noget af risikoen fra private investorer.

1. europaudvalgsmøde 4/10 2024

6. Eventuelt

Ministeren havde ingen bemærkninger til dette punkt.

7. Siden sidst

Ministeren havde ingen bemærkninger til dette punkt.

FO Punkt 7. Forslag til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv om fastsættelse af minimumsregler for forebyggelse og bekæmpelse af hjælp til ulovlig indrejse og transit samt ulovligt ophold i Unionen og om erstatning af Rådets direktiv 2002/90/EF og Rådets rammeafgørelse 2002/946/RIA

– *Nyt forhandlingsoplæg*

KOM (2023) 0755

KOM (2023) 0755 – Bilag 3 (sammenfatning)

KOM (2023) 0755 – Bilag 4 (notat om forhandlingsoplæg)

EUU alm. del (20241) – Bilag 2 (kommenteret dagsorden)

KOM (2023) 0755 – KOM (2023) 0755 – svar på spm. 1 om regeringen er medunderskriver på nogle nonpapers eller positionspapirer

EUU alm. del (20231) – Bilag 420 (udvalgsmødereferat side 53, senest behandlet i EUU 1/3-24)

EU-note (20231) – E 20 (EU-note af 13/3-24)

Udlændinge- og integrationsministeren (Kaare Dybvad Bek): Jeg skal starte med at beklage den lidt forsinkede fremsendelse af materialet til udvalget.

Jeg forelægger sagen til forhandlingsoplæg, da det ungarske formandskab i sidste uge har oplyst, at de arbejder for at fremsætte forslaget til generel indstilling til december 2024.

Forslaget er omfattet af det danske retsforbehold, men udgør en udbygning af Schengenreglerne. Danmark skal derfor inden 6 måneder efter vedtagelsen beslutte, om Danmark vil gennemføre retsaktens i dansk ret og dermed være bundet på mellemstatsligt grundlag.

Udlændinge- og Integrationsministeriet håndterer forslaget, idet migrantsmugling i Danmark er strafbelagt i udlændingeloven, men idet der er tale om straffesagsområdet, koordineres sagen selvfølgelig med vores kollegaer i Justitsministeriet, der også deltager i Rådet for Retlige og Indre Anliggender.

Forslagets indhold

Kommissionen fremsatte forslaget i november 2023. Der er tale om en opdatering af EU's nuværende regler om bistand til ulovlig indrejse og transit i EU, som stammer fra 2002, og som Danmark har tilsluttet sig og gennemført i dansk ret.

Forslaget indgår i et større udspil fra Kommissionen til fælles europæiske tiltag, som skal være med til at forebygge og bekæmpe migrantsmugling i EU. Forslaget ledsages således af et forslag til en forordning om migrantsmugling, menneskehandel og udvidelse af Europolforordningen. Dette forslag bliver behandlet i Justitsministeriet.

Kort fortalt har direktivforslaget til formål at sikre en mere effektiv efterforskning, retsforfølgning og sanktionering af smugling af migranter ind i EU. Jeg kan fremhæve de følgende elementer fra Kommissionens forslag:

- Forslaget har til hensigt at skabe klarhed over, hvilke handlinger der skal være strafbare i forbindelse med hjælp til ulovlig indrejse og transit samt ulovligt ophold. Det skal bl.a. sikre

en harmonisering blandt medlemslandene, så kriminelle ikke kan udnytte smuthuller i lande, der ikke effektivt kriminaliserer migrantsmugling.

- Det foreslås at skærpe strafferammerne for migrantsmugling, således at det som udgangspunkt som minimum skal kunne straffes med op til 3 års fængsel, mens lovovertrædelser af særlig grov karakter som minimum skal kunne straffes med op til 10 års fængsel. I tilfælde, hvor lovovertrædelsen forårsager en tredjelandsborgers død, lægges der op til en strafferamme på fængsel indtil mindst 15 år.
- Der lægges i forslaget op til, at EU-landene skal udvide deres strafferetlige kompetence, således at de har mulighed for at kunne retsforfølge migrantsmugling begået ombord på skibe og fly.
- Kommissionen foreslår at styrke medlemslandenes brug af ressourcer til at bekæmpe migrantsmugling. Ifølge forslaget skal medlemslandene afsætte tilstrækkeligt med ressourcer til efterforskning og retsforfølgelse af migrantsmugling, herunder i forhold til antal medarbejdere samt yderligere ressourcer.
- Kommissionen lægger op til at styrke indsamlingen af data om landenes indsats mod migrantsmugling. Det inkluderer bl.a. årlige data over de gennemsnitlige nationale sagsbehandlingstider og antal af personer, som er henholdsvis genstand for og dømt for migrantsmugling.

Regeringens holdning

Regeringen er generelt positivt indstillet over for forslaget. Forebyggelse og bekæmpelse af migrantsmugling er en vigtig prioritet for regeringen.

Migrantsmugling underminerer Europas og de enkelte medlemslandes ret til at kontrollere, hvem der får adgang til deres territorium. Der er tale om alvorlig forbrydelse, hvor migrantsmuglere i kynisk jagt på profit nedgør andre menneskers værdighed og krænker deres grundlæggende rettigheder.

Det er derfor vigtigt, at vi styrker indsatsen mod migrantsmugling på EU-plan. En skærpelse af strafferammerne vil bl.a. dæmme op for, at kriminelle smuglere benytter sig af de medlemslande, hvor sanktionerne er mindst strenge, til deres kriminelle aktiviteter.

Vi er samtidig opmærksomme på, at ikke alle i EU nødvendigvis ser på sagen på samme måde som regeringen med hensyn at styrke bekæmpelsen af migrantsmugling. Der har bl.a. under handlingerne i Rådet været nogle medlemslande, der har ønsket, at hjælp til ulovlig indrejse ydet til familiemedlemmer eller ud fra andre humanitære hensyn helt skulle fritages fra straf. Det mener regeringen ikke er den rette vej at gå. Sådanne juridiske smuthuller vil kun understøtte menneskesmuglernes forretningsmodel yderligere.

Vi mener, at det er et grundlæggende princip, at de, der hjælper andre med at omgå vores regler om adgang til Danmark, skal kunne straffes her i landet. Vores nuværende regler værner om et væsentligt offentligt hensyn til kontrol med udlændinges adgang til landet. Dem ønsker vi ikke at lempe.

Det er vigtigt for mig som udlændinge- og integrationsminister, at vi i Danmark har de bedst mulige betingelser for at kunne bekæmpe migrantsmugling. Det vil regeringen arbejde for under de videre forhandlinger.

Forhandlingsoplæg

Forhandlingerne om forslaget er stadig i fuld gang, og vi kender ikke det endelige udfald, men det ungarske formandskab har som nævnt oplyst, at de stiler mod at opnå enighed i Rådet ved udgangen af året.

Det er grunden til, at jeg i dag søger opbakning til, at Danmark på rådsmødet til december 2024 kan tilkendegive, at man støtter forslaget, og at man efter vedtagelsen vil meddele Rådet og Kommissionen, at Danmark vil gennemføre retsakten i dansk ret.

FO På den baggrund har jeg i dag et forhandlingsoplæg med til udvalget, som lyder:

- at man fra dansk side støtter forslaget.
- at man fra dansk side lægger vægt på, at Danmark med forslaget ikke forpligtes til at indføre væsentlige lempelser i kriminaliseringen af migrantsmugling i dansk ret, herunder bl.a. for så vidt angår forbrydelsens materielle strafbetingelser.
- at Danmark under forhandlingerne vil arbejde for, at der på EU-plan ikke sker lempelser af de nuværende EU-regler om bistand til udlændinges ulovlige indrejse, transit og ophold på medlemsstaternes område.
- at Danmark efter endelig vedtagelse af forslaget giver meddelelse til Rådet om, at Danmark vil gennemføre forslaget i dansk ret.

Theresa Scavenius (UFG): Bekæmpelse af ulovlig migrantsmugling er vigtigt, men spørgsmålet omkring hjemsendelser handler om de enkelte migranter. Hvad kommer de nye regler til at betyde for muligheden for at hjemsende?

Hvad gør man med migranter, vi betragter som legitime, f.eks. fra Ukraine? Ministeren mener ikke, de humanitære hensyn skal undtages, men der kan være en række typer af kriser, hvor vi synes, at det er legitimt, at mennesker flygter og kommer hertil.

Marianne Bigum (SF): Dansk Flygtningehjælp opfordrer til at udføre en konsekvensanalyse med henblik på at forebygge utilsigtede konsekvenser og krænkelse af grundlæggende rettigheder. Det lyder som en god idé. Hvad siger regeringen til det forslag?

Udlændinge- og integrationsministeren (Kaare Dybvad Bek): Til Theresa Scavenius: Spørgsmålet om tilbagesendelse er enormt relevant. Det har ikke direkte noget at gøre med denne dagsorden, men det drøftes ofte på Rådet for Retlige og Indre Anliggender, fordi der er så relativt få, der bliver hjemsendt. Det er f.eks. omkring 7-9 pct. af de nordafrikanske migranter, som EU-landene ønsker at tilbagesende, som rent faktisk bliver tilbagesendt. Selv for statsborgere i Balkanlandene – som er kandidatlande til EU – er det måske halvdelen, der bliver sendt tilbage dertil.

Hvis folk kommer og har asylkrav, vil de selvfølgelig blive behandlet som asylansøgere efter de gældende regler. Hvis man enten som gruppe eller individuelt er forfulgt, vil man selvfølgelig få

asyl. Hvis man kommer fra Ukraine, vil man få opholdstilladelse efter Ukrainesærbestemmelserne. Det gælder også her i landet.

Så er der spørgsmålet om, hvorvidt der skal være særregler eksempelvis for familiemedlemmer. Vores erfaring er, at folk søger at udnytte særregler. Nogle lande har foreslået, at der skal gælde særregler for uledsagede, der er under 18 år, men så får man en meget stor trafik af folk, der påstår at være under 18 og uledsaget. Derfor er vi meget tilbageholdende med, at det skal give en rabat eller have nogle særlige vilkår. Det er vigtigt at sige, at det her drejer sig om menneskesmuglere – det er dem, vi går efter. De bliver betalt for at smugle folk ind i et land på en måde, som de ikke har lov til ifølge det pågældende lands gældende lovgivning. Regeringen mener, at der ikke skal gælde undtagelser, hvis man har et bestemt familiært forhold – det skal være ulovligt lige meget hvad. Hvis man som menneskesmugler er skyld i, at folk eksempelvis dør på vej over Middelhavet, skal der være en straf, der står mål med, hvad man ellers ville få af straf, hvis man var skyld i et andet menneskes død.

Til Marianne Bigum: Vi ønsker så bred en evaluering af bestemmelserne som muligt. Men der er altid et skisma imellem, at regler bliver solide og virker efter hensigten, og hvad der er kritikken fra organisationer. Organisationerne kommer fra det rigtige udgangspunkt, men de beder ofte om, at reglerne bliver mindre solide. Man skal sørge for så vidt muligt at imødekomme det, der kan lade sig gøre, på en måde, hvor man ikke udfordrer den grundlæggende mekanisme. For mig at se giver det fuld mening, at man tager dialogen – det gør vi inden for landets grænser, og det skal vi selvfølgelig også gøre uden for landets grænser. Men jeg mener ikke, at det nødvendigvis skal føre til, at man efterkommer de pågældende ønsker.

Theresa Scavenius (UFG): Jeg kan ikke støtte forhandlingsoplægget.

Marianne Bigum (SF): Jeg kan godt forstå, hvad ministeren siger om balancer, men spørgsmålet går på at lave en konsekvensanalyse med henblik på at undgå krænkelser af grundlæggende rettigheder. Jeg hørte ministeren sige, at man gerne vil kigge på ønsker, men at det ikke skal underminere formålet. Men grundlæggende rettigheder burde være essensen. Vil man kigge på, at forslaget ikke kommer til at krænke grundlæggende rettigheder?

Udlændinge- og integrationsministeren (Kaare Dybvad Bek): Det kan hurtigt blive meget specifikt, hvad der ligger i begrebet grundlæggende rettigheder. Menneskerettighederne under Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol skal åbenlyst ikke krænkes. Der har været eksempler på det, også i EU-regi, og det skal man selvfølgelig slå ned på og sørge for, at det ikke sker. Det kan der ikke være to holdninger til. Men der er tit et fortolkningsrum. Det forsøger ngo'er ofte at give et mere nuanceret blik på i forhold til myndighedernes syn. Det er der, den reelle diskussion står. Eksempelvis kommer Røde Kors, som driver udrejsecentre, løbende med anbefalinger til os. Nogle af de anbefalinger følger vi, for vi er jo ikke interesserede i at skabe decideret dårlige forhold for folk, og hvis der kommer anbefalinger fra seriøse ngo'er, tager vi det selvfølgelig alvorligt. Men der er også nogle anbefalinger, hvor man ville miste effekten af lovgivningen, hvis man indførte dem, og derfor lader vi dem ligge. Det vil være min overordnede indstilling i forhold til de spørgsmål.

Formanden (Brigitte Klinskov Jerkel): Jeg kan konkludere, at der ikke er flertal imod regeringens forhandlingsoplæg, idet kun Enhedslisten, Dansk Folkeparti, Theresa Scavenius (UFG) har ytret sig imod det.

Punkt 8. Rådsmøde nr. 4049 (retlige og indre anliggender) den 10.-11. oktober 2024

Rådsmøde 4049 – Bilag 1 (sammenotat)

EUU alm. del (20241) – Bilag 2 (kommenteret dagsorden)

Udlændinge- og integrationsministeren (Kaare Dybvad Bek): Alle sager forelægges til orientering.

8. Schengenrådets generelle tilstand ("Schengen-Rådet")

a) Schengen Barometer

– *Meningsudveksling*

KOM (2024) 0173

EUU alm. del (20231) – Bilag 649 (udvalgsmødereferat side 43, senest forelagt i EUU 7/6-24)

Udlændinge- og integrationsministeren (Kaare Dybvad Bek): Der er lagt op til, at drøftelserne om Schengens generelle tilstand tager udgangspunkt i den seneste udgave af Kommissionens såkaldte Schengenbarometer med data på centrale områder.

Schengenbarometret giver en status på den generelle migrationssituation samt situationen i Schengenområdet.

b) Implementering af prioriteter for Schengencyklus 2024-2025

– *Meningsudveksling*

KOM (2024) 0174

EUU alm. del (20231) – Bilag 649 (udvalgsmødereferat side 49, senest forelagt i EUU 7/6-24)

Udlændinge- og integrationsministeren (Kaare Dybvad Bek): Drøftelserne forventes at omhandle implementering af tre prioriteter for Schengencyklus 2024-2025, som Rådet støttede ved rådsmødet i juni 2024.

Prioriteterne omfatter styrkelse af ydre grænser, tilbagesendelse og indre sikkerhed gennem forbedret politisamarbejde for at sikre fri bevægelighed i et Schengenområde uden intern grænsekontrol.

Fokus forventes også at være på situationen ved de ydre grænser, som fortsat er under pres.

Fra dansk side er det vigtigt, at drøftelserne i Schengenrådet primært fokuserer på udfordringerne ved de ydre grænser og bekæmpelse af sekundære bevægelser.

c) Implementering af interoperabilitet

– *Status*

EUU alm. del (20231) – Bilag 649 (udvalgsmødereferat side 49, senest forelagt i EUU 7/6-24)

Udlændinge- og integrationsministeren (Kaare Dybvad Bek): Punktet vedrører implementeringen af større it-systemer på området for grænsekontrol og visum. Det drejer sig bl.a. om EU's nye ind- og udrejsesystem (EES), systemet for rejsetilladelser til visumfri personer (ETIAS) og omfattende ændringer til visumsystemet (VIS). Hertil kommer en it-løsning, der gør det muligt at tilgå oplysninger på tværs af systemerne (interoperabilitet).

It-systemerne og interoperabilitet udgør et vigtigt bidrag til at styrke kontrollen med de ydre grænser.

Implementeringen er en omfattende opgave både for EU og for medlemslandene. Desværre har implementeringen været præget af flere forsinkelser, som jeg tidligere har orienteret om. Det har primært været på grund af forsinkelser fra EU's side i udviklingen af det kommende ind- og udrejsesystem (EES). Forsinkelserne har konsekvenser for vores implementering af systemerne i Danmark i forhold til økonomi og ressourcetræk hos myndighederne.

Ifølge planen skal EES tages i drift i andet halvår 2024.

Det er forventningen, at der ved det kommende rådsmøde vil blive givet en statusopdatering på arbejdet med implementering af systemerne, herunder status på idriftsættelsen af EES i 2024.

Det er vigtigt, at der sker en korrekt og rettidig, men også forsvarlig, implementering af systemerne på såvel EU-plan som i samtlige medlemsstater, da det er af betydning for bl.a. effektiv kontrol med EU's ydre grænser.

Medlemmerne havde ingen kommentarer til dette punkt.

9. Effektivisering af EU's tilbagesendelsespolitik

– *Meningsudveksling*

KOM (2018) 0634

EUU alm. del (20182) – Bilag 9 (udvalgsmødereferat side 1148, forelagt til FO i EUU 29/5-19)

Udlændinge- og integrationsministeren (Kaare Dybvad Bek): Drøftelserne ventes at tage udgangspunkt i harmonisering af praksis for udsendelser, omarbejdning af den juridiske ramme og fokus på samarbejde med tredjelande.

Der er blevet udtrykt et presserende behov fra medlemsstater, herunder Danmark, for nye juridiske rammer, der bedre afspejler medlemsstaternes behov og dermed styrker EU's udsendelsespolitik.

Regeringen støtter, at der arbejdes på en omarbejdning af udsendelsesdirektivet, navnlig med et øget fokus på pligter for tredjelandsstatsborgere i udsendelsesposition. Det kunne bl.a. omfatte pligten til at medvirke til sin udrejse, som allerede indgår i den danske hjemrejselov.

Der pågår uformelle drøftelser i en gruppe af ligesindede medlemsstater, som arbejder på en juridisk og teknisk analyse af forslag fremsat i et tidligere nonpaper om et nyt forslag til omarbejdning af udsendelsesdirektivet for at effektivisere og fremskynde udsendelser.

Danmark har tilkendegivet støtte til initiativet som medunderskriver, eftersom den nuværende EU-lovgivning ikke imødekommer medlemsstaternes behov for at sikre effektiv udsendelse.

Medlemmerne havde ingen kommentarer til dette punkt.

10. Fuld anvendelse af Schengenreglerne i Bulgarien og Rumænien

– *Status*

KOM (2022) 0636

EUU alm. del (20231) – Bilag 239 (udvalgsmødereferat side 65, senest forelagt i EUU 1/12-23)

EUU alm. del (20231) – Bilag 558 (udvalgsmødereferat side 1393, forelagt til FO i EUU 21/6-22)

Udlændinge- og integrationsministeren (Kaare Dybvad Bek): I december 2023 traf Rådet afgørelse om fuld anvendelse af Schengenreglerne i Bulgarien og Rumænien, herunder ophævelse af grænsekontrol ved indre luft- og søgrænser. Det skete på baggrund af flere evalueringer, der har bekræftet, at landene lever op til Schengenreglerne. Der udestår ophævelse af grænsekontrollen ved landenes indre landegrænser, som der i henhold til afgørelsen fra december 2023 skal træffes en særskilt afgørelse om.

Rådets beslutning skal træffes ved enstemmighed blandt de medlemsstater, der har ophævet kontrollen ved de indre grænser. Det vil sige, at Danmark deltager fuldt ud i sådanne beslutninger. Det er dog ikke forventningen, at der på rådsmødet skal træffes en afgørelse herom.

Medlemmerne havde ingen kommentarer til dette punkt.

11. Eventuelt

Ministeren havde ingen bemærkninger til dette punkt.

12. Siden sidst

b) EU-Domstolens dom i de forenede sager C-684/22, C-685/22 og C-686/22

EUU alm. del (20231) – Bilag 722 (notat om EU-Domstolens dom i sager)

Udlændinge- og integrationsministeren (Kaare Dybvad Bek): EU-Domstolen har den 25. april 2024 afsagt dom mod Tyskland i tre forenede sager. Sagerne handler om de tyske regler om fortabelse af tysk statsborgerskab i forbindelse med erhvervelse af et fremmed statsborgerskab. Ifølge dommen skal følgerne af fortabelsen – hvis det samtidig medfører fortabelse af unionsborgerskabet – være proportionale i forhold til EU-retten.

Som det fremgår af det notat, som blev oversendt til Europaudvalget (EUU), Udlændinge- og Integrationsudvalget (UUI) og Indfødsretsudvalget (IFU) den 3. september 2024, er det Udlændinge- og Integrationsministeriets vurdering, at dommen også har betydning for dansk ret. Det skyldes, at der ikke hidtil er foretaget en vurdering af, om en fortabelse af dansk statsborgerskab som følge af erhvervelse af fremmed statsborgerskab var proportional med EU-retten. Der vil derfor blive fremsat forslag til ændring af indfødsretsloven, der skal præcisere dette, som forventes at blive fremsat i næste samling.

c) Orientering om forslag til Rådets forordning om styrkelse af sikkerheden af unionsborgeres identitetskort og af opholdsdokumenter, der udstedes til unionsborgere og deres familiemedlemmer, som udøver deres ret til fri bevægelighed

Udlændinge- og integrationsministeren (Kaare Dybvad Bek): Kommissionen har fremlagt forslaget i juli 2024. Forslaget vedrører styrkelse af sikkerheden af identitetskort og af opholdsdokumenter. Der er fremsendt grund- og nærhedsnotat den 19. september 2024.

Forordningen skal erstatte en tidligere forordning, som EU-Domstolen i marts 2024 har erklæret ugyldig. Det skyldes, at den tidligere forordning var vedtaget på baggrund af en forkert hjemmel.

Forslaget til den nye forordning er stort set identisk med den tidligere forordning bortset fra ændringen af hjemmel. Den nye hjemmel betyder, at den nye forordning modsat den tidligere forordning vil blive omfattet af Danmarks retsforbehold. Ændringen vil ikke få praktisk betydning, da opholdsdokumenter i Danmark i alle tilfælde vil leve op til de standarder, der fremgår af forordningen.

Medlemmerne havde ingen kommentarer til dette punkt.

Mødet sluttede kl. 13.34.