



Folketingets Erhvervsudvalg

ERHVERVSMINISTEREN

20. januar 2025

Besvarelse af spørgsmål 82 alm. del stillet af udvalget den 16. december 2024 efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF).

ERHVERVSMINISTERIET

Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Spørgsmål:

Vil ministeren redegøre for, hvad en revisor bør gøre i forhold til mistanke om svig, jf. at revisorloven siger, revisoren skal underrette ledelsen i selskabet for at få en forklaring, mens hvidvaskreglerne foreskriver, at den pågældende skal underrette myndighederne uden at fortælle det til ledelsen i virksomheden? Ministeren bedes desuden redegøre for, om ikke lovgivningen på dette område indeholder en uhensigtsmæssig modsatrettethed, idet at såfremt der underrettes til myndighederne, så skal der også gives en anmærkning i regnskabet.

Tlf. 33 92 33 50
Fax. 33 12 37 78
CVR-nr. 10092485
EAN nr. 579800026001
em@em.dk
www.em.dk

Svar:

Jeg har forelagt spørgsmålet for Erhvervsstyrelsen, der har oplyst følgende:

”Det følger af revisorlovens bestemmelser om rapportering om økonomiske forbrydelser, at forhold, der falder under hvidvaskloven, skal behandles efter hvidvasklovens bestemmelser, idet hvidvasklovens underretningspligt går forud for og videre end revisorlovens underretningspligt.

Efter hvidvasklovens § 25 skal revisor foretage en undersøgelse, hvis der konstateres noget usædvanligt ved et kundeforhold, det værende sig aktiviteter eller transaktioner, der falder uden for det sædvanlige, og som ikke har et klart økonomisk eller lovligt formål. Formålet med undersøgelsen er at fastslå, om der er mistanke om eller grund til at formode, at der er tilknytning til hvidvask eller terrorfinansiering.

Såfremt denne mistanke ikke kan afkræftes, skal revisor omgående underrette Hvidvasksekretariatet om forholdet, jf. hvidvasklovens § 26.

Hvis revisor konstaterer anden økonomisk kriminalitet, er det revisorlovens underretningspligt, der finder anvendelse. Ifølge revisorlovens § 22 skal revisor, hvis vedkommende under arbejdet på en erklæringsopgave med sikkerhed indser, at der er begået økonomiske forbrydelser hos erklæringskunden og formoder, at der er tale om betydelige beløb eller disse er af grov

karakter, underrette hvert medlem af virksomhedens ledelse herom og oplyse om dette i en eventuel revisionsprotokol.

Hvis virksomhedens ledelse inden for 14 dage ikke har iværksat de fornødne skridt til at bringe den økonomiske kriminalitet til ophør og rette op på forårsagede skader, skal revisor straks underrette NSK (National enhed for Særlig Kriminalitet) om de formodede økonomiske forbrydelser.

Underretningspligten efter hvidvaskloven gælder, uanset hvilken ydelse revisor skal levere til sin kunde, og forudsætter alene en mistanke, der ikke kan afkræftes. Underretningspligten efter revisorloven er en anden og gælder kun ved erklæringsopgaver med sikkerhed og forudsætter mere end bare en mistanke jf. ovenstående. Der er således forskel på hensynet bag de to forpligtelser, og derfor også på, hvordan revisorer skal agere.

Oplysninger om undersøgelser og underretninger efter hvidvaskloven er fortrolige, og derfor er revisor underlagt tavshedspligt om enhver undersøgelse, underretning eller overvejelse herom. Revisor har på denne baggrund pligt til at hemmeligholde over for virksomheden og dens ledelse, at en underretning er foretaget, eller at dette overvejes.

Der ses således ikke at være en u hensigtsmæssig modsatrettethed mellem hvidvaskloven og revisorloven. Hvidvaskloven pålægger en bredere underretningsforpligtelse ved mistanke om hvidvask eller terrorfinansiering. Revisorloven regulerer revisors pligt til at håndtere konstateret økonomisk kriminalitet inden for de specifikke rammer af revisors virke. "

Med venlig hilsen

Morten Bødskov