



## JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Udvalget for Digitalisering og It  
Christiansborg  
1240 København K  
DK Danmark

Dato: 1. april 2025  
Kontor: Kontoret for EU-ret og  
Databeskyttelse  
Sagsbeh: Kenni Elm Olsen  
Sagsnr.: 2025-03024  
Dok.: 3649700

### **Besvarelse af spørgsmål nr. 63 (Alm. del) fra Folketingets Udvalg for Digitalisering og It**

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 63 (Alm. del), som Folketingets Udvalg for Digitalisering og It har stillet til justitsministeren den 5. marts 2025. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF).

Peter Hummelgaard

/

Maria Aviaja Hesby Holm

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 7226 8400

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**Spørgsmål nr. 63 (Alm. del) fra Folketingets Udvalg for Digitalisering og It:**

”Er ministeren enig med forskerne i, at influencerprofiler i deres helhed ikke er omfattet af privatreglen i GDPR, idet de har et kommercielt sigte, og hvis det beror på en konkret vurdering, hvilke forhold er så afgørende for vurderingen af, hvorvidt den enkelte influencer er omfattet af privatlivsreglen eller ej, idet der henvises til den videnskabelige artikel ”Influencere i kollision med databeskyttelsesreglerne: Ulovlig influencersharenting”, Erhvervsjuridisk Tidsskrift den 29. januar 2025, hvor lektor i børneret, ph.d. Anne Mørk og lektor i databeskyttelsesret, ph.d. Tanja Kammersgaard har undersøgt influencersharenting fra et juridisk perspektiv?”

**Svar:**

1. Det er ikke noget nyt, at en forældremyndighedsindehaver f.eks. kan samtykke til, at vedkommendes barn deltager i f.eks. reklamefilm, photoshoots eller andre aktiviteter med kommercielt sigte.

Den teknologiske udvikling har imidlertid bl.a. betydet, at forældre har en helt anden adgang til selv at dele billeder af deres børn – med eller uden kommercielt sigte – og jeg kan helt generelt kun opfordre til, at man som forælder tænker over, hvilke oplysninger man vælger at offentliggøre om sine børn, f.eks. på sociale medier.

2. Justitsministeriet kan generelt oplyse, at databeskyttelsesforordningen gælder for behandling af personoplysninger, der helt eller delvis sker ved hjælp af automatisk databehandling, f.eks. deling af personoplysninger på internettet.

Dog indeholder forordningen en undtagelse – den såkaldte "privatlivsregel" i artikel 2, stk. 2, litra c – som betyder, at reglerne ikke gælder, hvis behandlingen af personoplysninger udelukkende sker som led i en personlig eller familiemæssig aktivitet.

Det afhænger af en konkret vurdering, om deling af personoplysninger er omfattet af databeskyttelsesforordningen, og den præcise rækkevidde af privatlivsreglen er i forhold til influencers deling af oplysninger om egne børn ikke fastlagt i praksis. Det følger dog generelt om brugen af undtagelsen af Datatilsynets praksis, at der ved vurderingen af, om en

privatpersons offentliggørelse af personoplysninger på internettet kan anses for at være sket i rent private sammenhænge, skal foretages en konkret helhedsvurdering af offentliggørelsen, herunder om aktiviteten kan anses for at være legitim, ligesom der også kan lægges vægt på, om der er tale om en aktivitet, der anses for sædvanlig i den konkrete sammenhæng. I den forbindelse kan bl.a. inddrages karakteren af de offentliggjorte oplysninger, konteksten, hvori oplysningerne er offentliggjort og formålet med offentliggørelsen. Det kan også indgå i vurderingen, om behandlingen er uden forbindelse med erhvervsmæssig eller kommerciel aktivitet.

Hvis databeskyttelsesforordningen finder anvendelse, betyder det bl.a., at behandlingen af personoplysninger skal ske lovligt, rimeligt og gennemsigtigt. Det indebærer bl.a., at influenceren skal have et lovligt grundlag for behandlingen. Det er den dataansvarlige (i dette tilfælde influenceren), der er ansvarlig for at sikre sig, at der er et lovligt behandlingsgrundlag. Det mest relevante behandlingsgrundlag ift. såkaldt sharenting må antages at være samtykke.

Det vil bero på en konkret vurdering, om forældremyndighedsindehaverens samtykke på barnets vegne er gyldigt. Det er Justitsministeriets vurdering, at bl.a. barnets egen holdning og alder samt karakteren af de delte personoplysninger vil skulle indgå denne vurdering.

Det er Datatilsynet, der påser, at databeskyttelsesreglerne bliver overholdt.

**3.** Justitsministeriet kan i øvrigt oplyse, at Medieansvarsudvalget den 28. januar 2025 har afgivet sine anbefalinger til, hvordan rammerne omkring mediernes ansvar kan gøres mere tidssvarende med henblik på at styrke borgernes retssikkerhed i en digital virkelighed. Udvalget har i den forbindelse bl.a. drøftet tiltag, der vil kunne styrke ansvaret for nye medieaktører som f.eks. influencere og bloggere. Der kan henvises til pkt. 4.5 i rapporten, der er vedlagt som bilag til nærværende besvarelse. Det anføres bl.a., at udvalget er blevet præsenteret for et forventet nævn for etisk ansvarlige bloggere og influencere i privat regi, og at udvalget støtter nedsættelsen af dette nævn.