



BØRNE- OG
UNDERVISNINGSMINISTERIET

Børne- og Undervisningsudvalget
Christiansborg

Svar på alm. del – spørgsmål 162

I brev af 28. januar 2025 har udvalget efter ønske fra Sigurd Agersnap (SF) stillet mig følgende spørgsmål:

20. februar 2025
Sagsnr.: 25/02569

Alm. del – spørgsmål 162:

Vil ministeren uddybe og/eller omformulere svar på L 41 – spørgsmål 5, idet svaret er noget uklart og skaber tvivl på skolerne og i kommunerne om minimumstimetalskravene?

Svar:

Det fremgår af mit svar på BUU L 41 – spørgsmål 5 (2024-25), at der er givet mulighed for at reducere undervisningstiden med mere tid, end skolerne i praksis vil kunne drage nytte af.

Det betyder, at skolerne i teorien har mulighed for at reducere den samlede undervisningstid helt ned til det årlige minimumstimental i fagene.

I praksis findes der dog ikke skoler, der tilrettelægger undervisningen, så der hverken er spisefrikvarter eller andre pauser i løbet af skoledagen. Præcis hvor mange timer, der sættes af til pauser, er dog op til lokal beslutning.

Det er også op til lokal beslutning, hvor meget tid, der sættes af til klassens tid for den enkelte klasse. Det kunne fx tænkes, at nogle aktiviteter i klassens tid kan gennemføres sammen med undervisningen i fagene. Der vil som udgangspunkt skulle afsættes cirka én lektion til klassens tid i den ugentlige undervisning, svarende til 30 undervisningstimer årligt.

Det vil derfor aldrig være sådan, at en klasse kun får det årlige minimumstimental i fagene. Men det præcise antal timer, der lægges oveni til pauser og klassens tid vil afhænge af et lokalt skøn over behovet i den enkelte klasse.

Med venlig hilsen

Mattias Tesfaye