



Folketingets Beskæftigelsesudvalg
Christiansborg

13. februar 2025

Svar på Beskæftigelsesudvalgets spørgsmål nr. 180 (Alm. del) af 17. januar 2025

Spørgsmål

Ministerens svar på spørgsmål nr. 93 (alm. del) viser, at 13.100 helårspersoner forventes at benytte tidlig pension i 2030 med en arbejdsudbudsvirkning på -6.300 fuldtidspersoner og en belastning af de offentlige finanser på 2,8 mia. kr. Af svar på spørgsmål nr. 250 (alm. del, folketingsåret 2023-2024) fremgår det, at en fastfrysning af alderen for tidlig pension øger antallet af personer på tidlig pension med 9.200 personer i 2030 med en arbejdsudbudsvirkning på -6.400 fuldtidspersoner og en belastning af de offentlige finanser på 2,8 mia. kr. En fastfrysning af alderen for tidlig pension øger således antallet af personer på tidlig pension med ca. 70 pct., mens belastningen af både arbejdsudbud og offentlige finanser fordobles. Vil ministeren redegøre for sammenhængen mellem disse indbyrdes forhold?

Svar

Arbejdsudbudsvirkningen målt pr. aktivitetsvirkning af en udvidelse af ordningen for tidlig pension som beskrevet i *Svar på Beskæftigelsesudvalgets spørgsmål nr. 250 (Alm. del) af 25. marts 2024* er forholdsmæssigt høj sammenlignet med den skønnede effekt af ordningen ved gældende regler, som angivet i *Svar på Beskæftigelsesudvalgets spørgsmål nr. 93 (Alm. del) af 29. november 2024*.

Den relativt høje arbejdsudbudsvirkning pr. aktivitetsvirkning ved udvidelsen af ordningen skal ses i lyset af de anvendte beregningsforudsætninger, jf. *besvarelsen af Beskæftigelsesudvalgets spørgsmål nr. 250 (alm. del) af 25. marts 2024*. Effekten af udvidelsen er opgjort som effekten af, at de personer, som ved gældende regler forventes at benytte ordningen for tidlig pension, vælger at benytte deres ret til tidlig pension i yderligere det antal år som ordningen udvides med. Dermed tager opgørelsen ikke højde for, at udvidelsen kan gøre ordningen for tidlig pension mere attraktiv end efterløn og dermed få nogle efterlønsberettigede, som ikke ved gældende regler benytter deres ret til tidlig pension, til at vælge tidlig pension frem for efterløn. Dette forhold mindsker alt andet lige den skønnede meraktivitet som følge af udvidelsen i BEU 250-opgørelsen, men har kun har relativt begrænset betydning for de opgjorte beskæftigelses- og provenueffekter, hvilket afspejler at personerne alternativt til at være på tidlig pension er på efterløn, og at ydelsesniveauerne mellem de to ordninger ikke er markant forskellige.

Dertil kommer, at en udvidelse af perioden med mulighed for tidlig pension som skønnet i BEU 250 vil ske på alderstrin, hvor det ikke er muligt at modtage efterløn, da efterlønsordningen ligesom ordningen for tidlig pension er treårig ved gældende regler. Dermed vil efterlønsberettigede med ret til tidlig pension ikke have efterløn som alternativ til tidlig pension i udvidelsesårene, hvilket ligeledes vil bidrage til at øge arbejdsudbudseffekten pr. aktivitetsvirkning ved en udvidelse af antal år med mulighed for tidlig pension sammenlignet med den treårige ordning.

Der vil desuden være forskelle i de skønnede effekter i besvarelserne af BEU 93 og BEU 250, som følger af forskelle i de anvendte beregningsmodeller og heraf forskellige beregningstekniske antagelser. I besvarelsen af BEU 93 er opgørelsen foretaget i et registerbaseret beregnings-setup for tidlig pension, svarende til det der blev anvendt i forbindelse med indførelsen af ordningen, mens besvarelsen af BEU 250 er foretaget i Finansministeriets mellemfristede model-setup. Det mellemfristede beregnings-setup kan anvendes til langsigtede fremskrivninger og i situationer, hvor der ændres i flere ordninger samtidigt, men tillader ikke samme detaljegråd i beregningerne som i det registerbaserede setup, der er baseret på oplysninger om bl.a. anciennitet, timeløn, ydelsesniveau og efterlønsalternativ på individniveau. Desuden vil provenu-skøn foretaget i det mellemfristede model-setup også indeholde langsigtede effekter på bl.a. selskabsskat. Endelig kan det bemærkes, at opgørelsen i BEU 250 er i 2024-niveau, mens opgørelsen i BEU 93 er i 2025-niveau. De to opgørelser kan således ikke direkte sammenlignes.

Med venlig hilsen

Nicolai Wammen
Finansminister