

Kære Uddannelses- og Forskningsudvalget,

Jeg ved, at I, i Uddannelses- og Forskningsudvalget, arbejder for at fremme bedre vilkår og muligheder for studerende, og jeg sætter stor pris på jeres indsats.

Jeg mener, at det nuværende optagesystem i kvote 1 og kvote 2 fokuserer primært på elevens boglige intellekt og teoretiske viden, men dette afspejler ikke altid de kompetencer, der er mest relevante for de enkelte fagområder. - Eksempelvis kræver en uddannelse i elektrokemi andre styrker og egenskaber end en uddannelse i litteraturvidenskab eller musikvidenskab. - Men de studerende kommer op til den samme optagelsesprøve. - Dette skaber en ubalance i sammensætningen af studerende og deres bidrag til uddannelserne.

Jeg foreslår derfor, at kvote 2-systemet tilpasses, så det i højere grad vurderer ansøgenes erhvervsrelevante erfaring, sociale kompetencer og evne til at arbejde i teams, evt. en fagspecifik adgangsprøve. - samt øge kvote 2-optaget - **Akkurat som der bliver lagt op til i regeringsudspillet.**

En sådan tilgang vil bidrage til at sikre en bredere vifte af studerende med forskellige perspektiver og kvalifikationer.

Eks. Jeg synes ikke, at det skal afgøre om man bliver en god og kompetent akademiker om man har fået 12 eller 00 i musik, fordi man kan/ eller ikke kan spille klarinet. - Det skal ens kvalifikationer, mulige erhvervs erfaring, samt viljestyrke.

Det er opmuntrende at se, at også denne regering, har sat uddannelse og herunder et nyt optagesystem på dagsordenen.

Jeg frygter dog, at det igen ender ud med, at det falder til jorden, og ikke når at blive behandlet før et kommende valg. Akkurat som man så med det fremragende udspil "***Flere veje, nye muligheder: Et nyt og forbedret optagelsessystem til de videregående uddannelser***" dette under den tidligere regering *Mette Frederiksen I.* - Det er ærgerligt, da ændringer i uddannelsespolitikken og optagelsessystemet har direkte konsekvenser for tusindvis af mennesker hvert år.

Jeg forstår og anerkender de argumenter, der ligger bag beslutningen om at fjerne elementer som højskoleophold og udlandsophold fra kvote 2-vurderingen, da disse kan fremme en social ubalance. - Dog er jeg fundamentalt uenig i, at motiverede ansøgninger og relevant erfaring også er blevet udeladt.

Jeg mener, at disse elementer netop giver alle ansøgere – uanset økonomisk eller social baggrund – mulighed for at vise deres motivation og kompetence.

Jeg har den tilgang, at enhver er sin egen lykkes smed, og uanset samfundsklasse, økonomisk råderum, eller geografi, bør alle have mulighed for at udarbejde deres motivation på skrift og skaffe sig relevant erfaring. Det er vigtigt, at uddannelsessystemet og arbejdsmarkedet fremmer denne adgang og anerkender disse bestræbelser.

Jeg vil gerne fremhæve Roskilde Universitets optagemetoder, som jeg finder særligt beundringsværdige. RUC's tilgang til at evaluere ansøgere baseret på en kombination af personlig ansøgning og samtale giver en unik mulighed for at vurdere den enkelte studerendes potentiale og engagement udover blot bedømmelsespræstationer. - Jeg mener, at en lignende model kunne overvejes i reformen af det generelle optagelsessystem, da det fremmer en mere holistisk vurdering af ansøgerne

Vi skal arbejde for at fjerne barrierer, så alle uanset baggrund kan udnytte deres potentiale fuldt ud. Dette er ikke kun afgørende for den enkeltes succes, men også for at skabe et retfærdigt og konkurrencedygtigt arbejdsmarked.

Lad mig komme med to eksempler:

Hvis ansøgeren har et inderligt ønske om at læse jura, ville ansøgeren kunne arbejde, som piccolo/piccoline, rengøringsmedhjælper, PA/sekretær osv. i et advokatfirma, styrelser, kommuner, HR-afdelinger m.m.

På samme vis, hvis man ønsker at studere til læge eller tandlæge: Arbejde som ufaglært portør eller laboratiemedhjælper på et hospital/klinik, tandlægeklinik, hjemmeplejen, plejehjem m.m. Her bliver der netop efterspurgt arbejdskraft, også som ufaglært!

Denne tilgang begrænser ikke potentielle ansøgere; tværtimod opmuntrer den dem til at prøve kræfter med deres interesseområder før optagelse, hvilket kan føre til bedre forberedelse og større engagement i deres studier. Dette vil sandsynligvis også mindske frafald, da de optagne studerende vil være dem, der virkelig brænder for deres felt og har opbygget værdifuld praktisk erfaring.

Er det ikke langt bedre at optage en ansøger, som har afprøvet læringen og feltet, og som virkelig har en stor interesse herfor, sammenlignet med en kandidat uden denne erfaring? – . Ønsker vi ikke at uddanne læger, jurister, kunsthistorikere, dataloger m.fl., som ikke kun er dygtige til at præstere i en optagelsesprøve, men som også bringer praktisk erfaring og en dyb forståelse for deres fag? - Disse kvaliteter er mere værdifulde på lang sigt end evnen til at score højt på en standardiseret test, hvorefter der igen kigges på et højt eksamensgennemsnit.

Jeg frygter, at universiteterne er overgået til den nuværende optagelsesprocedure, som blev benyttet før 2020-2021-optaget (Covid), fordi man efterfølgende fandt frem til, at det var en nemmere og mere tidsbesparende metode. Dette blev argumenteret med, at det skulle sikre, at alle ansøgere fra alle sociale klasser blev stillet lige.

Endelig må det påpeges, at jeg er glad for, at både regeringsudspillet, og aftalen "*Aftale om rammerne for reform af universitetsuddannelserne i Danmark*" punkt 69, har lagt op til bedre muligheder for studieskift og meritoverførsel - Dette er essentielt for et dynamisk og retfærdigt uddannelsessystem. Desværre er dette punkt blevet "**glemt**" i arbejdet i Kandidatudvalget, og indgår ikke i den endelige lovændring, som skal stemmes for i januar.

Jeg håber, at I, vil tage mine input med i jeres politiske arbejde.

Jeg tror og håber, at I i udvalget og den nuværende regering, kan spille en afgørende rolle i at sikre, at det kommende optagesystem bliver inkluderende og retfærdigt og skaber bedre muligheder for studerende med forskellige baggrunde og kompetencer.

På forhånd tak for jeres tid og indsats.

Jeg står naturligvis til rådighed, hvis der er behov for yderligere dialog eller uddybelse af mine forslag.

Med venlig hilsen

Lukas Antvorskov Fritzbøger
Studerende på Syddansk Universitet