

Kære Thomas Danielsen.

Tak for dit brev (Journalnr 2025-471) til Danmarks Naturfredningsforening i Viborg og HærvejsmotorvejNEJTAK den 17. februar 2025 vedr. løsningsmuligheder for en motorvej på strækningen Løvel – Klode Mølle.

Jeg har følgende kommentarer:

1.

Udvidelse af hovedvej 13 er en ligeværdig løsning.

a.

De to motorvejsløsninger kom ind i infrastruktaftalen i 2021. En udvidelse af hovedvej 13 (0+ løsning) kom ind i kommissoriet for Vejdirektoratets MKV-analyse. Det er alle vidende om.

b.

Årsagen til at 0+ løsningen kom ind i billedet er, at undertegnede oplyste daværende transportminister Benny Engelbrecht om muligheden for en sådan løsning. Han svarede blandt andet:

”Der er endnu ikke udarbejdet et kommissorium for den kommende VVM-undersøgelse, men jeg deler jeres synspunkt om, at VVM-undersøgelsen også bør omfatte en såkaldt "0+ løsning", der belyser om det er muligt at opnå tilnærmelsesvis de samme gevinster ved ombygning af det eksisterende vejnet. Jeg vil overlade det til Vejdirektoratet at finde den konkrete udformning af en sådan "0+ løsning", når man er så langt med arbejdet, at der er et fagligt grundlag for at beskrive en trafikalt og miljømæssigt realistisk "0+ løsning". (Brev fra Benny Engelbrecht er vedhæftet).

Havde Benny Engelbrecht ment, at løsningen skulle med i kommissoriet blot som en reference løsning, ville han ikke leve op til intensionen bag lovgivningen om at analysere en alternativ mindre indgribende løsning for miljøet. Miljøvurderingsloven § 20 stk 2. afsnit 4 siger, at MKV-rapporten skal indeholde:

”en beskrivelse af de rimelige alternativer, som bygherren har undersøgt, og som er relevante for projektet og dets særlige karakteristika, og en angivelse af hovedårsagerne til den valgte løsning under hensyntagen til projektets indvirkninger på miljøet”.

Intensionen bag loven er, at den skal sikre at få miljømæssige mindre indgribende løsninger med som en reel valgmulighed, når der skal tages en beslutning.

c.

I kommissoriet for MKV-analysen står blandt andet

”Undersøgelsen vil også omfatte en såkaldt 0+-løsning, der vil vurdere effekterne af en udbygning af det eksisterende vejnet samt mindre nyanlæg. For hvert forslag vurderes konsekvenserne i forhold til en situation, hvor de nuværende veje bevares uændret”.

Med andre ord, er referenceløsningen lig med en status quo løsning (0 løsning).

Det lever Vejdirektoratet fuldt ud op til i deres **MKV-rapport**. I sit resume af rapporten står der på side 4:

”Alle tre undersøgte linjeføringer tager udgangspunkt i den eksisterende rute 13 ved Klode Mølle i syd og slutter ligeledes i eksisterende rute 13 umiddelbart syd for Løvel i nord”.

d.

Endelig har styrelserne under Miljøministeriet og den grønne trepart i deres **høringsvar** anbefalet 0+ løsningen som den bedste løsning. Det ville næppe være sket, hvis 0+ løsningen ikke var en mulig løsning.

Jeg hører gerne transportministerens syn på ovennævnte argumenter for, at 0+ løsning er en valgmulighed lige fod med de to muligheder for en motorvej.

2.

En reduktion af vejudformning er ikke et forligsbrud.

At en motorvej kan blive reduceret til en motortrafikvej uden, at et forlig brydes, er tidligere set. Det skete med rute 26. Se bilag 124 til Transportudvalget den 30. januar 2025, som er vedhæftet. Hvis man kunne finde ud af reducere vejudformningen før i tiden, formoder jeg, at man også kan nu.

Jeg hører gerne transportministerens syn på dette punkt.

En kopi af denne mail er sendt til Miljøministeren og ministeren for den Grønne Trepert, da deres har indgivet høringssvar.

Bilag vedhæftet:

1. Brev fra Benny Engelbrecht 16. september 2021, journalnr 2021-849.
2. Bilag 124 til Transportudvalget den 30. januar 2025

Venlig hilsen

Ellen Frydendal

Formand for HærvejsmotorvejNEJTAK
mobil 25671602,
ellenfrydendal@outlook.dk, www.hærvejsmotorvejNEJTAK.dk