

7.01.2025

Transportudvalget

Trafikminister Thomas Danielsen

Anmodning om møde og det vi ønsker drøftet

Tak for kopi af dit brev af 19.12.24. Sammenslutningen for fastboende og sommerhusejere i Ålbæk Nord, har hen over julen igen holdt fællesmøde og her drøftet ministerens svar, efter vort møde i transportudvalget. Som tidligere meddelt før jul vil vi gerne anmode om et møde med ministeren gerne med deltagelse af Vejdirektoratet. Dette blev vi også opfordret til ved mødet i transportudvalget.

Vi vil gerne starte med vores overordnede udsagn:

Når man holder fast på, at man ikke vil ændre noget som helst på et projekt- alene fordi man mister et sekund er to, handler hele problematikken om, at der er iværksat et projekt, hvor ganske få sekunders gør, at det ikke ud fra et fremkommelighedsprincip, der af Vejdirektoratet defineret som hastighedsforøgelse, giver nogen som helst gevinst. Blot et sekund vælter projektet formål. Derfor mener vi, man bør forlade dette princip og i stedet sætte fokus på at projektet er **fornuftigt set ud fra et trafiksikkerhedsmæssigt synspunkt, og kan forbedres, ved også at gøre det sikre for det af Ålbæks turisterhvervs betydningsfulde rekreative område, at færdes i - også for de bløde trafikanter og at sikre mod stigende sundhedsskadelig støj midt i et vigtigt turistområde.**

Begrundelsen og emner vi ønsker taget op på mødet kommer her.

*Vi er løbene kommet med en række konstruktive forslag, blandt disse udgiftsneutrale, der skal sikre mod sundhedsskadelig støj samt sikre de mange bløde trafikanter, der færdes helt op ad en tæt befærdet vej med høj hastighed, men alle forslag, støjværn, støjdæmpende asfalt, (drænasfalt), udvidelse af rabatterne i stedet for udvidelse af vejen på sommerhusstrækningen reduceret hastighed i sommerperioden, der alene vil sinke trafikken mod nord ganske få sekunder i en kort periode, er blevet afvist. Efter vores fortsatte opfattelse, desværre afvist på ikke korrekte viden manglende lokalkendskab eller manglende dokumenterede udsagn *og ikke mindst manglende vilje* til at imødekomme lokalsamfundet, og fordi grundlaget for projektet i forhold til tidsgevinst er så spinkelt, at små ændringer vælter projektet. ( Jvf VD egen beregninger.)*

Der er fra ministeren og VD desværre på intet tidspunkt kommet et eneste forslag, der løser problematikken for hele strækningen, hvor problemerne nu har stået på i mere end 20 år.

Vi vil derfor som tidligere meddelt, anmode om et møde med repræsentanter fra Sammenslutningen og ministeren, gerne med deltagelse af Vejdirektoratet, enten på ministerens kontor eller i Ålbæk, eller hvor som helst i landet. På mødet vil vi gerne diskutere følgende:

**Hovedspørgsmålet er:**

Hvilke forslag har ministeren til at sikre, at Staten i lighed med kommunernes indsats, opfylder de vejledende grænseværdier som det rekreative område i Ålbæk har arbejdet på i over 20 år, og hvor støjen som blot år for år øges?

Støjen er ved en reportage om problemet af TV2 og af interne fageksperter målt til 87, 5 dB Miljøministeriets og WHO's grænseværdier er som bekendt 53 dB. Ifølge arbejdstilsynet modsat vejdirektoratet opfattelse er en støjreduktion på 3 dB betydelig. Den kan alene opnås ved at sænke hastigheden til 60 i sommerperioden. <https://at.dk/arbejdsmiljoe/straaling-stoej-vibrationer/stoej/forebyg-hoej-stoej/meget-kraftig-stoej-stoejgraenser-og-beregning-af-stoej/>

Dokumenteret forskning har vist, at vejstøj har alvorlige konsekvenser for folkesundheden og **ministeren har tidligere meddelt (26.11.2024), at ministeriet tager støjproblemerne særdeles alvorligt.** I Vejdirektoratets handlingsplan fra 2018 fremgår VD skriver i støjhandlingsplan på side 7, at man nu (fra 2018) vil have fokus på sommerhusområder, så der indarbejdes støjdæmpende indsatser i fremtidige projekter, der indgår i en anlægslov.

Hvad er årsagen til at VD heller ikke lever op til egen støjhandlingsplan på denne strækning?  
Dette spørgsmål har vi stillet flere gange og aldrig fået besvaret.

Hvad er baggrunden for at man ignorerer færdselsloven, bekendtgørelsen 1486 af 13/12/2017 § 7, stk. 2,

Citat: "at der for vejstrækninger ved strand, skov eller andre rekreative områder med sæsonpræget gennemkørsel kan fastsættes en lavere hastighedsgrænse, end den generelle ned til 30 km/t. En sådan hastighedsgrænse kan begrænses til de måneder om året, hvor der er behov her for. Baggrund herfor er, at der ofte kan være øget antal lette trafikanter på langs og på tværs af veje" En bestemmelse der heller ikke strider mod anlægsloven, og netop giver adgang til nedsættelser af hastighedsgrænser helt ned til 30km/t ved skov og strand.  
Dette spørgsmål har vi stillet flere gange og aldrig fået besvaret.

**Kommentarer til Vejdirektoratets svar som vi også ønsker drøftet:**

Det er korrekt at planloven er møntet på kommunal planlægning, således at den kommunale planlægning ikke medføre uacceptabel støjbelastning. Det tidligere Skagen Kommune har erkendt, man ikke i 1998 overholdt planloven i forhold til fremtidig og daværende støj, og det er naturligvis kommunens ansvar. Derfor har kommunen også som tidligere i et brev til Sammenslutningen 20.08.2024 meddelt, at man med udbygningen af vejen vil sikre, at staten, der nu ejer vejen, overholder grænseværdierne og sikre overgangen for fodgængere, ikke alene det ene sted

*vejdirektoratet beklageligvis vedholdende fastholder som problemet (Ved Råbjergvej) men ved de to steder, der altid har været naturlige overgange. (dvs. også 2 km syd for Råbjergvej).*

*Spørgsmålet gik ikke på hvem, der har ansvaret, men på om statens som nye ejere vil til at påtage sig et moralsk ansvar for at rette op på fortidens syndere frem for at udnytte forglemmelsen.*

*Denne problematik vil vi gerne drøfte.*

*Ligeledes vil vi gerne drøfte hvordan ministeren forholder sig til Frederikshavns kommunes brev om at man vil sikre de vejledende grænseværdier overholdes.*

Vi er bekendt med at en hastighedsforøgelse fra 80 til 90 vil ske på den del af strækningen (1,5 km af 2,8) hvor der etableres støjskærm, mens grænsen for 80 km vil fastholdes. Men det man laver nu, er forskelsbehandling mellem de to strækninger. Sammenslutningen har i 20 år kæmpet for at de gældende 80 km/t sættes **ned i sommerperioden**, gerne til de normale 50, men har dog været imødekommende og foreslået 60 km/t i sommerperioden. En hastighedsnedsættelse på 20 km/t kan være væsentlig, særligt fordi den kan være til gavn for mange mennesker. Samtidigt vil en reduceret hastighed også kunne bidrage til øget trafiksikkerhed og brændstofbesparelser.

<https://roligbolig.dk/grænsevaerdier/>

*Hvor der kommer en støjskærm, ønsker vi oplyst, hvor stor en effekt støjvolden har ved henholdsvis 80 km/t og 90 km/t*

VD og ministeren hævder, at bebyggelsen er mere spredt på den korte nordlige strækning end den sydlige strækning. Efter vores opfattelse handler det jo ikke hvor tæt en bebyggelse er, men hvor mange huse der rent faktisk oplever støj over grænseværdier. (jo tættere på vejen jo flere) At forsøge at løse den ene del af strækningen og helt lade stå til ved den anden del, er også helt urimeligt. Der er flere værktøjer man kan anvende end et enkelt.

*Vi vil gerne drøfte årsagen til at VD fastholder at flere huse vil have gavn af en støjmur på den sydlige strækning end den nordlige. Dette er ud fra den dokumentation vi tidligere har sendt, ikke tilfældet, tværtom, ligesom der stadig sker og er sket en udbygning af det nordlige område siden anlægslovens vedtagelse. P.t forventes mange flere udstyknings.*

#### **Dokumentationen:**

*Fakta som kan ses på Danmarks Arealinformation, (se bilag)*

<https://arealinformation.miljoportal.dk/html5/index.html?viewer=distribution> er, at på den strækning, hvor der er bevilliget en støjskræm ligger 9 huse frem til Perlevej sidste udkørsel 50 meter eller mindre fra vejen. På den strækning der ligger, hvor der ikke er lavet støjskærm, er antallet tæt på det dobbelte, nemlig 14 huse, der ses på arealinformation og 3 nytilkomne ud mod vejen. Altså i alt 17 huse. En strandbyggelinje begrænser byggefeltet til at være tæt på vejen. Yderligere kan man konstatere, at de første 400 meter hvor der er planlagt støjskærm i bedste fald kun beskytter to boliger, der ligger 50 meter fra vejen. Man skal yderligere 150 meter frem eller i kroner mere end 6 -7 millioner, for at nå de næste huse, der ligger 50 meter fra vejen. Tillige er der på de første 400 meter en meget bred nåletræsbeplantning. Den egentlige årsag til støjskærmen synes derfor ikke at være for at dæmpe støjen, men mere for at kunne hæve farten, for i det hele taget at få det samfundsøkonomisk til at hænge sammen. I dag er der ingen

Ministeriet og VD hævder også, gentagende gange, at det ikke er muligt at etablere effektiv støjafskærmning på grund af mange adgangsveje til sommerhusområdet. Paradoksalt nok ser man ikke de mange adgangsveje som en risiko for trafikken. Når vi nu indtil flere gange har oplyst VD, at der jo i 25 år har og er afsat tinglyste arealer til en fælles lokalvej og udkørselsvej og vejdirektoratet på baggrund af denne oplysning svarer, at det var man ikke vidende om, (31.5.,2024), men at man med de nye oplysninger gerne så en sammenlægning, forstår vi ikke vejdirektoratets svar, og vil gerne drøfte årsagen samt hvorfor vejdirektoratet i øvrigt ikke i planlægningen har været vidende om dette?

Ministeren skriver at en reduktion af hastigheden på hele strækningen (Vi går ud fra der menes de 2,8 km ud for det rekreative område) vil reducere fremkommeligheden. Reduktionen er alene i sommerferien, hvor erhvervstrafikken, bort set fra lastbiler og mange tunge turistbusser, er reduceret og er alene en forlængelse af de i forvejen gældende hastighed på 60 km og alene en strækning på 2.8 km. **Ministeren stiller samtidig spørgsmål ved om bilisterne vil overholde denne hastighed**, men stiller *ikke spørgsmål ved* om man efter de 90km/t slutter ved overhalingsbanerne op ad cykel/og gangstien overholder at hastigheden nu sættes ned til 80km/t, hvilket vi ser som et langt større problem.

Hastighedsforøgelsen skyldes ( jvf. videoen på VDs hjemmeside om projektet om støj,(VDs video 3) et hensyn til de samfundsøkonomiske beregninger. Transportministeren skriver i sit svar 13.11,23, at det ikke nødvendigvis er en betingelse at et projekt skal hænge sammen samfundsmæssigt økonomisk.

Hvad er årsagen til at ministeren ikke i den korte periode ( sommerferien) og den korte strækning mener, at den gevinst på få sekunder der er for bilisten, er vigtigere, end mange hundrede bløde trafikanters sikkerhed samt vigtigere end reduktions af støjen er for en meget stor gruppe fastboende og sommerhusejere?

(Lavede man mit autoværn fra Hulsig og frem mod nord, kunne man tilsvarende øge hastigheden hele året, ja tilmed gøre rejsetiden endnu kortere.)

I forlængelse af dette: Hvad er baggrunden for at man ignorerer færdselsloven, bekendtgørelsen 1486 af 13/12/2017 § 7, stk. 2, Citat: "at der for vejstrækninger ved strand, skov eller andre rekreative områder med sæsonpræget gennemkørsel kan fastsættes en lavere hastighedsgrænse, end den generelle ned til 30 km/t. En sådan hastighedsgrænse kan begrænses til de måneder om året, hvor der er behov her for. Baggrund herfor er, at der ofte kan være øget antal lette trafikanter på langs og på tværs af veje" En bestemmelse der heller ikke strider mod anlægsloven, og netop giver adgang til nedsættelser af hastighedsgrænser helt ned til 30km/t ved skov og strand.

Når man holder fast på, at man ikke vil ændre noget som helst på et projekt alene fordi man mister et sekund, er to, handler hele problematikken jo om, at der er iværksat et projekt, hvor ganske få sekunders gør, at det ikke ud fra et

fremkommelighedsprincip der af Vejdirektoratet defineret som hastighedsforøgelse, giver nogen som helst gevinst. Blot et sekund vælter projektet formål. Derfor mener vi, man bør forlade dette princip og i stedet sætte fokus på at projektet er **fornuftigt set ud fra et trafiksikkerhedsmæssigt synspunkt, og kan forbedres, ved også at gøre det sikre for det af Ålbæks turisterhvervs betydningsfulde rekreative område, at færdes i - også for de bløde trafikanter og at sikre mod stigende sundhedsskadelig støj midt i et vigtigt turistområde.**

Begrundelsen og emner vi ønsker taget op på mødet kommer her.

*Vi imødeser opfordringen fra transportudvalget, et møde med ministeren*

På vegne af Sammenslutningen for fastboende og sommerhusejere Ålbæk nord

Lars Lund  
Talsmand