

20. februar 2025

Til Socialudvalget på Christiansborg

På DR1 – Kontant er i aften udsendelsen ”Når Servicehunden svigter”. En skræmmende udsendelse, hvor jeg kun kan tage afstand fra det billede der tegnes.

Men....

Den anden side af mønten er ikke dækket, desværre ikke første gang vi ser en udsendelse fra DR, hvor seerne kan sidde tilbage med en forkert opfattelse.

For det første, det er kommunens ansvar at afdække borgerens behov og finde rette hjælpemiddel, der kompensere borgeren korrekt og tilstrækkeligt. Det er også kommunens ansvar at følge op på, om den bevilligede hjælp rent faktisk opfylder behovet. Hvor er kommunens krav og opfølgning i sagen om servicehunden Amy?

Dernæst har kommunen et skærpet krav til begrundelse, når en allerede bevilliget hjælp frakendes. Har de efterlevet det i forhold til Maj-Britt, - og hvordan kan hun gå fra at være egnet til ikke egnet. Hvordan er sagen reelt oplyst jf. Oplysningspligten?

I den anden case, hvor en borger får en syg hund, ja faktisk en hund der er vurderet egnet til aflivning, hvordan har kommunen da oplyst sagen korrekt og tilstrækkeligt i forhold til hunden, inden bevillingen?

Jeg kan – og vil – ikke forsvare leverandørerne af hundene, for det er slet ikke ok. Men.. hvordan har kommune levet op til deres ansvar, herunder også i forhold til fx principafgørelse 49-18? [Søg efter principmeddelelser – Ankestyrelsen](#)

Bør kommunen ikke i endnu højere grad sikre en korrekt og tilstrækkelig oplysning af sagen, forud for bevilling af valgt ”hjælpemiddel” (den konkrete hund), når vi nu taler et levende væsen?

Min frygt kan være, at en så ensidig udsendelse – der i øvrigt har afvist at inddrage underskrifter fra en masse tilfredse brugere – kan ende i en klapjagt på psykisk sårbare, som lever med en vellykket bevilling af servicehund, hvor hunden har betydet en klar livsforbedring, og hvor hunden er i stor trivsel.

Med venlig hilsen

En mor til servicehundebriker fra Servicehundeforeningen.
Lena Michelsen