

Til Socialudvalget på Christiansborg

Morud d. 25. januar 2025

Bemærkninger til Socialudvalget alm. Del – Bilag 144

Nærværende bemærkninger forholder sig alene til ændring i forhold til §100 – merudgifter voksne.

Satser

Der sammenlignes med nuværende satser, dog med 2022 niveau, hvorfor sammenligningen ikke virker saglig. I 2025 er satserne således;

Dækning af nødvendige merudgifter (lovens § 100, stk. 3)	
1. Sandsynliggjorte merudgifter for under 630 kr. om måneden	0
2. Sandsynliggjorte merudgifter fra 630 kr. til 1.769 kr. om måneden	1.179
3. Sandsynliggjorte merudgifter fra 1.769 kr. til 2.948 kr. om måneden	2.359
4. Dokumenterede merudgifter over 2.948 kr. om måneden	Fuld dækning af faktiske udgifter

Kilde: [Voksne - Social- og Boligministeriet](#)

Det må være ordentligt at der arbejdes med sammenlignelige tal, og det derfor bliver tydeliggjort at mange voksne borgere vil opleve den nye lovgivning som en besparelse, med deraf affødte merudgift for den enkelte borger.

Med det nye system, vil alle nuværende modtagere af laveste sats, dermed gå ned i ydelse. Det er typisk borgere, der i forvejen er på lav indkomst. Hvor borgere i dag på laveste sats kan være underkompenseret med op til kr. 590,00 om måneden (kr. 1.769,00 – 1.179,00), vil der med det nye forslag være risiko for borgere bliver underkompensering op til kr. 894,00 (kr. 1.999,00 – 1.105,00)

- *Ydelsen falder med kr. 888,00 om året (6,27%), for en del borgere. Det til trods for at udgifterne stiger i alm. prisudvikling.*

Side 16;

Efter det foreslåede nye § 100, stk. 2, 4. pkt., skal borgeren vælge, om kommunalbestyrelsen skal træffe afgørelse om kompensationsydelse efter den foreslåede bestemmelse i § 100, stk. 2, 2. pkt., eller efter den foreslåede bestemmelse i § 100, stk. 2, 3. pkt. **Det vil således være borgeren, der skal vælge dette, og kommunalbestyrelsen vil ikke være forpligtet til at sagsbehandle i forhold til at afdække, hvorvidt borgeren vil kunne modtage den foreslåede kompensationsydelse efter den af de to foreslåede bestemmelser, som borgeren ikke har valgt, medmindre det ved kommunalbestyrelsens sagsbehandling efter det foreslåede § 100, stk. 2, 3. pkt., konstateres, at borgeren er i personkredsen for hjælp, men der ikke er dokumenteret tilstrækkeligt med kompensationsberettigende udgifter, hvorimod den foreslåede minimumsgrænse for sandsynliggjorte kompensationsberettigende udgifter er opfyldt. Her vil kommunalbestyrelsen skulle yde kompensationsydelsen med det i det foreslåede § 100, stk. 2, 2. pkt., angivne standardbeløb.**

-
- *Jeg har meget svært ved at se, at dette kan harmonere med vejledningspligten, jf. Ombudsmandens skrivelse - [#5 Vejledning | Folketingets Ombudsmand](#) Borgeren kan her risikere et retstab.*
 - *Ligeledes harmonerer den ikke med Retssikkerhedslovens §5 i forhold til at ansøgning om hjælp skal behandles efter alle muligheder.*

Revurdering

Det er fejlagtigt oplyst, at der i dag alene skal ske revurdering, hvis borgeren anmoder om det, eller hvis der er sket ændringer i livssituationen. I dag skal der ske årlig opfølgning.

Dog er det glædeligt, hvis der fremadrettet ikke kan frakendes en bevilliget hjælp, hvis funktionsniveauet ikke er bedret. Således kan man med fordel indsætte en passus om, at der alene skal ske sagsbehandling af eventuelle nye/ændrede udgifter, således et tilsagn om dækning af én udgift, ikke efterfølgende kan ændres, når behovet er uændret.

Kompensationsberettigede udgifter

Det er bekymrende, at Social- og boligministeriets bemyndigelse vil blive udvidet til at udarbejde en snævert afgrænset og udtømmende opremsning af kompensationsberettigede udgifter, som erfaringsmæssigt medfører særligt høje kompensationsberettigede udgifter og forekommer hyppigt i dag.

- *Ved at udarbejde en snævert afgrænset og udtømmende liste, er der overvejende risiko for, at der sker forskelsbehandling ift. kompensation, i forhold til om man har et særligt behov, fx som følge af sjældnere handicaps.*
- *Den konkrete og individuelle vurdering af behov for hjælp kan risikere ikke at kunne imødegås, såfremt ens behov ikke fremgår af listen.*

- *Der vil være behov for yderligere lovgivning fra Christiansborgs side af, for at få eventuelle oversete udgifter indført.*
- *Der kan ske forskelsbehandling på baggrund af handicaps.*

I øvrigt synes det ikke muligt BÅDE at kunne lave en begrænsende liste af udgifter, og samtidig opretholde samme muligheder som i dag, jf;

Forslaget vil heller ikke indebære ændringer i forståelsen af begrebet kompensationsberettigende udgifter i forhold til begrebet merudgifter i de gældende regler. Kompensationsberettigende udgifter vil således uændret omfatte de udgifter, som den enkelte borger ikke ville have haft, hvis der ikke havde været tale om en varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne. Som eksempler på kompensationsberettigende udgifter kan nævnes udgifter til medicin, befordring og håndsækninger, som borgeren ikke ville have haft, hvis der ikke havde været tale om en varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne.

Målgruppen

Jf. Bekendtgørelse nr. 931 af 19. juni 2020 fremgår, at der varig også dækker over langvarig nedsat funktionsevne, hvilket ikke ses tydeliggjort i "lovforslag om ændring af betegnelsen merudgifter"

- *Således kan det ønskes tydeliggjort i lovændringen, at dette er gældende, således der ikke sker forskelsbehandling i forhold til funktionsnedsættelser.*

Ansøgning

Der lægges op til, at borgeren aktivt skal tages et valg i forhold til om borgeren ønsker at søge den høje eller lave sats.

- *Dette valg forudses at kunne give en del afgørelser, der efterfølgende vil blive påklaget. Desuden kan det opleves som værende en overflødig regel.*
- *Der pålægges her borgeren en unødvendig byrde, i forhold til borgeren skal læse ind i/forstå lovgivningen. Herved er det pludselig borgerens formåen der kan være afgørende for at få rette hjælp.*

Dokumentation

Det synes vildledende at nævne, at kommunalbestyrelsen fremadrettet ikke kan kræve dokumentation i forhold til den lave sats. Sådan er retspraksis allerede i dag, at der alene skal være tale om sandsynliggørelse.

Opsummering

Det er med bekymring jeg læser høringsmaterialet, der både kan virke vildledende i forhold til nuværende retspraksis, og som har konsekvens for mange voksne modtagere af §100 i dag, idet deres økonomi vil blive dårligere. Mange – incl. undertegnede – er i forvejen underkompenseret, og det vil blot blive mere, hvis nuværende forslag føres ud i livet.

Med venlig hilsen

Lena Michelsen