

**Denne henvendelse drejer sig om aspekter forkert forvaltning af umyndiggjortes formue:**

**Bankerne registrerer en umyndiggjortes formue, som en likvid formue, selvom Principafgørelser fra Ankestyrelsen har fastslået, at en umyndiggjorts båndlagte formue ikke er likvid. Dermed påvirkes umyndiggjortes adgang til formueafhængige ydelser ulovligt.**

Årsagen er tilsyneladende en uklar opgavefordeling mellem Socialministeriet og Båndlæggelsesmyndigheden/Justitsministeriet. Derfor tillader jeg mig at give Folketingets Socialudvalg en bred orientering om umyndiggjortes relationer til det offentlige, fordi der tilsyneladende ikke eksisterer en kompetent myndighed for umyndiggjorte.

Fordi **ingen** myndighed var ansvarlig for at sikre, at Skattestyrelsen i 2018 oprettede en ejerstatuskode for båndlagt kapital i forbindelse med overgang fra decentral forvaltning til central og digital forvaltning, er umyndiggjortes formueafhængige ydelser siden forvaltet i modstrid med Principafgørelser fra Ankestyrelsen og Folketingets Socialudvalgs formuelovgivning!

- Det kan udledes af afsnittet om ejerstatuskoder i Skattestyrelsens - S nr. 28 - 4.1.1 Identifikationsoplysninger af 30/6-2018, at ingen myndighed sikrede, at Udbetaling Danmark af Skattestyrelsen fik information om, at kontohavers formue var båndlagt og dermed var ikke er likvid.
- Derfor har bankerne siden 2018 fejlagtigt registreret og indberettet de umyndiggjortes formuer, som likvid - med ukorrekt udmåling af formueafhængige offentlige ydelse til følge - hvis formuen er omkring 100.000 kr.
- Ankestyrelsens Principafgørelser nr. 9734 af 03/09/2002 og nr.10741 af 30/10/2009 er overset af såvel Socialministeriet som Justitsministeriet.

### **Årsagen ?**

Jeg tilladt mig, at vurdere, at den ulovlige formueforvaltning af umyndiggjortes formuer skyldes, at der ikke er udpeget en kompetent forvaltningsmyndighed for umyndiggjorte, men at ansvaret er delt mellem Socialministeriet og Justitsministeriet.

Hertil kommer formentligt, at der ikke findes en interesseorganisation for umyndiggjorte - svarende til ældresagen, hvorfor ministerierne ikke har en relevant og kompetent interesseorganisation at sende lovforslag i høring hos.

## Myndighedsvakuum for umyndiggjorte

Når ingen myndighed har et helhedsorienteret ansvar for sårbare borgere, samtidigt med, at der ikke findes en "umyndiggørelsessag", som høres, kan utilsigtede fejl naturligvis opstå - især for ægtepar, hvor en ægtefælle bliver dement.

Dette myndighedsvakuum har ført til en ulovlig formueforvaltning og et digitalt bureaukrati for de ægtefæller, hvor den ene får en demensdiagnose – dvs. på et tidspunkt, hvor familien er mest sårbar.

Årsag til mit engagement er, at flere af vores venner afsluttede livet på en meget uværdig måde, fordi den ene blev umyndiggjort. Min kone og jeg bistod med, at afhjælpe det offentlige digitale kaos, som opstod i de godt 8 måneder, som det tog for det offentlige, at kommunikere korrekt med ægtefælléværgeren.

Med de stigende ventetider øges tidsrummet for det digitale kaos, som ægtefællerne udsættes for.

Disse dårlige erfaringer medførte, at vi vil sikre, at vores barnebarn, som er født med en diagnose, bliver forvaltet lovligt, når han om få år som 18-årig umyndiggøres, fordi kun en lovlig formueregistrering i banken, gør det muligt for familierne - via gave- og arvelovgivning, at sikre, at vores umyndiggjorte barnebarn kan få ture i Tivoli, på bakken og gå til svømning, når han bliver umyndiggjort - uden, at værgeren skal spørge om lov i Familieretshuset.

- Skal en umyndiggjort for egne penge en tur i Tivoli med spisning og måske endda en is kræver pt, at der skal indhentes en tilladelse i Familieretshuset **et år** i forvejen.
- Det kan løses via de nuværende regler - bl.a via formålsbestemte gaver, men prisen er en ulovlig formueregistrering, som vil betyde, at de offentlige formueafhængige ydelser - i så fald bliver reduceret, så længe formuen er registreret ulovligt.
- Tivolituren kan derfor blive ekstra dyr for umyndiggjorte i forhold til myndiges tivoliture.

## Likvid formue / illikvid formue

- Når **Folketingets Socialudvalg** har besluttet, at der skal sondres mellem en likvid formue og illikvid formue, når der udmåles offentlige ydelser, bør Folketingets Socialudvalg også sikre, at den båndlagte formue registreres, som båndlagt i banken – dvs. som **ikke likvid**.
- Skattestyrelsen har oplyst, at løsning kræver, at den kompetente myndighed anmoder styrelsen om at oprette en ejerstatuskode for båndlagt kapital.
- Båndlæggelsesmyndigheden har oplyst, at en båndlæggelsesmyndighed ikke har kompetence til at anmode Skattestyrelsen om, at oprette en ejerstatuskode for den kapital, som båndlæggelsesmyndigheden båndlægger!

- Digitaliseringsstyrelsen har ikke svaret på min henvendelse, hvorfor jeg formoder, at en digitaliseringsstyrelse ikke skal sikre digital korrekt forvaltning.
- Folketingets Ombudsmand har afvist en henvendelse om, at sikre lovlig forvaltning af umyndiggjortes formuer.

### Er det offentliges vejledningspligt bortfaldet med centraliseringen?

- Efter i flere år, at have løbet spidsrod i det offentlige, så jeg tilfældigvis en tv-udsendelse fra Folketingets Socialudvalg, hvor såvel socialministeren som justitsministeren deltog.
- Ved et tilfælde fandt jeg ud af, at det er Folketingets Socialudvalg, som må være den kompetente myndighed, som kan anmode Skattestyrelsen om, at oprette en ejerstatuskode for båndlagt formue.
- Det undrer mig, at Justitsministeriet ikke videresendte min henvendelse til Socialministeriet eller henviste mig til Socialministeriet.
- Gælder det offentliges vejledningspligt ikke længere?

### Ejerstatuskode for båndlagt formue

- Ejerstatuskoder er afgørende for en korrekt centraliseret digital udmåling af offentlige ydelser.
- Derfor retter jeg henvendelse til Folketingets Socialudvalg med anmodning om, at udvalget pålægger Socialministeren, at sikre, at de umyndiggjorte borgere fremover kan få udmålt de formueafhænge offentlige ydelser, som de har krav på efter gældende lovgivning.
- Det kræver blot, at Socialministeren anmoder Skattestyrelsen om, at oprette den ejerstatuskode for båndlagt kapital, som blev glemt i **2018**.
- Der er andre former for båndlagt formue, hvorfor det ikke af en sådan kode kan udledes, at kontohaver er umyndiggjort!
- Det der er til ugunst for en umyndiggjort borger dyrkes nidkært af myndighederne og det kræver mange ansatte i staten, hvorimod henvendelser om en lovliggørelse af en formueretlige problemstilling, som **siden 2018 har været til ugunst for umyndiggjorte borgere, deres ægtefæller og familier**, ignoreres.

En lovliggørelse medfører,

- at Principafgørelserne fra Ankestyrelsen efterleves,
- at de umyndiggjorte langt om længe får de ydelser, som de har krav på efter loven,
- at de fornuftige regler om arveudlæg og formålsbestemte gaver, som kan sikre lidt livskvalitet for et umyndiggjort familiemedlem - f.eks en tur i Tivoli uden, at skulle spørge Familieretshuset om lov., kan anvendes.

Jeg håber, at udvalget vil sikre, at Principafgørelserne fra Ankestyrelsen efterleves.

Med venlig hilsen

Finn Ingvardson

Stampen 9

2650 Hvidovre

**Henvendelse til Folketingets Social Udvalg om, at de nuværende regler, som gælder for båndlæggelse af en ægtefælles formue, som følge af en demensdiagnose, er urimelige, fordi en ægtefælleværge, som har ret til, at få fællesboet udlagt til hensidende i uskiftet bo, ligebehandles i værgelovgivningen med en fremmed værge, som efter gældende lovgivning ikke har ret til, at arve den umyndiggjorte.**

Jeg tillader mig også at henlede udvalgets opmærksomhed på den uværdige afslutning på et ægteskab, som båndlæggelseslovgivningen og dens forvaltning påfører et ægtepar, når den ene ægtefælle umyndiggøres, som følge af demens.

Der er taget udgangspunkt i vores venners helt urimelige behandling af det offentlige. De var fortsat gift og deres fællesformue var ikke delt. Det virker derfor urimeligt og formålsløst, at pålægge en ægtefælle i en sådan situation, at være omfattet af nogle værgeregler, som det kun er proportionelt, at anvende for en værge, som ikke er ægtefælle til den umyndiggjorte.

Det er ret kompliceret, men jeg forsøger, at forenkle problemstillingerne.

## Væрге efter ægteskabslovgivningen

Når en dements ægtefælle har ret til, at få fællesboet udlagt til hensidden i uskiftet bo, bør en ægtefælle også have ret til at være væрге for sin demente ægtefælle, uden at være omfattet af væргеvejledningen.

Værgereglerne for en ægtefælle bør i en sådan situation flyttes til ægteskabslovgivningen, fordi ægteskabet, formuefællesskabet og sambeskatning bør forsætter - efter umyndiggørelsen - og til døden jer skiller og ikke. som i dag - til båndlæggelsesmyndigheden jer skiller.

## Skifterettens formuekontrol i forbindelse med udlæg af fællesboet til længstlevende ægtefælle til hensidden i uskiftet bo.

- Ægtefællen skal indgive en formueopgørelse til skifteretten for, at få fællesboet udlagt til hensidden i uskiftet bo
- Hvis en arving er bekymret for, at arven efter afdøde misbruges, kan der så vidt jeg har forstået, klages til skifteretten. Den indgivne formueopgørelse danner grundlag for klagebehandlingen.
- Hvis værgereglerne flyttes til ægteskabslovgivningen, kunne samme formue kontrolmetode, som fungerer uproblematisk i skifteretsregi, anvendes hvis der opstår et kontrolbehov.
- Ægtefælle skulle i så fald indgive samme formueopgørelse for at kunne blive væрге for sin ægtefælle, som indgives for, at få fællesboet udlagt til hensidden i uskiftet bo.
- Den formuekontrol, som fungerer fint i skifteretten, bør anvendes af Folketingets Socialudvalg, hvis udvalget vurderer, at det vil være en mere værdig løsning.
- Kommer en dement ægtefælle på plejehjem, bør sambeskatning kunne fortsætte. Det kræver blot, at Folketingets Socialudvalg anmoder Skattestyrelsen om at oprette en sambeskatningskode (3)?

Samlet vil ovenstående tiltag sikre, at et ægtepar kan få en så værdig afslutning på deres ægteskab, som det er muligt, at få i et digitaliseret samfund.

Med venlig hilsen

Finn Ingvardson,  
Stampen 9  
2650 Hvidovre

E-mail: [zita@paradis.dk](mailto:zita@paradis.dk)

Telefon: 31218866

