



FOLKETINGET

Skatteudvalget

Til: Skatteministeren
Dato: 26. november 2024

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

SAU alm. del

Spørgsmål 80

Vil ministeren kommentere artiklen "Købte kontorejendom for 41 mio. kr., men skattevæsenet vurderer grunden til 85 mio. kr.: "Det er jo indlysende forkert", Ejendoms-watch.dk, den 14. november 2024, herunder besvare følgende spørgsmål:

- Er det tillidsvækkende, når Vurderingsstyrelsen vurderer en erhvervsjendom til mere end det dobbelte af, hvad køber betalte for grund og bygning tilsammen tidligere i år?
- Er det rimeligt, at erhvervsgrunde generelt vurderes, som var det en ubebygget grund, hvorpå der kan opføres boliger, når der samtidigt ikke tages højde for indlysende begrænsninger som f.eks., at grunden er forurenede og lokalplanen slet ikke tillader opførelser af boliger på grunden?
- Kan ministeren garantere, at der ved udsendelse af den endelige vurdering, som der kan klages over, tages højde for eventuelle begrænsninger i lokalplanen og i grundens reelle anvendelses mulighed?
- Finder ministeren det rimeligt, at ejere af erhvervsjendomme opkræves grundskyld og dækningsafgift med udgangspunkt i de foreløbige vurderinger, og er ministeren tryk ved om skattevæsenet efterfølgende på betryggende vis kan efterregulere for meget/for lidt betalt grundskyld og dækningsafgift i forhold til den endelige vurdering?
- Hvor mange ejere af erhvervsgrunde har hidtil modtaget en endelige/foreløbig vurdering, og hvor mange vurderinger udestår at blive sendt ud?
- Hvor mange ejere af erhvervsjendomme har klaget over den endelige vurdering?
- Er det stadig Vurderingsstyrelsens praksis, at kontorejendomme skal opgøres som omkring 53 pct. af værdien for en tilsvarende boliggrund i samme område, og er det industri eller lager opgøres værdien som 40 pct.?

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Hans Kristian Skibby (DD).

Svar bedes sendt elektronisk til spørgeren på Hans.Skibby@ft.dk og til lov@ft.dk.

På udvalgets vegne
Malte Larsen
formand