

Ministeren

Indfødsretsudvalget
Folketinget
Christiansborg
1240 København K



Udlændinge- og Integrationsministeriet

Indfødsretsudvalget har den 13. december 2023 stillet følgende spørgsmål nr. 1 til B 33 efter ønske fra Mikkel Bjørn (DF) til udlændinge- og integrationsministeren, som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 1 til B 33:

Vil ministeren redegøre for, om præmisserne i Østre Landsrets dom i sagerne med j. nr. S-3461-22 og S-4001-22 antyder, at afgørelsen om frakendelse af dansk indfødsret i en bandesag om groft knivoverfald kunne have haft et andet udfald, såfremt det fremsatte forslag havde været gennemført, og vil ministeren i bekræftende fald, henset til at både Belgien, Frankrig og Storbritannien nægter at ratificere statsborgerretskonventionen efter 25 år pga. de snævre rammer for fratagelse af statsborgerskab, kommentere på, om sagen giver ministeren anledning til nærmere overvejelser i regeringen om Danmarks forhold til statsborgerretskonventionen? Der henvises i øvrigt til indlægget »Var det ikke for de internationale konventioner, ville vi gøre tildelt statsborgerskab betinget« af statsminister Mette Frederiksen og daværende udlændinge- og integrationsminister Mattias Tesfaye, bragt på stm.dk den 9. februar 2021.

Svar:

1. Det fremgår af regeringsgrundlaget Ansvar for Danmark, at regeringen vil arbejde for at styrke det regelbaserede internationale samfund. Konventionerne er det bedste grundlag for at skabe en bedre verdensorden, hvor hvert enkelt individ og mindre lande også har rettigheder. Som et lille land har Danmark en selvstændig nationale interesse i, at det regelbaserede internationale samfund fungerer. Regeringen står derfor ved de internationale forpligtelser, som Danmark har påtaget sig, herunder de forpligtelser, der følger af bl.a. Europarådets konvention af 6. november 1997 om statsborgerret (statsborgerretskonventionen).

Som jeg også tidligere har nævnt, har regeringen derfor ikke planer om at trække Danmark ud af statsborgerretskonventionen. Der er derfor ikke anledning til vurdere nærmere, om domstolene kunne være kommet frem til et andet resultat i den dom, der henvises til i spørgsmålet, hvis Danmark ikke havde tiltrådt statsborgerretskonventionen. Det ville i givet fald også afhænge af bl.a. Danmarks øvrige internationale forpligtelser.

12. januar 2024

Udlændinge- og
Integrationsministeriet

Indfødsret
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Tel. 6198 4000
Mail uim@uim.dk
Web www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Sags nr. 2023 - 19536
Akt-id 2553473

2. Jeg vil gerne medgive – som det også fremgår af både det indlæg fra 2021, som spørgeren henviser til, og regeringsgrundlaget – at de internationale konventioner sætter snævre rammer for bl.a. fratagelse af statsborgerskab. Vi skal derfor være klar til at udfordre og afsøge de rammer, som konventionerne sætter op.

Når det er sagt, har vi gennem de senere års stramninger af reglerne vedrørende frakendelse og fratagelse af dansk statsborgerskab sørget for at udnytte de rammer, som de internationale konventioner fastsætter.

Vi har således senest i maj 2022 skærpet reglerne, da det blev indført, at den som dømmes for en strafbar handling, og som derved har udvist en handlemåde, som er til alvorlig skade for statens vitale interesser, ved dom *skal* frakendes sin danske indfødsret, medmindre det vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser. Det er således ikke muligt at skærpe reglerne for frakendelse som følge af kriminalitet yderligere.

Kaare Dybvad Bek

/

Christine V. Johansen